

УДК 34

ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ: ПОНЯТИЕ И СУЩНОСТЬ**Токарева И.В.***Магистрант**Московский гуманитарно-экономический университет,
Россия, г. Москва*

Аннотация: В статье анализируется понятие гражданско-правовой ответственности. Автором освещены различные взгляды экспертного сообщества относительно понятия гражданско-правовой ответственности, сущность гражданско-правовой ответственности. Подчеркивается мысль, что гражданско-правовая ответственность является важным элементом системы цивилистики. От четкого уяснения смысла исследуемого понятия зависит правильное применение юридических норм, регулирующих обозначенную сферу общественных отношений на практике.

Ключевые слова: Гражданско-правовая ответственность, основания возникновения, условия, функции, вина.

CIVIL LIABILITY: CONCEPT AND ESSENCE**Tokareva I.V.***Master's student**Moscow Humanitarian and Economic University,
Russia, Moscow*

Annotation: The article analyzes the concept of civil liability. The author highlights the various views of the expert community regarding the concept of civil liability, the essence of civil liability. The idea is emphasized that civil liability is an important element of the civil law system. The correct application of the legal norms governing the designated sphere of public relations in practice depends on a clear understanding of the meaning of the concept under study.

Keywords: Civil liability, grounds for liability, conditions, functions, and fault.

Институт гражданско-правовой ответственности играет важную роль в сфере обеспечения стабильного функционирования экономической системы.

Об этом свидетельствуют два противостоящих друг другу структурных понятия гражданско-правовой ответственности, которые до сих пор являются предметом научной дискуссии о том, каким из них надлежит руководствоваться законодателю.

Первое понятие базируется на определении, данном профессором Братусь С.Н., который рассматривал юридическую ответственность, включая гражданско-правовую, как государственное применение к правонарушителю любых неблагоприятных для него мер. Одновременно пояснялось, что роль мер гражданско-правовой ответственности состоит главным образом в исполнении (правда, принудительном) самим правонарушителем ранее не исполненной им же добровольно возникшей у него обязанности [С.6, 1.].

Аналогичную позицию занимал, и другой известный ученый и цивилист Иоффе О.С. В понятие гражданско-правовой ответственности он включал три основных элемента: 1) ответственность является санкцией за нарушение гражданских прав, обеспеченной убеждением и государственным принуждением или его возможностью; 2) в ее основе лежит общественное осуждение поведения правонарушителя и стимулирование его к определенной деятельности в интересах общества; 3) она выражается в форме восстановления нарушенных оснований и установления отрицательных последствий для правонарушителя в целях обеспечения условий нормального развития регулируемых гражданским правом общественных отношений [С.17, 2.].

При этом понятие отрицательных последствий О.С. Иоффе ассоциировал с заменой неисполненной правонарушителем обязанности новой (например, возложением на правонарушителя обязанности исполнить договор и возместить убытки, понесенные в связи с этим, потерпевшему лицу).

Второе доктринальное понятие гражданской ответственности имеет более узкий характер. Оно не предполагает включения в состав понятия "ответственность" случаев, связанных с принудительным исполнением правонарушителем обязанностей, предусмотренных законом и договором.

Лукьянцев А.А. утверждает, что "ответственность как отрицательное правовое последствие не может сводиться к обязыванию должника сделать то, что он и так был обязан сделать в силу закона и (или) договора. Судебное подтверждение

обязанности, возникшей из закона и (или) договора, судебным решением не порождает новой обязанности" [С.204, 3.].

Суханов Е.А., являющийся сторонником данной концепции понятия гражданско-правовой ответственности, иллюстрирует это на конкретном примере: "Так, принудительное исполнение имеющейся у лица обязанности, например возврат взятой им взаймы суммы, по решению суда едва ли можно считать мерой его ответственности перед заимодавцем, ибо нарушитель в данном случае лишь принудительно обязывается к исполнению своей обязанности и не несет никаких неблагоприятных последствий своего ненадлежащего поведения" [С.857, 5.].

Таким образом, анализируя точки зрения выше приведенных цивилистов можно сказать о том, что на мой взгляд в позиции ученого Иоффе О.С. наиболее точно раскрыта сущность гражданско-правовой ответственности, а на основании элементного состава включенного в понятие гражданско-правовой ответственности указанного в суждениях ученого Иоффе О.С. и с учетом позиций иных цивилистов, можно установить признаки гражданско-правовой ответственности, а именно - направлена на восстановление имущественного положения потерпевшей стороны и поэтому санкции взыскиваются в ее пользу, а не в доход государства. Применяется по требованию потерпевшей стороны, которая сама решает прибегать ей к мерам имущественного воздействия на должника или нет. Носит имущественный характер, т.е. оно обращено не на личность, а на имущественную сферу нарушения. Характерен принцип полного возмещения причиненного вреда. Выступает в виде обязанности дополнительного характера (не вместо, а вместе с исполнением обязательства).

Гражданско-правовая ответственность может быть различной в зависимости от обстоятельств. Так, в зависимости от характера нарушенного правоотношения говорят об ответственности договорной и внедоговорной.

При множественности лиц в обязательстве, причастных к его нарушению, возникает ответственность долевая, солидарная и субсидиарная. В тех случаях, когда правонарушение является результатом виновного поведения как обязанного, так и

управомоченного субъекта, говорят о так называемой смешанной ответственности. И, наконец, в жизни встречаются случаи, когда одно лицо отвечает за действия других лиц (например, ответственность организации за действия своих работников, совершенных в рамках трудовых (служебных) обязанностей). При определенных обстоятельствах закон допускает переложение этой ответственности на правонарушителя путем предъявления т.н. регрессного иска. В этом случае говорят об ответственности в порядке регресса.

Необходимо отметить, что гражданско-правовая ответственность наступает при наличии определенных обстоятельств - оснований. Таким основанием, прежде всего, является совершение правонарушения, предусмотренного законом или договором, например неисполнение или ненадлежащее исполнение лицом возникших для него из договора обязанностей либо причинение какому-либо лицу имущественного вреда. В гражданском праве ответственность в некоторых случаях может наступать и при отсутствии правонарушения со стороны лица, на которое она возлагается, в частности, за действия третьих лиц (например, в соответствии со ст. 363 ГК РФ ответственность поручителя за нарушение обязанным лицом обеспеченного поручительством договора). Поэтому в качестве оснований гражданско-правовой ответственности следует рассматривать не только правонарушения, но и иные обстоятельства, прямо предусмотренные законом или договором.

Однако и при наступлении одного из названных оснований ответственность не всегда подлежит применению к конкретному лицу. Для этого необходимо установить наличие определенных обстоятельств (условий), являющихся общими, типичными для гражданских правонарушений. К числу таких общих условий гражданско-правовой ответственности относятся:

- ✓ противоправный характер поведения (действий или бездействия) лица, на которое предполагается возложить ответственность (либо наступление иных, специально предусмотренных законом или договором обстоятельств);
- ✓ наличие у потерпевшего лица вреда или убытков;

- ✓ причинная связь между противоправным поведением нарушителя и наступившими вредоносными последствиями;
- ✓ вина правонарушителя.

Совокупность перечисленных условий, по общему правилу необходимых для возложения гражданско-правовой ответственности на конкретное лицо, называется составом гражданского правонарушения. Отсутствие хотя бы одного из указанных условий ответственности, как правило, исключает ее применение. Установление данных условий осуществляется именно в указанной очередности, поскольку отсутствие одного из предыдущих условий лишает смысла установление других (последующих) условий.

При этом я хочу более подробно остановиться на последнем условии гражданско-правовой ответственности – вина правонарушителя. В отличие от остальных условий гражданско-правовой ответственности (вреда, противоправного поведения и причинной связи), носящих объективный характер, вина характеризует деликтное обязательство (из правонарушения) с субъективной стороны. Под виной понимается определенное психическое отношение субъекта к своему противоправному поведению и его возможному результату. В вине проявляется пренебрежение причинителя вреда к интересам общества, граждан и юридических лиц.

Одна из особенностей гражданско-правовой ответственности заключается в возможности применения санкций независимо от вины должника.

Существуют две теории, которые отличаются отношением к наличию (отсутствию) вины как предпосылке возникновения гражданско-правовой ответственности.

Принцип, лежащий в основе теории вины, определяется как внутреннее отношение дееспособного субъекта к совершаемому им деянию, то есть переносится в сферу исключительно субъективную и предполагает свободную и полную сознательность деликвента (правонарушителя), волю его к совершению вредоносного деяния или к достижению вредоносного результата.

Сторонники такого подхода с помощью виновного поведения субъекта ответственности обосновывают воздействие юридических санкций как наказания. Действительно, не что иное, как принцип ответственности за вину указывает на проявление карательной (штрафной) функции гражданско-правовой ответственности. Между тем для гражданско-правовой ответственности наиболее значима восстановительная (компенсационная) функция. В связи с этим следует отметить, что для гражданского права в настоящее время принцип вины не имеет такого основополагающего значения, как для административного или уголовного.

Известна также концепция причинения (ответственности без вины).

Сущность ее заключается в том, что для ответственности по тому или другому обязательству достаточно самого факта причинной связи между действием данного лица и причинением вреда (убытков).

В настоящее время в российской гражданско-правовой литературе по-прежнему существует весьма противоречивая ситуация, когда принцип ответственности за вину декларируется всеми, но как только заходит речь о его последовательном проведении в законотворческой деятельности, то соответствующих изменений не происходит, они "повисают в воздухе".

Концепция "без вины нет ответственности" широко поддерживается в цивилистической науке. Однако проблема вины как условия гражданско-правовой ответственности является по-прежнему дискуссионной.

Цивилистической науке известны теории, отстаивающие возможность ответственности и без вины, в отличие от иной юридической ответственности, такие, как теория "вины с исключением", или иначе - теория "стимулирования", теория "двух начал", теория "вины и закона" и теория "вины и риска", или теория "исключительно виновного начала".

Господствующей теорией об условиях ответственности за причинение вреда является теория "вины с исключением", или иначе теория "стимулирования", согласно которой ответственность за причинение вреда наступает, по общему правилу, за вину, а в случаях, предусмотренных законом, независимо от вины, то

есть опять же в отличие от всякой иной юридической ответственности. Эта теория нашла свое отражение в работах Иоффе О.С., Матвеева Г.К., Гордона М.В., Смирнова В.Т., Занковской С.В. и Вердникова В.Г. и многих других отечественных цивилистов. В этих работах показано, что ответственность установлена в целях стимулирования "повышенной бдительности", "особой предосторожности", "должного нужного государству и обществу поведения" и т.п. Возражения, которые обычно делаются этим авторам, сводятся к тому, что при отсутствии вины нельзя говорить о воспитательной роли права и стимулирования определенного поведения лица.

Так называемая теория "двух начал" гражданско-правовой ответственности на мой взгляд близко примыкает к теории, изложенной выше. Сущность ее состоит в признании того, что гражданское право строит ответственность за причинение вреда, прежде всего источником повышенной опасности, применительно к которой и установлена ответственность независимо от вины (и даже без вины) и ответственность за вину.

Другие авторы для обоснования возложения на правонарушителя обязанности возместить невиновно причиненный вред в случаях, указанных в законе, используют начало риска. Отсюда название этой концепции - теория "исключительно виновного начала", или "теория вины и риска". Особенно большое развитие и обоснование эта теория получила в работе Красавчикова О. А. Эту же теорию, ограничивая лишь сферу применения начала риска отношениями между гражданами, разделяют и Малеин Н. С., Ойгензихт В.А.

В принципе, разделяя положение, что "без вины нет ответственности", Г.К. Матвеев выдвигает свою концепцию, которую назвали теорией "вины и специальных юридических фактов", или теорией "вины и закона". Как и сторонники "теории вины и риска", Матвеев Г.К. считает, что ответственность возникает всегда как результат правонарушения - противоправного виновного причинения вреда. Что же касается других указанных в законе отношений по возмещению вреда и именуемых законодателем ответственностью, то в этих случаях правильнее было бы

говорить не об ответственности, а об обязанности возместить вред или уплатить штраф [С.311, 4].

Наличие плюрализма теорий вины дает основание полагать о неоднозначной сущности такого условия гражданско-правовой ответственности как вина, при этом теория "вины с исключением" на мой взгляд наиболее схожа с законодательно закрепленными формами вины - умышленная и неосторожная. Вина в форме умысла характеризуется тем, что причинитель вреда сознает противоправность своего поведения, предвидит его вредные последствия, желает или безразлично относится к их наступлению. Неосторожная вина характеризуется тем, что лицо не сознает противоправности своего поведения, не предвидит и не желает наступления вредных последствий, но должно осознавать характер своего поведения и предвидеть возможность причинения вреда.

Подводя итог выше сказанному, можно сделать вывод о том, что отсутствие законодательно закрепленного определения гражданско-правовой ответственности, развивает множество дискуссий между цивилистами, таким образом, у юриста возникает право выбора какую именно позицию цивилиста (ов) поддерживать, что в свою очередь может привести к плюрализму точек зрения и неоднозначному пониманию самой сущности гражданско-правовой ответственности. На мой взгляд законодательное закрепление спорных понятий и систем (принципы, функции) ответственности позволило выработать единое, не спорное понятие о сущности ответственности как юридической, так и о, гражданско-правовой.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Братусь С. Н. Юридическая ответственность и законность (очерк теории). - Москва, 2001. -С.6. [//www.jur-knigi.ru](http://www.jur-knigi.ru)
2. Иоффе О.С. Ответственность по советскому гражданскому праву. - Л.: 1955. [//www.jur-knigi.ru](http://www.jur-knigi.ru)
3. Лукьянцев А.А. Гражданское право. - М.: 2001.

4. Матвеев Г.К. Основания гражданско-правовой ответственности. - М.: Юрид. лит., 1970.
5. Суханов Е.А. Гражданское право: Учебник. Том 1. - Москва: ИНФРА, 2009.