

УДК: 343.98:340.6

***К ВОПРОСУ О ПРОЦЕССУАЛЬНЫХ ГАРАНТИЯХ ЭКСПЕРТА ПРИ
ВЫЗОВЕ В СУД: ПРОБЛЕМЫ ПРАВОПРИМЕНЕНИЯ И ПУТИ
СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ***

Зиненко Ю.В.

к.м.н., доцент,

доцент кафедры криминалистики

Сибирский юридический институт МВД России,

Красноярск, Россия

Аннотация

В статье анализируются процессуальные и организационные проблемы, возникающие при вызове эксперта в судебное заседание для дачи пояснений по ранее данному заключению. На основе анализа действующего законодательства, судебной практики и статистических данных обосновывается вывод о системном характере выявленных недостатков: отсутствии у судов критериев оценки обоснованности ходатайств о вызове эксперта, необеспечении эксперта информацией о предмете предстоящего допроса, нарушениях гарантий возмещения расходов эксперта. Предлагаются конкретные меры по совершенствованию процессуального регулирования, включая введение формализованных критериев оценки ходатайств и механизма предварительного депонирования средств на оплату труда и расходов эксперта.

Ключевые слова: судебный эксперт, вызов эксперта в суд, допрос эксперта, процессуальные издержки, специальные знания, компетенция эксперта, принцип состязательности.

***ON THE QUESTION OF EXPERT PROCESSUAL GUARANTEES WHEN
CALLING AN EXPERT TO COURT: PROBLEMS OF LAW ENFORCEMENT
AND WAYS TO IMPROVE IT***

Zinenko Yu.V.

PhD, Associate Professor,

Associate Professor of the Department of Criminalistics

Siberian Law Institute Ministry of Internal Affairs of Russia,

Krasnoyarsk, Russia

Abstract

The article analyzes the procedural and organizational problems that arise when an expert is summoned to a court hearing to provide explanations for a previously issued opinion. Based on an analysis of current legislation, judicial practice, and statistical data, the article concludes that the identified shortcomings are systemic: the lack of criteria for evaluating the validity of requests to summon an expert, the failure to provide the expert with information about the subject of the upcoming interrogation, and violations of the guarantees for compensating the expert's expenses. The article proposes specific measures to improve the procedural regulation, including the introduction of formalized criteria for evaluating requests and a mechanism for pre-depositing funds for the expert's salary and expenses.

Keywords: forensic expert, summoning an expert to court, expert interrogation, procedural costs, special knowledge, expert competence, and the principle of adversarial proceedings.

В последние годы в КГБУЗ Красноярском краевом бюро судебно-медицинской экспертизы возникает много проблем в связи с вызовом врача судебно-медицинского эксперта в суд. На сегодняшний день суды, практически устранились из процесса анализирования обоснованности требований сторон – каждое ходатайство адвоката стремятся удовлетворить, без какой-либо оценки его целесообразности и относимости¹. Как справедливо отмечает Е. В. Елагина, неочевидность многих проблем в данной сфере «детерминирована как сложившейся правоприменительной практикой, так и несовершенством правового регулирования судебной экспертизы в уголовном судопроизводстве» [4; 5].

Вызов эксперта в судебное заседание зачастую осуществляется без учета его фактической загруженности, места нахождения и реальной возможности явки. Судебные повестки направляются в экспертные учреждения, расположенные в различных субъектах России, в том числе в отдаленные и

¹ Из докладов начальника КГБУЗ Красноярское краевое бюро судебно-медицинской экспертизы А. В. Донского на региональных совещаниях судебно-медицинского

труднодоступные районы (например, в Норильск), при этом суд не устанавливает ни цель вызова, ни перечень вопросов, подлежащих разъяснению. Стороны и суд игнорируют процессуальное предназначение допроса эксперта как средства разъяснения ранее данного заключения, фактически рассчитывая получить ответы на новые вопросы или выявить противоречия в показаниях. Ситуация усугубляется отсутствием у суда интереса к организационно-финансовым аспектам явки эксперта: не выясняется порядок его проезда к месту судебного заседания, не решается вопрос о компенсации расходов на проезд, проживание, питание и утраченный заработок. Подчеркну, Государственные судебно-экспертные учреждения не имеют возможности производить такие выплаты, поскольку это квалифицируется как нецелевое использование бюджетных средств.

Практика вызова эксперта в судебное заседание сопряжена с рядом системных процессуальных нарушений. Эксперт нередко вызывается в суд по истечении значительного временного промежутка (один-два года) после производства экспертизы, при этом в судебном извещении отсутствуют сведения о лице, в отношении которого проводилось исследование. Эксперт не информируется заблаговременно о вопросах, подлежащих разъяснению, что исключает возможность его содержательной подготовки к допросу. В результате стороны, длительное время изучающие материалы дела, получают процессуальное преимущество перед экспертом, лишенным актуальной информации о предмете судебного разбирательства.

Допрос эксперта, по мнению Н. Е. Муженской, не может служить средством восполнения пробелов экспертного исследования, поскольку закон (ч. 1 ст. 205 УПК РФ) допускает его только для разъяснения заключения [6].

Как справедливо указывает А. В. Гришин, стороны преследуют при вызове эксперта в суд собственные тактические цели: «сторона обвинения пытается устранить пробелы, допущенные при назначении и производстве экспертизы; доказать обоснованность и достоверность заключения эксперта и

Дневник науки | www.dnevniknauki.ru | СМН ЭЛ № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

заодно получить еще одно доказательство – показания эксперта», тогда как «сторона защиты, наоборот, стремится к тому, чтобы выявить изъяны данного экспертного заключения и в последующем исключить его из числа доказательств» [2, 28]. Это подтверждает, что вызов эксперта нередко служит не цели разъяснения заключения, а инструментом процессуального противоборства, что еще более усиливает дисбаланс в условиях неподготовленности эксперта.

Отмеченная тактика согласуется с общей тенденцией, на которую указывает А. Е. Галинская применительно к гражданскому процессу: стороны и их представители «все чаще стали обращаться к специалистам для исследования экспертных заключений... в целях установления их соответствия действующему законодательству и уровню развития специальных знаний» [1, 209].

Дополнительным фактором, снижающим доказательственное значение показаний, является вызов на допрос лиц, не участвовавших в формулировании выводов экспертизы (например, врачей-клиницистов, привлекавшихся к комиссионному исследованию в качестве консультанта). Такие лица, отвечая на вопросы, выходящие за пределы их компетенции, предоставляют сторонам формальный повод для заявления о некомпетентности эксперта и нарушении требований Федерального закона от 31.05.2001 №73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» и Приказа Минздрава России от 25.09.2023 № 491н «Об утверждении Порядка проведения судебно-медицинской экспертизы» (Зарегистрировано в Минюсте России 24.10.2023 № 75708).

В целях устранения выявленных недостатков представляется целесообразным внедрение следующих процессуальных механизмов.

Во-первых. Суд должен осуществлять содержательную проверку обоснованности ходатайства о вызове эксперта. Для разъяснения выводов комиссионной экспертизы достаточно вызова эксперта-организатора, Дневник науки | www.dnevniknauki.ru | СМИ Эл № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

непосредственно формулировавшего итоговые ответы. Сторона, заявляющая ходатайство, обязана указать конкретные положения заключения, требующие разъяснения (номер вопроса, отдельное выражение или термин). Если сторона не может этого сделать, поскольку заключение изложено без использования специальной терминологии и доступно для понимания, ходатайство подлежит отклонению как необоснованное.

Во-вторых. Суд должен проверять вопросы, предлагаемые стороной для эксперта, на предмет их допустимости, относимости к обстоятельствам дела и нахождения в пределах компетенции эксперта [7]. Вопросы, выходящие за пределы специальных знаний эксперта, не должны приниматься судом и не могут служить основанием для признания заключения недопустимым доказательством.

В-третьих. До вызова эксперта в суд должен быть окончательно разрешен вопрос об оплате его труда и возмещении расходов, связанных с явкой в суд (проезд, проживание, суточные). Несмотря на наличие соответствующих норм в УПК РФ, ГПК РФ и разъяснений Пленума Верховного Суда РФ, на практике механизм авансирования этих расходов не работает. Предлагается обязать суд одновременно с удовлетворением ходатайства о вызове эксперта требовать внесения на депозит суда необходимых средств. В случае невнесения средств в установленный срок ходатайство о вызове эксперта подлежит оставлению без удовлетворения.

В заключение следует отметить, что предложенные меры по совершенствованию процессуального регулирования вызова эксперта в суд должны рассматриваться в общем контексте реформирования судебно-экспертной деятельности. Как обоснованно отмечает О. Г. Дьяконова, «законодательство о судебно-экспертной деятельности находится на этапе реформирования, что требует внимательного, взвешенного и научно обоснованного подхода» [3]. Разработка и внедрение формализованных

критериев оценки ходатайств, а также механизма предварительного депонирования средств должны стать частью этого процесса.

Библиографический список:

1. Галинская А. Е. Проблемы использования специальных знаний сторонами и их представителями в гражданском процессе // Пробелы в российском законодательстве. 2012. № 1. С. 208-211.
2. Гришин А. В. Особенности допроса эксперта в суде // Евразийская адвокатура. 2015. № 1(14). С. 26-30.
3. Дьяконова О. Г. Законодательство о судебно-экспертной деятельности в состоянии реформирования: предложения и перспективы // Вестник Московского университета МВД России. 2022. № 3. С. 61-69.
4. Елагина Е. В. Отдельные вопросы судебной оценки заключения эксперта // Сибирское юридическое обозрение. 2022. Т. 19. № 4. С. 384-398.
5. Елагина Е. В. Правовое регулирование судебной экспертизы в уголовном судопроизводстве: современное состояние, актуальные проблемы // КриминалистЪ. 2026. № 1(54). С. 3-10.
6. Муженская Н. Е. Проблемы процессуальной регламентации допроса судебного эксперта // Вестник Международного института экономики и права. 2010. № 1. С. 145-151.
7. Тимченко В. А. Проблемы оценки заключения судебного эксперта // Законность и правопорядок. 2025. № 2(46). С. 4-9.