

УДК 37.015.31

***ПРОГРАММА ПСИХОЛОГО-ПЕДАГОГИЧЕСКОГО СОПРОВОЖДЕНИЯ
РАЗВИТИЯ ГРУППОВОЙ СПЛОЧЕННОСТИ СТУДЕНТОВ-
ПЕРВОКУРСНИКОВ: РЕЗУЛЬТАТЫ ОПЫТНО-ЭКСПЕРИМЕНТАЛЬНОЙ
РАБОТЫ***

Кулагина Т.Д.

магистрант 2 курса,

Калужский государственный университет им. К.Э. Циолковского

Калуга, Россия

Нечаева О.А.

научный руководитель, к.п.н., доцент,

Калужский государственный университет им. К.Э. Циолковского

Калуга, Россия

Аннотация.

В статье представлены разработка, апробация и результаты авторской программы психолого-педагогического сопровождения развития групповой сплоченности студентов-первокурсников в условиях вуза. Описаны структура программы, ее содержание и ключевые мероприятия, реализованные с экспериментальной группой студентов на базе Калужского государственного университета им. К.Э. Циолковского в течение одного учебного семестра.

Ключевые слова: групповая сплоченность, студенты-первокурсники, программа психолого-педагогического сопровождения, формирующий эксперимент, социально-психологический тренинг, адаптация к вузу, психологический климат.

***A PROGRAM OF PSYCHOLOGICAL AND PEDAGOGICAL SUPPORT FOR
THE DEVELOPMENT OF GROUP COHESION IN FIRST-YEAR UNIVERSITY
STUDENTS: RESULTS OF AN EXPERIMENTAL STUDY***

Kulagina T.D.

2st-year Master's student,

Kaluga State University named after K.E. Tsiolkovsky

Kaluga, Russia

Nechaeva O.A.

Ph.D. in Pedagogy, Associate Professor,

Kaluga State University named after K.E. Tsiolkovsky

Kaluga, Russia

Abstract.

The article presents the development, implementation, and outcomes of an original psychological and pedagogical support program aimed at fostering group cohesion among first-year university students. The structure of the program, its content, and the key activities carried out with an experimental group of students at the Kaluga State University named after K. E. Tsiolkovski over the course of one academic semester are described.

Keywords: group cohesion, first-year students, psychological and pedagogical support program, formative experiment, social-psychological training, university adaptation, psychological climate.

Поступление в высшее учебное заведение является критическим периодом в жизни молодого человека: смена социального окружения, новые требования к учебной деятельности и необходимость самоопределения в незнакомом

Дневник науки | www.dnevniknauki.ru | СМИ Эл № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

коллективе порождают высокий уровень психологической нагрузки [7]. По данным ряда исследований последних лет, около 43% студентов-первокурсников испытывают выраженное чувство одиночества и социальной невключенности в первые месяцы обучения, что негативно сказывается как на их академической успеваемости, так и на психологическом благополучии [9]. В этом контексте групповая сплоченность академической группы выступает важнейшим ресурсом успешной адаптации первокурсников к вузовской среде.

Проблема групповой сплоченности изучается как в зарубежной, так и в отечественной науке. К. Левин рассматривал ее как результирующую сил, удерживающих членов группы в едином социальном пространстве; Л. Фестингер определял через суммарную привлекательность группы для каждого участника [1]. Отечественная психология, представленная прежде всего стратометрической концепцией А.В. Петровского, трактует сплоченность как многоуровневое образование: от непосредственной эмоциональной привлекательности до ценностно-ориентационного единства, опосредованного совместной деятельностью [8].

Студенческий возраст (17-22 года) является особо сензитивным для развития групповой сплоченности: интенсивное формирование мировоззрения, профессиональной идентичности и системы ценностей создает особые предпосылки для ценностно-ориентационного сближения членов группы [3]. В то же время первокурсники оказываются в ситуации тройной адаптации – к новому статусу, к новой социальной среде и к новым требованиям учебной деятельности, что обуславливает повышенную потребность в принадлежности и эмоциональной поддержке [5]. Современные студенты поколения Z дополнительно характеризуются ослабленными навыками живого межличностного взаимодействия вследствие преобладания цифровой социальности, что усиливает необходимость целенаправленной работы по развитию сплоченности [2].

Опираясь на синтез отечественных и зарубежных концепций, в настоящем исследовании принята четырехкомпонентная структура групповой сплоченности применительно к студентам-первокурсникам. Аффективно-эмоциональный компонент отражает взаимную симпатию, позитивную групповую идентификацию и эмоциональную привязанность к коллективу. Когнитивный компонент включает ценностно-ориентационное единство членов группы, сходство установок и представлений о целях совместной деятельности. Поведенческий компонент выражается в реальной кооперации в учебной деятельности, взаимопомощи и готовности к совместному решению задач. Ценностно-смысловой компонент, являющийся высшим уровнем сплоченности, связан с принятием общих смыслов и ценностей, обеспечивающим устойчивость группы в условиях внешних трудностей [4].

Целью исследования является представление разработанной программы психолого-педагогического сопровождения развития групповой сплоченности студентов-первокурсников и анализ результатов ее апробации.

Разработанная программа рассчитана на один учебный семестр (сентябрь-декабрь) и включает 18 занятий общим объемом 36 академических часов. Программа имеет трехэтапную структуру: диагностическую, развивающую и рефлексивно-закрепляющую.

Диагностический этап (сентябрь, 4 часа) включает первичную диагностику и знакомящее занятие «Мы – группа» с упражнениями на взаимное познание («Расскажи о себе нестандартно», «Клубок»). Развивающий этап (октябрь-ноябрь, 24 часа) состоит из трех разделов. Первый направлен на эмоциональное сближение участников: занятие «Узнаем друг друга» с упражнением «Жизненная линия», занятие «Я и группа» с созданием общего герба группы, КТД «Визитка группы» (видеоролик-самопрезентация) и тренинг доверия «Мы умеем доверять» («Доверяющее падение», «Слепой и поводырь»). Второй раздел посвящен выработке норм взаимодействия и кооперации: дискуссия «Ценности нашей группы» в формате «Мировое кафе», командный проект «Карта ресурсов Дневник науки | www.dnevniknauki.ru | СМИ Эл № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

группы», тренинг «Мы – команда» с «Веревочным курсом», деловая игра «Решаем вместе» и совместная разработка «Кодекса нашей группы», подписанного всеми участниками. Третий раздел сфокусирован на ценностно-смысловом единстве: дискуссия «Зачем мы вместе?», проект «Наша группа через 5 лет» и тренинг «Ценностный ориентир» с созданием «дерева ценностей».

Рефлексивно-закрепляющий этап (декабрь, 8 часов) включает рефлексивный круг «Наш путь», подготовку группового портфолио достижений, КТД «Праздник нашей группы» с вручением символических «титолов» и итоговую диагностику. Все занятия построены по единой структуре: разогрев (5-10 мин.), основная деятельность (60-70 мин.), рефлексия (15-20 мин.).

Опытно-экспериментальная работа проводилась на базе Калужского государственного университета им. К.Э. Циолковского. Участниками выступили студенты-первокурсники направления подготовки 44.03.05 «Педагогическое образование (с двумя профилями подготовки)», профиль «Педагогика и методика начального образования и дополнительное образование детей», группа Б-ПНОДОД-11 (20 человек: 10 – экспериментальная группа; 10 – контрольная группа). Программа реализовывалась с ЭГ; КГ занималась в штатном режиме без участия в программе.

Диагностика проводилась на констатирующем (октябрь 2025 г.) и контрольном (декабрь 2025 г.) этапах с применением трех методик. Методика «Индекс групповой сплоченности К. Сишора» отражает субъективное ощущение принадлежности к группе (15,1 балла и выше – высокая сплоченность; 11,6-15,0 – выше средней; 7,0-11,5 – средняя; ниже 7,0 – ниже средней и низкая). Методика В.С. Ивашкина и В.В. Онуфриевой определяет опосредованную сплоченность через долю деловых (К(Д)), моральных (К(М)) и эмоциональных (К(Э)) качеств в ценностных выборах участников (критерий высокой сплоченности: $K(Д) \geq 55\%$, $K(Д)+K(М) \geq 60\%$). Методика А.Ф. Фидлера (биполярная шкала из 10 пар антонимов) диагностирует психологический климат группы: чем ниже итоговый балл, тем благоприятнее атмосфера.

На констатирующем этапе обе группы демонстрировали преимущественно низкий и средний уровень сплоченности: средний балл по методике К. Сишора составил 10,2 в ЭГ и 9,8 в КГ; более 70% участников в каждой группе показали уровень ниже среднего или средний. Психологический климат в обеих группах был умеренно неблагоприятным (48,3 балла в ЭГ и 50,1 балла в КГ). Группы оказались исходно сопоставимы, что обеспечило правомерность дальнейшего сравнения.

После реализации программы на контрольном этапе в экспериментальной группе зафиксирована выраженная положительная динамика по всем показателям, тогда как в контрольной группе изменения оказались минимальными (рис. 1).

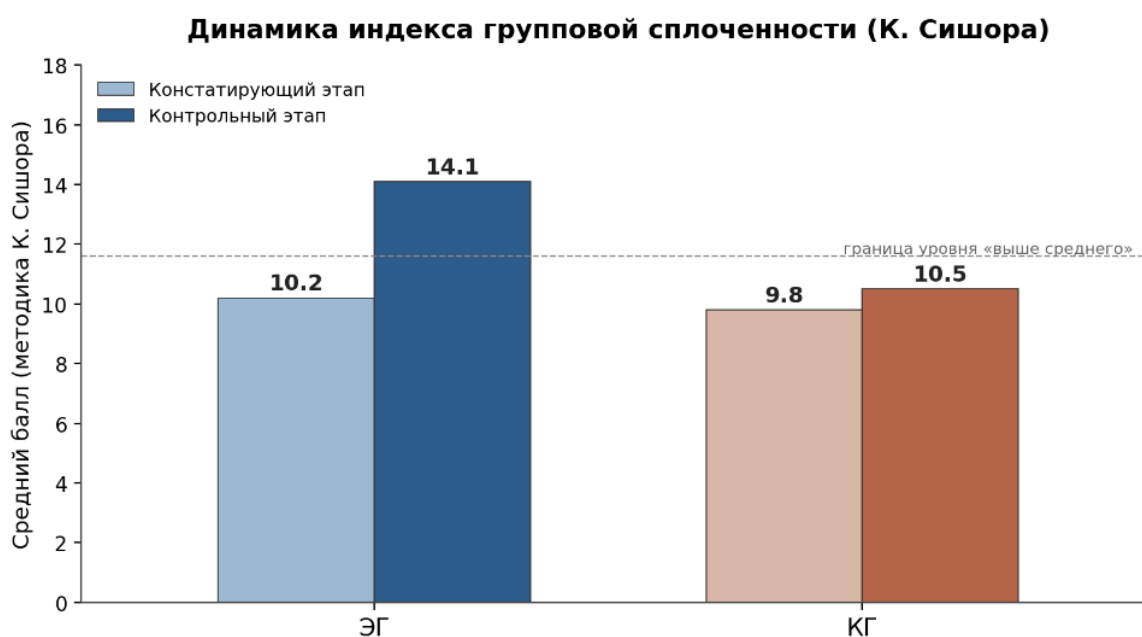


Рис. 1. Динамика индекса групповой сплоченности по методике К. Сишора

Средний балл по методике К. Сишора в ЭГ вырос с 10,2 до 14,1 балла (прирост 38,2%) – группа перешла с уровня «средний» на уровень «выше среднего». В КГ балл увеличился лишь с 9,8 до 10,5 (на 7,1%). Изменения

произошли и в структуре распределения студентов по уровням сплоченности (рис. 2).

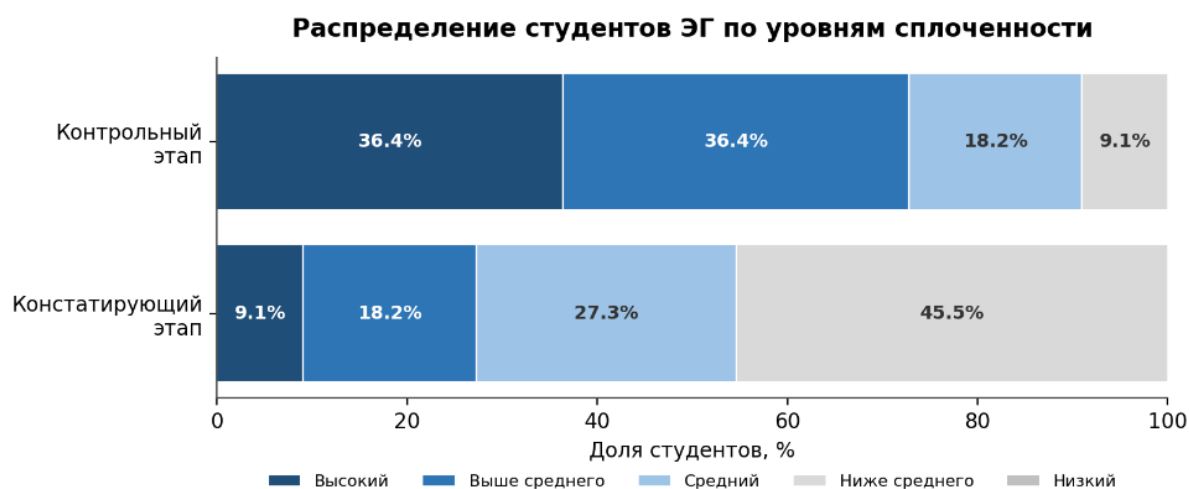


Рис. 2. Распределение студентов ЭГ по уровням групповой сплоченности

Доля студентов ЭГ с высоким уровнем и уровнем выше среднего выросла с 27,3% до 72,8%, доля студентов с уровнем ниже среднего сократилась с 45,5% до 9,1%.

По методике В.С. Ивашкина и В.В. Онуфриевой на констатирующем этапе в обеих группах преобладали моральные качества ($K(M) = 44\%$ в ЭГ, 46% в КГ), деловая составляющая была невысокой ($K(D) = 31\%$ в ЭГ, 29% в КГ). На контрольном этапе в ЭГ показатель $K(D)$ вырос до 41% , суммарный показатель $K(D)+K(M)$ увеличился с 75% до 83% . В КГ показатель $K(D)$ практически не изменился ($29\% \rightarrow 30\%$).

Наиболее выраженная динамика зафиксирована по психологическому климату группы (рис. 3).

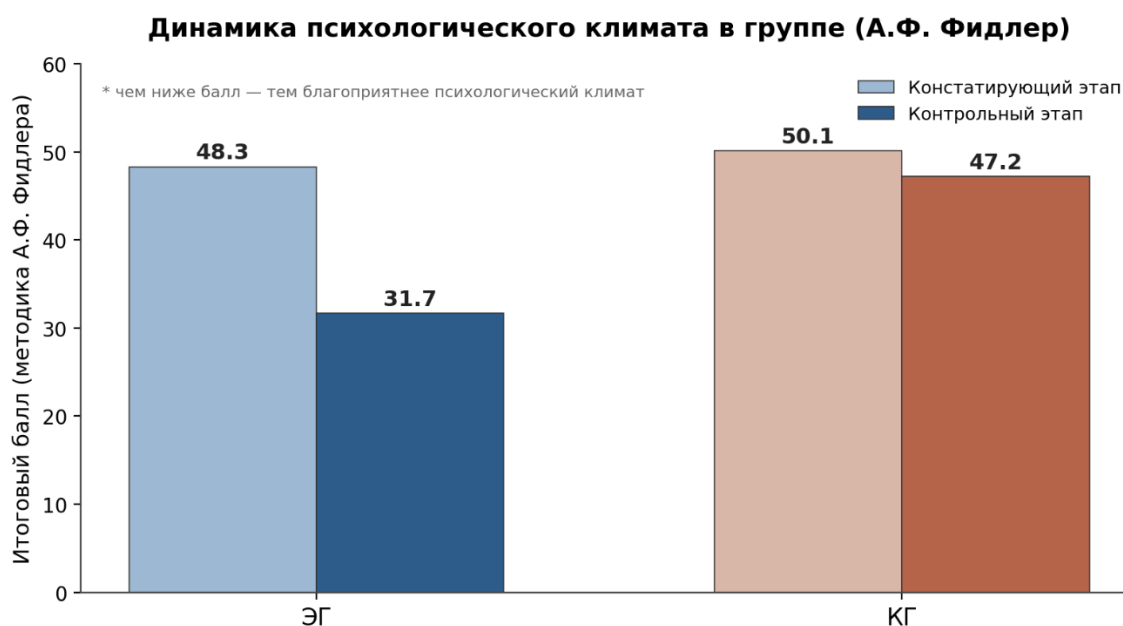


Рис. 3. Динамика психологического климата по методике А.Ф. Фидлера

Итоговый балл по методике Фидлера в ЭГ снизился с 48,3 до 31,7 (улучшение на 34,4%) – климат перешел из зоны «умеренно неблагоприятного» в зону «благоприятного». Наибольший вклад внесли шкалы «дружелюбие – враждебность» (с 5,2 до 2,1) и «взаимная поддержка – враждебность» (с 5,0 до 2,3). В КГ балл снизился незначительно – с 50,1 до 47,2 (на 5,8%).

Качественный анализ хода реализации программы позволил выделить ключевые «точки роста» сплоченности в ЭГ. Упражнение «Жизненная линия» стало первым значимым моментом самораскрытия: 9 из 10 участников отметили, что узнали об однокурсниках нечто важное. Тренинг доверия первоначально вызвал сопротивление, однако совместное выполнение упражнений стало опытом преодоления психологического барьера. «Кодекс нашей группы», подписанный всеми участниками, стал институциональным выражением достигнутого ценностно-ориентационного единства. К завершению программы участники ЭГ систематически использовали местоимение «мы» при описании группы — показатель сформированности групповой идентичности, не зафиксированный в КГ.

Полученные результаты согласуются с данными ряда исследований: Т.Е. Резник и А.В. Карпов фиксировали прирост взаимного доверия на 41% после цикла тренинговых занятий; М.А. Гусакова и Т.Н. Леонова показали, что участие в совместном проекте повышает сплоченность по методике Сишора в среднем на 28% [6]. Более выраженный эффект, полученный в настоящем исследовании, может объясняться комплексным характером программы, последовательно охватывающей все компоненты сплоченности.

Разработанная и апробированная программа психолого-педагогического сопровождения обеспечила статистически и практически значимую положительную динамику групповой сплоченности студентов ЭГ по всем трем методикам: индекс сплоченности по К. Сишора вырос на 38,2%, психологический климат улучшился на 34,4%, перейдя из зоны «умеренно неблагоприятного» в зону «благоприятного». В КГ сопоставимых изменений не выявлено ни по одному показателю.

Полученные результаты подтверждают эффективность программы и позволяют рекомендовать ее кураторам, преподавателям и педагогам-психологам вузов для внедрения в систему работы с первокурсниками. Перспективным направлением дальнейшего исследования представляется изучение устойчивости достигнутых результатов на протяжении последующих семестров обучения.

Библиографический список:

1. Festinger L. Informal social communication // Psychological Review. – 1950. – Vol. 57. – P. 271–282.
2. Вачков И.В. Основы технологии группового тренинга. – 4-е изд., перераб. – М.: Ось-89, 2021. – 256 с.
3. Гусакова М.А., Леонова Т.Н. Проектная деятельность как условие развития групповой сплоченности первокурсников // Вестник ТГПУ. – 2023. – № 2. – С. 55–67.

4. Кричевский Р.Л., Дубовская Е.М. Социальная психология малой группы. – М.: Аспект-Пресс, 2009. – 318 с.
5. Лисовский В.Т. Духовный мир и ценностные ориентации молодежи России. – СПб.: СПбГУП, 2000. – 519 с.
6. Михайлова О.Б., Фомина А.Н. Роль кураторства в формировании групповой сплоченности студентов-первокурсников // Педагогика. – 2022. – № 9. – С. 44–53.
7. Новикова И.А. Взаимосвязь адаптированности и групповой сплоченности студентов педагогического вуза // Вестник РУДН. Серия: Психология и педагогика. – 2023. – Т. 20, № 1. – С. 81–98.
8. Петровский А.В. Личность. Деятельность. Коллектив. – М.: Политиздат, 1982. – 255 с.
9. Толстых Н.Н., Карабанова О.А. Одиночество как переживание первокурсников российских вузов // Психологическая наука и образование. – 2023. – Т. 28, № 4. – С. 20–33.