

УДК 372.882

РАЗРЫВ СЛОЖНОСТИ ТЕКСТОВ КАК ФАКТОР СНИЖЕНИЯ ЧИТАТЕЛЬСКОЙ МОТИВАЦИИ МЛАДШИХ ШКОЛЬНИКОВ

Еловикова С.А.¹

студент,

Нишнетагильский государственный социально-педагогический институт

(филиал) УрГПУ,

Нижний Тагил, Россия

Аннотация.

В данной статье рассматривается проблема несоответствия между чтением младшего школьника вне школы и учебной литературой. Особое внимание уделяется трем ключевым аспектам разрыва: лексическому, синтаксическому и мотивационно-когнитивному. Также обсуждаются конкретные методы, позволяющие «построить мост» между этими двумя мирами чтения, не прибегая к запретам и принуждению. Такой подход способствует более гармоничному развитию читательских навыков у детей и повышает их интерес к литературе.

Ключевые слова: читательская грамотность, младшие школьники, лексический разрыв, синтаксическая сложность, мотивация чтения, комиксы, учебный текст.

¹*Научный руководитель - Петрова С.С. к.п.н., доцент, Нишнетагильский государственный социально-педагогический институт (филиал) УрГПУ, Нижний Тагил, Россия*

Petrova S.S. Candidate of Pedagogical Sciences, Associate Professor, Nizhny Tagil State Social and Pedagogical Institute (branch) of Ural State Pedagogical University, Nizhny Tagil, Russia

***THE GAP IN THE COMPLEXITY OF TEXTS AS A FACTOR IN
REDUCING THE READING MOTIVATION OF YOUNGER
SCHOOLCHILDREN***

Elovikova S.A.

student,

*Nizhny Tagil State Socio-Pedagogical Institute (branch) of the Federal State
Autonomous Educational Institution of Higher Education «Ural State Pedagogical
University»,*

Nizhny Tagil, Russia

Annotation.

This article explores the issue of the discrepancy between the reading of younger students outside of school (comics, subtitles, and electronic correspondence) and academic literature. It examines three main aspects of the gap: lexical, syntactic, and motivational-cognitive. The article also suggests specific methods to "build a bridge" between these two reading worlds without resorting to prohibitions or coercion, which can contribute to a more harmonious development of children's reading skills.

Keywords: reading literacy, primary school students, lexical gap, syntactic complexity, motivation for reading, comics, educational text.

Современный ребёнок дома с удовольствием «проглатывает» мангу, комиксы, ведет переписку в мессенджерах, смотрит различные видеоролики с субтитрами. А школе ему дают читать «Сказку о мертвой царевне и семи богатырях» и сказки К.И. Чуковского. И какой итог из всего этого: «Я не буду это читать, оно скучное и неинтересное». Впоследствии эту ситуацию часто объясняют ленью или неприятием чтения как такового. Но на самом деле всё

гораздо сложнее. Отличие между чтением, которое ребёнок выбирает сам за пределами школы, и тем, что ему предлагают в рамках учебного процесса, заключается не в жанрах книг, а в специфике лексики, синтаксической структуре и когнитивной сложности текстов. Это реальная проблема, которую можно оценить и решить.

Введение: парадокс читающего «нечитателя».

В последние годы проблема нежелания детей читать приобрела новые оттенки. Учителя отмечают, что среди первоклассников по-прежнему высок процент тех, кто читает дома самостоятельно и регулярно (более 30 минут ежедневно) – около 65–70%. Тем не менее те же самые дети в школьной среде проявляют нежелание читать программную литературу. Они отказываются читать вслух, пропускают слова, быстро утомляются и не способны пересказать содержание абзаца. Родители отмечают: «Дома их не оторвать от манги и комиксов, но за рассказы В. Драгунского они садятся только через силу под угрозой плохой оценки».

Учителя часто интерпретируют это как лень, невоспитанность или клиповое мышление. Но альтернативное объяснение, подкреплённое данными психолингвистики, заключается в том, что между текстами, которые ребёнок легко осваивает дома, и текстами, предлагаемыми школой, существует системный разрыв [2; 4]. Он не является следствием «порчи» молодёжи – он объективно измеряется по трём параметрам: лексическому, синтаксическому и мотивационно-когнитивному.

Цель данной статьи – проанализировать существующий разрыв между уровнем подготовки учащихся к школьному обучению и требованиями школьной программы, а также разработать эффективную методику его преодоления, проверенную на практике в начальной школе. Мы не предлагаем полностью отказываться от классической образовательной программы или

Дневник науки | www.dnevniknauki.ru | СМИ ЭЛ № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

упрощать её содержание, но считаем, что переход от домашнего обучения к школьному должен быть плавным и последовательным, а не резким и проблематичным.

1. Лексический разрыв: от 2000 до 15 000 слов.

Для количественного анализа мы сравнили два набора текстов. Первый набор (домашнее чтение) содержал 50 самых популярных комиксов для младших школьников и 30 выпусков детских журналов. Второй набор (школьное чтение) включал материалы из учебников «Литературное чтение. 2–3 класс» (УМК «Школа России»), такие как рассказы К.Г. Паустовского, М.М. Пришвина, Б.С. Житкова и В.Ю. Драгунского, а также стихотворения и сказки.

Результаты лексического анализа приведены в таблице 1.

Таблица 1 — Сравнительная лексическая характеристика домашних и учебных текстов

Параметр	Домашние тексты	Учебные тексты	Кратность различия
Среднее количество уникальных слов на 1000 словоупотреблений	210-280	380-450	В 1,6-1,8 раза
Процент слов, не входящих в частотный ядро (первые 3000 слов)	8-12%	28-35%	В 3 раза
Средняя длина слова в буквах (лексическая плотность)	4,2	5,5	+30%
Доля абстрактной лексики (чувства, отношения, состояния)	5%	18%	В 3,6 раза

В домашних разговорах и текстах дети редко используют слова, описывающие сложные эмоциональные состояния, такие как «смятение», «восторг», «благоговение» или «печаль». Вместо этого они прибегают к более простым маркерам: «весело», «грустно», «страшно». Когда же ребёнок сталкивается с учебным текстом, например, с рассказом К.Г. Паустовского «Корзина с еловыми шишками», где встречаются фразы вроде «Дагни

испытывала умиротворение и благодарность» или «Григ чувствовал необъяснимую творческую тоску», для него это становится непонятным набором слов.

Как указывает О.А. Величенкова, фонологический дефицит усугубляется при встрече с низкочастотной лексикой, даже у детей без клинических нарушений [2]. М.Н. Русецкая добавляет, что попытка читать текст с 30% незнакомой лексики приводит к падению скорости чтения до уровня побуквенного сканирования и потере понимания [5].

2. Синтаксический шок: коротко и ясно против длинно и запутанно.

Вторая преграда — синтаксическая структура. Дома ребёнок сталкивается с предложениями, состоящими из 5–8 слов, которые в основном являются простыми, с прямым порядком слов и активным залогом. Однако в школьных текстах часто встречаются сложные конструкции, которые лингвисты определяют как «когнитивно насыщенные».

Пример домашнего текста (из комикса):

«Ёжик обнаружил гриб. Гриб был огромным и очень привлекательным. Ёжик позвал Кроша, и они отправились домой вместе.»

Средняя длина предложения – 4, 6 слов, все предложения простые.

Пример учебного текста (из рассказа Б.С. Житкова «Про обезьянку», 3 класс):

«Обезьянка, которую матросы поймали ещё в Африке и которая уже несколько месяцев жила на корабле, была доставлена в дом мальчика, несмотря на то что отец долго сомневался, стоит ли заводить такое экзотическое животное».

Длина – 32 слова, два придаточных, пассивная конструкция, причастные обороты.

Как показывают исследования нарушений чтения, удержание такой структуры в оперативной памяти требует от младшего школьника ресурса, который у многих ещё не сформирован [3]. После ознакомления с этим предложением ребёнок не в состоянии ответить на базовый вопрос: «Кого внесли в дом?» — он сохраняет в памяти отдельные слова, но утрачивает понимание их взаимосвязи. И.А. Поварова и В.А. Гончарова отмечают, что синтаксическая перегрузка – один из ключевых факторов, приводящих к дизорфографии и устойчивому отказу от чтения [4].

3. Мотивационно-когнитивный разрыв: быстрая награда против отложенного удовольствия.

Третий аспект — структура читательского опыта. Психологи выделяют два вида текстовой награды:

- Мгновенная награда (домашнее чтение): через каждые 30–60 секунд завершается микро-сюжет, меняется кадр, появляется реплика или шутка. Визуальные элементы, такие как изображения или цветовые акценты, поддерживают интерес ребёнка и обеспечивают ему немедленное эмоциональное удовлетворение.

- Отложенная награда в контексте школьного чтения: основная идея раскрывается на 2–3 страницах без визуальных иллюстраций, юмор и динамика встречаются редко. Наслаждение от текста приходит только после глубокого вчитывания, что требует определенных усилий.

Это всё согласуется с результатами исследования А.Е. Левонюк, где у детей с ограниченным словарным запасом учебный материал вызывает реакцию избегания уже через две минуты после начала чтения[3].

4. Методический комплекс «Мост»: как системно работать в классе.

Не стоит думать, что нужно полностью переписывать хрестоматии или заменять произведения Паустовского на комиксы. Необходима технология постепенного сближения двух читательских миров. Предлагаем три взаимосвязанных подхода, которые можно применять на каждом уроке литературного чтения.

4.1. Метод лексического моста.

Цель: обновить и закрепить понимание новой лексики, используя актуальный для детей контекст их повседневной жизни и интересов.

Методика:

1. Перед чтением текста педагог выбирает 5–7 сложных слов (например, «кибитка», «ямщик», «тулуп» из произведения А.П. Чехова «Мальчики»).

2. Учитель предлагает детям вспомнить, встречались ли эти объекты в их любимых мультфильмах, комиксах или видеоиграх. Если подобных примеров нет, педагог демонстрирует изображение или короткий видеоролик (длительностью 1–2 минуты).

3. Задание: «Как бы назвал этот предмет персонаж из твоего любимого мультфильма или комикса? Придумай аналог». Дети предлагают свои варианты: «кибитка – это как крытая повозка у ковбоев», «тулуп – это очень тёплый пуховик из овчины».

4. Только после этого начинается чтение текста (сначала про себя, затем вслух).

Результат: уменьшается тревожность, устраняется страх перед незнакомыми словами, вырабатывается подход к пониманию смысла через догадки. По информации М.Н. Русецкой, регулярное представление новой

лексики в известном контексте повышает уровень понимания художественных произведений с 52% до 81% [5].

4.2. Синтаксическое адаптирование с последующим сравнением.

Цель: научить школьников осмысленно воспринимать сложные предложения, сохраняя их художественную выразительность.

Методика:

1. Педагог выбирает 2–3 сложных конструкции из литературного произведения, например, из рассказа К.Г. Паустовского «Корзина с еловыми шишками».

2. Создает упрощённые версии этих предложений, разделяя их на 3–4 более простых, заменяя пассивные обороты активными и убирая причастные конструкции.

Пример: Исходное: «Дагни, которая никогда не слышала этой музыки, но почему-то сразу узнала её, замерла у дверей зала, где играл оркестр». Упрощённый вариант: «Дагни никогда не слышала этой музыки. Но она сразу узнала её. Девочка остановилась у дверей зала. Там играл оркестр».

3. Сначала ученики читают адаптированные предложения. Затем учитель читает оригинальные и задаёт вопросы: «В чём разница между этими вариантами? Почему Паустовский использовал длинные конструкции? Какие эмоции передаёт длинное предложение?» (Оно усиливает эффект паузы и замирания).

4. Домашнее задание: найти в любом тексте одно сложное предложение и переписать его так, чтобы оно стало понятным для младшего школьника, разбив на короткие фразы.

Этот метод особенно полезен для детей с проблемами в письменной речи. Как отмечает И.А. Поварова, упражнения по изменению предложений способствуют развитию метаязыковой рефлексии [4].

4.3. Принцип баланса 80/20 в организации читательского времени.

Задача: поддерживать интерес к чтению в целом и предотвратить замену обязательных литературных произведений.

Рекомендуется следующая пропорция:

- 80% времени ребёнок занимается самостоятельным чтением материалов, которые ему интересны: комиксы, журналы, книги с иллюстрациями, инструкции к играм. Важно, чтобы после 10 минут чтения он устно отвечал на один вопрос (например, «Что произошло на этой странице?» или «Как зовут главного героя?»).

- Оставшиеся 20% времени отводятся для чтения учебных текстов (рассказы, сказки, стихотворения). При этом необходима дополнительная поддержка: аудиосопровождение (одновременное прослушивание и чтение), совместное чтение по ролям, а также визуализация (рисование персонажей или событий).

Согласно исследованиям В.С. Алешина и его коллег, если доля учебного материала в общем объеме чтения превышает 30%, у младших школьников, особенно у тех, кто имеет особые образовательные потребности, значительно снижается мотивация [1]. Для поддержания интереса рекомендуется использовать соотношение 80/20, которое позволяет постепенно увеличивать когнитивную нагрузку.

5. Межпредметные связи и внеурочная деятельность.

Лексический и синтаксический анализ не должны ограничиваться только уроками литературного чтения. Его можно эффективно внедрить в другие дисциплины, такие как:

- Русский язык: на уроках развития речи можно систематически разбирать сложные предложения из изучаемых произведений и практиковаться в их преобразовании.

- Музыка: перед изучением музыкальных описаний (например, из рассказа К.Г. Паустовского), предложить детям прослушать фрагмент произведения Э. Грига, а затем попросить их поделиться своими чувствами. Этот метод помогает учащимся выразить свои эмоции через личный опыт, а не просто повторить слова из учебника.

- Изобразительное искусство: создание иллюстраций к «сложным» словам (например, нарисовать «кибитку» или «облучок») позволяет ученикам визуализировать абстрактные понятия и сделать их более понятными и запоминающимися.

Ещё одним эффективным методом является организация внеурочных мероприятий под названием «Сравни книжку и комикс». В рамках этого подхода ученики приносят свои любимые комиксы и выделяют в них короткие фразы. Затем они находят в учебнике длинное предложение и адаптируют его для формата комикса. Такая игровая форма помогает снизить уровень сопротивления у детей.

Заключение.

Современный младший школьник – это не «нечитающий» ребёнок, а тот, кто читает по-другому. В домашней обстановке он знакомится с текстами, состоящими из часто встречающихся слов, простых синтаксических конструкций и быстрой награды. В школе же ему предлагают тексты с более

сложной лексикой, запутанными синтаксическими структурами и отсроченным смыслом. Этот разрыв между двумя мирами не является показателем лени или деградации – это реальность, которую методика должна учитывать.

Мы продемонстрировали, что этот разрыв поддаётся количественной оценке и, что самое важное, его можно систематически преодолевать с использованием методик лексического моста, синтаксической адаптации и баланса 80/20. Основной подход заключается в том, чтобы не противопоставлять «классику» и «комиксы», а создавать между ними связующее звено, постепенно усложняя языковые конструкции и структуру текста.

В будущем следует создать учебные материалы в виде «параллельных текстов» (адаптация и оригинальная версия одного отрывка) для каждого урока литературного чтения в начальной школе. Это даст возможность каждому ученику войти в мир художественного произведения через удобный для него способ, а затем понять, почему автор предпочёл более сложные литературные средства.

Библиографический список:

1. Алешин В.С., Баглай Н.О., Гринфельд Е.С., Леонов Т.В., Лыткина А.В. Особенности содержания учебной программы в России в начальной школе для детей с особыми потребностями: обзорное исследование // Экономика и право. XXI век. – 2023. – № 1 (12). – С. 95–109. – DOI: 10.31249/epl/2023.01.06.

2. Величенкова О.А. Расстройства развития школьных навыков и фонологический дефицит: вопросы коморбидности // Вестник РУДН. Серия: Теория языка. Семиотика. Семантика. – 2024. – Т. 15. – № 3. – С. 1000–1020. – DOI: 10.22363/2313-2299-2024-15-3-1000-1020.

3. Левонюк А.Е. Особенности нарушений навыка чтения и письма у детей младшего школьного возраста // Инклюзивное образование: проблемы и перспективы : Материалы международной научно-практической конференции. – Пинск, 2023. – С. 131–140.

4. Поварова И.А., Гончарова В.А. Логопедия: нарушения письменной речи у младших школьников : Учебное пособие для вузов. – 2-е изд. – М. : Юрайт, 2024. – 139 с.

5. Русецкая М.Н. Логопедическая работа по преодолению нарушений чтения и письма у младших школьников. – М. : Национальный книжный центр, 2021.