

УДК 347.4

***СПИСАНИЕ СРЕДСТВ СО СЧЁТА БЕЗ СОГЛАСИЯ КЛИЕНТА:  
ПРЕДЕЛЫ БАНКОВСКОГО КОНТРОЛЯ***

***Ткачев Д.Р.***

*студент,*

*Белгородский государственный национальный исследовательский университет,  
Белгород, Россия*

***Туришук Л.Д.***

*научный руководитель, доцент,*

*Белгородский государственный национальный исследовательский университет,  
Белгород, Россия*

**Аннотация:** В данной научно-исследовательской работе автором рассматривается проблема правомерности и границ безакцептного списания банком денег со счёта клиента без прямого распоряжения последнего. Автор анализирует все три легальных основания (судебное решение, закон, договор) и то, как они соотносятся с принципом неприкосновенности собственности. Особое внимание уделено пределам банковского контроля в период активного внедрения антифрод-систем, а также правовым последствиям ошибочной блокировки. Изучив судебные акты и нормативные документы, автор делает вывод: необходим разумный баланс между публичными обязанностями банка и частным правом клиента.

**Ключевые слова:** безакцептное списание, банковский контроль, ст. 854 ГК РФ, приостановление операций, противодействие мошенничеству, судебная практика.

***DEBITING FUNDS FROM AN ACCOUNT WITHOUT  
THE CLIENT'S CONSENT: LIMITS OF BANK CONTROL***

***Tkachev D.R.***

*student,*

*Belgorod State National Research University,*

*Belgorod, Russia*

***Turshuk L.D.***

*scientific supervisor, Associate Professor,*

*Belgorod State National Research University,*

*Belgorod, Russia*

**Abstract:** In this scientific research work, the author examines the problem of legality and limits of a bank's non-acceptance debiting of funds from a client's account without the client's direct order. Three legal grounds for such debiting (court decision, direct statutory provision, contractual term) and their relationship with the principle of inviolability of property are analyzed. Special attention is paid to the limits of banking control in the context of strengthening anti-fraud mechanisms and the legal consequences of erroneous or excessive transaction blocking. Based on judicial practice and regulatory acts, a conclusion is drawn about the need for a balance between the public duties of the bank and the private right of the client.

**Keywords:** non-acceptance write-off, banking control, Article 854 of the Civil Code of the Russian Federation, suspension of operations, anti-fraud, judicial practice.

Пункт 1 статьи 854 Гражданского кодекса РФ [1] закрепляет общее правило: списание денежных средств со счёта производится банком исключительно на основании распоряжения клиента. Однако законодатель в пункте 2 той же статьи предусмотрел три исключения – списание допускается по

решению суда, в случаях, установленных законом, либо при наличии договорённости между банком и клиентом. Как показывает судебная практика, именно последний канал порождает большинство споров. Банки часто включают в типовые договоры условия о безакцептном удержании комиссий, штрафов или сумм, ошибочно зачисленных на счёт. Клиенты же, особенно граждане и индивидуальные предприниматели, нередко не изучают текст договора, соглашаясь с офертой одним нажатием кнопки в мобильном приложении.

Конституционный Суд РФ в Определении от 20.04.2017 № 885-О [4] сформулировал важное требование: условие о безакцептном списании должно быть выражено недвусмысленно, а клиент – проинформирован о конкретных обстоятельствах, при которых банк воспользуется этим правом. Формулировки типа «списание всех причитающихся банку сумм» признаются недопустимыми. Эту позицию развил Верховный Суд РФ в Обзоре судебной практики № 3 (2019) [5], отметив, что одного лишь молчаливого согласия клиента через акцепт стандартных условий недостаточно. Банк обязан отдельно разъяснить механизм безакцептных списаний. При отсутствии такого разъяснения списание может быть оспорено. Например, Первомайский районный суд г. Омска решением от 12.03.2021 по делу № 2-540/2021 [6] отказал клиентке Банка ВТБ в иске о прекращении безакцептного списания. Суд исходил из того, что истец добровольно подписала согласие о заранее данном акцепте, а доказательств его отзыва в установленном порядке представлено не было.

С 2020–2021 годов правовое регулирование дополнилось новыми нормами, направленными на противодействие мошенничеству. Федеральный закон от 27.06.2011 № 161-ФЗ (в редакции от 08.12.2020) [2] и Указание Банка России от 27.02.2020 № 5396-У [3] обязали кредитные организации приостанавливать подозрительные переводы без согласия плательщика на срок до двух дней. Основание – внесение информации о плательщике или получателе в базу мошеннических транзакций. Однако действия банков в этой сфере не всегда

признаются судами законными. Так, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области решением от 30.04.2021 по делу № А56-104820/2020 [7] удовлетворил иск ООО «МЭФ «АСК» к ПАО «Сбербанк России». Суд обязал банк снять внутренние блокировки расчётного счёта, признав ограничение права клиента на распоряжение денежными средствами неправомерным. Банк не смог доказать, что операции истца имели запутанный или необычный характер.

Показательным примером незаконного безакцептного списания является Апелляционное определение Верховного Суда Республики Дагестан от 26.10.2021 по делу № 33-6401/2021 [8]. Банк без законных на то оснований произвёл списание со счёта клиентки социальных выплат, перечисленных на содержание её детей. Суд взыскал с АО «Россельхозбанк» незаконно списанные средства и компенсацию морального вреда, указав, что банк нарушил целевое назначение денежных средств и требования Гражданского кодекса РФ. Также Арбитражный суд Московского округа в постановлении от 27.06.2022 № Ф05-11818/2022 по делу № А40-188062/2021 [9] удовлетворил иск о взыскании неосновательного обогащения, установив, что банком не доказано осуществление клиентом операций в целях легализации доходов.

Из анализа этих дел можно выделить несколько критериев законности безакцептного вмешательства банка. Первый: наличие прямого нормативного или договорного основания. Второй: соразмерность вмешательства – нельзя блокировать весь счёт или всю сумму, если подозрительна только часть операции. Третий: обязанность банка незамедлительно уведомить клиента о списании или блокировке и предоставить возможность представить пояснения. Нарушение хотя бы одного из этих критериев влечёт ответственность банка – проценты по статье 395 ГК РФ [1], а для клиентов-граждан также компенсация морального вреда.

В настоящее время законодательство движется в сторону ужесточения требований к договорным безакцептным списаниям. Проект федерального Дневник науки | [www.dnevniknauki.ru](http://www.dnevniknauki.ru) | СМИ Эл № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

закона № 47538-6 (о реформе ГК РФ) [10] предлагает ввести правило об отдельном письменном согласии клиента на каждый случай списания без распоряжения. Если эта норма будет принята, банки утратят возможность ссылаться на «заранее данное согласие» в типовых условиях. Публичные основания (судебное решение, требование уполномоченных органов) сохранятся. Только такой многоуровневый подход способен обеспечить баланс между публичными обязанностями банка и правом клиента на неприкосновенность своего имущества.

### Библиографический список:

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 № 14-ФЗ (ред. от 24.07.2023) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 5. Ст. 410; 2023. № 31. Ст. 5678. Конвенция Международной организации труда № 52 «О ежегодных оплачиваемых отпусках» (1936 г.) // СПС «КонсультантПлюс».
2. Федеральный закон от 27.06.2011 № 161-ФЗ «О национальной платежной системе» (ред. от 08.12.2020) // Собрание законодательства РФ. 2011. № 27. Ст. 3872; 2020. № 50. Ст. 8074.
3. Указание Банка России от 27.02.2020 № 5396-У «О порядке приостановления перевода денежных средств» // Вестник Банка России. 2020. № 32.
4. Определение Конституционного Суда РФ от 20.04.2017 № 885-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Исманкуловой Маглифы Баткареевны на нарушение ее конституционных прав положениями статьи 854 Гражданского кодекса Российской Федерации». –

URL: <https://normativ.kontur.ru/document?moduleId=7&documentId=295387> (дата обращения: 30.05.2026).

5. Обзор судебной практики Верховного Суда РФ № 3 (2019), утверждённый Президиумом Верховного Суда РФ 27.11.2019 // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2020. № 4.

6. Решение Первомайского районного суда г. Омска от 12.03.2021 по делу № 2540/2021. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/UkwXbWiVNIrp/> (дата обращения: 30.05.2026).

7. Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 30.04.2021 по делу № А56-104820/2020. – URL: <https://sudact.ru/arbitral/doc/NTuucwoGRfoZ/> (дата обращения: 30.05.2026).

8. Апелляционное определение Верховного Суда Республики Дагестан от 26.10.2021 по делу № 33-6401/2021. – URL: [https://www.lawnotes.ru/sudpraktika/sou/apellyatsionnoe-opredelenie-33-6401-2021-ot-26.10.2021-verhovnogo-suda-respubliki-dagestan-\(respublika-dagestan\)](https://www.lawnotes.ru/sudpraktika/sou/apellyatsionnoe-opredelenie-33-6401-2021-ot-26.10.2021-verhovnogo-suda-respubliki-dagestan-(respublika-dagestan)) (дата обращения: 30.05.2026).

9. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 27.06.2022 № Ф05-11818/2022 по делу № А40-188062/2021 // СПС «КонсультантПлюс».

10. Проект Федерального закона № 47538-6 «О внесении изменений в части первую, вторую, третью и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации» (текст, внесённый в Государственную Думу РФ 01.04.2022) // Система обеспечения законодательной деятельности ([sozd.duma.gov.ru](http://sozd.duma.gov.ru)).