

УДК 338.43

**СУБСИДИИ ПРОИЗВОДИТЕЛЯМ ЗЕРНОВЫХ КУЛЬТУР КАК
ИНДИКАТОР АДАПТИВНОСТИ МЕХАНИЗМА ПОДДЕРЖКИ АПК:
ДИАГНОСТИКА ПРОЦЕДУРНЫХ БАРЬЕРОВ (НА МАТЕРИАЛАХ
ПРОТОКОЛА МИНСЕЛЬХОЗА АЛТАЙСКОГО КРАЯ)**

Миненко А.В.*канд. экон. наук, доцент**ФГБОУ ВО Алтайский государственный аграрный университет**Россия, г. Барнаул***Аннотация**

В статье на основе анализа официального протокола рассмотрения заявок на субсидирование производителей зерновых культур в Алтайском крае (№ И-26-087-R3581-2-0001) проведена оценка адаптивности механизма государственной поддержки. Использована авторская методика, базирующаяся на критериях гибкости, быстродействия, релевантности и обучаемости. Установлено, что процедура отбора характеризуется крайне низкой гибкостью (отсутствие альтернативных способов подтверждения данных, межведомственного взаимодействия), формальным характером ряда требований (недействующая декларация о соответствии как основание для отказа) и отсутствием механизма обратной связи. На примере трех кейсов (АО «Труд», ИП Риттер А.И., КХ «Зодиак») показано, что основания для отказа зачастую не связаны напрямую с фактом производства и реализации зерна. Интегральный индекс адаптивности механизма оценен в 2,2 балла из 10, что соответствует критическому уровню. Сделан вывод о необходимости реорганизации процедуры отбора в направлении перехода от документарного контроля к подтверждению производственных результатов через объективные системы учета.

Ключевые слова: адаптивность, субсидии производителям зерновых культур, механизм государственной поддержки, АПК региона, процедурные барьеры, гибкость, релевантность, Алтайский край.

SUBSIDIES FOR GRAIN PRODUCERS AS AN INDICATOR OF THE ADAPTABILITY OF THE AGRICULTURAL SUPPORT MECHANISM: DIAGNOSTICS OF PROCEDURAL BARRIERS (BASED ON THE MATERIALS OF THE PROTOCOL OF THE MINISTRY OF AGRICULTURE OF THE ALTAI REGION)

Minenko A.V.

Candidate of Economic Sciences, Associate Professor

Altai State Agricultural University

Russia, Barnaul

Abstract

Based on the analysis of the official protocol for reviewing applications for subsidizing grain producers in the Altai Region (No. I-26-087-R3581-2-0001), the article assesses the adaptability of the state support mechanism. The author's methodology based on the criteria of flexibility, speed, relevance and learnability is used. It is found that the selection procedure is characterized by extremely low flexibility (lack of alternative ways to confirm data, interagency cooperation), the formal nature of a number of requirements (an invalid declaration of conformity as a ground for refusal), and the absence of a feedback mechanism. Using three cases (JSC "Trud", individual entrepreneur Ritter A.I., peasant farm "Zodiak"), it is shown that the grounds for refusal are often not directly related to the fact of grain production and sales. The integral adaptability index of the mechanism is estimated at 2.2 points out of 10, which corresponds to a critical level. It is concluded that the selection procedure needs to be reorganized towards a transition from documentary control to confirmation of production results through objective accounting systems.

Keywords: adaptability, grain producer subsidies, state support mechanism, regional agro-industrial complex, procedural barriers, flexibility, relevance, Altai Region.

В условиях нарастания турбулентности внешней среды (климатические риски, колебания цен, санкционные ограничения) адаптивность механизмов государственной поддержки агропромышленного комплекса становится ключевым фактором, определяющим долгосрочную эффективность управления отраслью [1]. Особую значимость этот тезис приобретает для Алтайского края – одного из крупнейших производителей зерна в Российской Федерации, где субсидирование части затрат на производство и реализацию зерновых культур традиционно рассматривается как важнейший инструмент аграрной политики [2; 3].

Вместе с тем, эффективность любого инструмента поддержки определяется не только объемом бюджетных ассигнований, но и способностью процедуры отбора обеспечить оперативный и справедливый доступ к средствам для реальных производителей. Целью данного исследования является диагностика адаптивности механизма субсидирования производителей зерновых культур Алтайского края на основе анализа официального протокола рассмотрения заявок (№ И-26-087-R3581-2-0001) [4].

1. Операционализация критериев и методика оценки.

Адаптивность механизма субсидирования оценивалась по четырем ключевым критериям, декомпозированным на верифицируемые индикаторы:

1. **Гибкость** (способность к оперативной перенастройке): оценивалась через наличие альтернативных способов подтверждения права на землю и факта производства зерна, возможность отсрочки предоставления документов, долю требований, которые могут быть подтверждены в порядке межведомственного взаимодействия.

2. **Быстродействие** (скорость доведения поддержки): измерялось временными параметрами рассмотрения заявок и наличием механизмов устранения замечаний без переподачи.

3. **Релевантность** (соответствие структуры поддержки структуре вызовов): определялась степенью связи между основаниями отказа и фактическим производством/реализацией зерна.

4. **Обучаемость** (способность к саморазвитию на основе обратной связи): анализировалась через наличие изменений в процедуре отбора по сравнению с предыдущими периодами.

Для интегральной оценки использована авторская методика [5; 6]. Веса критериев: Гибкость – 0,25, Быстродействие – 0,30, Релевантность – 0,25, Обучаемость – 0,20. Интегральный индекс адаптивности (ИИА) рассчитывался как сумма произведений нормализованных значений критериев (от 0 до 10) на их веса.

2. Результаты оценки и анализ процедурных барьеров.

2.1. Общая характеристика отбора.

Согласно протоколу, прием заявок на получение субсидии осуществлялся в период с 04:00 16.02.2026 по 12:00 27.03.2026 [4, с. 1]. Всего было зарегистрировано 219 заявок [4, с. 1]. Протокол содержит как сведения о заявках, получивших поддержку (отражены в сводных таблицах на стр. 13-51 с указанием сумм), так и перечень отклоненных заявок с указанием причин (Приложение № 1 к протоколу) [4, с. 8].

Для детального анализа процедурных барьеров рассмотрим три кейса отклоненных заявок, представленных в Приложении № 1.

2.2. Детальный кейс-анализ отклоненных заявок:

Кейс 1. АО «Труд» (ОГРН 1022202916229, ИНН 2278001730). Заявка № 26-087-R3581-2-0001-000241 [4, с. 8].

Основания отказа: несоответствие представленных документов требованиям; несоответствие участника отбора требованиям; непредставление (представление не в полном объеме) документов.

Содержательная причина: не подтверждено право пользования земельным участком с кадастровым номером 22:48:000000:00 – отсутствуют выписки из ЕГРН, договора аренды на земельный участок, с которого в том числе собран урожай зерна яровой пшеницы – **148 200 кг** и отражен в государственном мониторинге для последующей реализации [4, с. 8].

Анализ: Производитель фактически вырастил и задекларировал 148,2 тонны зерна, однако лишен поддержки из-за отсутствия документов на землю. При этом информация о праве на земельный участок содержится в Едином государственном реестре недвижимости (ЕГРН) и может быть запрошена в порядке межведомственного взаимодействия. Отсутствие такого механизма свидетельствует о низкой гибкости процедуры.

Кейс 2. РИТТЕР АЛЕКСАНДР ИВАНОВИЧ (ОГРНИП 304227718000150, ИНН 227710727190). Заявка № 26-087-R3581-2-0001-000140 [4, с. 8].

Основания отказа: несоответствие представленных документов требованиям; непредставление (представление не в полном объеме) документов.

Содержательные причины:

- п. 18 – отсутствие уведомлений о предстоящих платежах;
- п. 19 – отсутствие выписок из ЕГРН или договоров аренды;
- п. 20 – отсутствие сведений для осуществления государственного мониторинга (ФГИС «Зерно») и сведений о партии зерна;
- п. 23 – **недействующая декларация о соответствии на пшеницу** (была отклонена в день формирования 29.10.2025);
- п. 25 – отсутствие УПД и платежных поручений к затратам [4, с. 8].

Анализ: Отказ по шести позициям одновременно свидетельствует о комплексном характере процедурных требований. Особого внимания заслуживает основание п. 23 – недействующая декларация о соответствии. Данный документ подтверждает качество зерна, но не имеет прямого отношения к **возмещению затрат на производство**. Включение такого требования в перечень оснований для отказа снижает релевантность механизма его основной цели.

Кейс 3. КРЕСТЬЯНСКОЕ ХОЗЯЙСТВО «ЗОДИАК» (ОГРН 1022202191318, ИНН 2281000342). Заявка № 26-087-R3581-2-0001-000120 [4, с. 8].

Основания отказа: непредставление (представление не в полном объеме) документов в соответствии с пунктом 2.10 порядка предоставления субсидий [4, с. 8].

Анализ: Формулировка отказа носит общий характер и **не конкретизирует**, какие именно документы отсутствуют или представлены не в полном объеме. Это лишает заявителя возможности понять причину отказа и устранить недостатки при повторной подаче. Отсутствие обратной связи – признак низкой обучаемости механизма.

2.3. Типология оснований для отказа.

На основе анализа Приложения № 1 к протоколу [4, с. 8] выделены следующие категории оснований для отклонения заявок:

1. Земельно-правовая категория: отсутствие документов, подтверждающих право на земельный участок (выписки из ЕГРН, договоры аренды).

2. Учетно-мониторинговая категория: отсутствие или неактуальность сведений во ФГИС «Зерно» (партия зерна, государственный мониторинг).

3. Документарно-качественная категория: недействующая декларация о соответствии на пшеницу.

4. Финансово-учетная категория: непредставление документов, подтверждающих затраты (УПД и платежные поручения), а также уведомлений о предстоящих платежах.

5. Резидуальная категория: непредставление документов в полном объеме без конкретизации (п. 2.10 порядка).

Важно отметить, что первые три категории оснований **прямо не связаны с фактом производства и реализации зерна**, что ставит под сомнение релевантность механизма отбора целям субсидии.

2.4. Оценка по критериям адаптивности.

Гибкость (нормализованное значение: 2,0 из 10). Процедура характеризуется крайне низкой гибкостью. Все требования носят обязательный и невосполнимый характер. Отсутствуют: возможность отсрочки предоставления документов; альтернативные способы подтверждения права на землю (через межведомственное взаимодействие с Росреестром); предварительные консультации; «зеленые коридоры» для производителей, фактически вырастивших зерно.

Быстродействие (нормализованное значение: 2,5 из 10). Формально сроки рассмотрения заявок соблюдены. Однако процедура не предусматривает возможности устранения замечаний без переподдачи заявки, что увеличивает транзакционные издержки заявителей и замедляет фактическое доведение поддержки.

Релевантность (нормализованное значение: 2,2 из 10). Ключевая дисфункция выявлена в области релевантности. Цель субсидии – возмещение части затрат на производство и реализацию. Однако в Кейсе 1 производитель, фактически вырастивший 148 200 кг зерна, получил отказ из-за отсутствия документов на землю. В Кейсе 2 основанием для отказа стала недействующая декларация о соответствии, не имеющая прямого отношения к затратам. Таким образом, формальные документарные требования доминируют над производственными результатами.

Обучаемость (нормализованное значение: 2,0 из 10). Протокол не содержит признаков институционального обучения. Формулировки отказов (особенно в Кейсе 3 – без конкретизации недостающих документов) не позволяют заявителям эффективно корректировать свои действия. Отсутствует доказательная база того, что типичные ошибки заявителей привели к упрощению требований или модификации процедуры.

2.5. Интегральный индекс адаптивности (ИИА).

Таблица 1. Результаты оценки адаптивности механизма субсидирования производителей зерновых культур Алтайского края (по данным протокола № И-26-087-R3581-2-0001)

Критерий	Вес	Нормализованное значение (0-10)	Уровень
Гибкость	0,25	2,0	Критический
Быстродействие	0,30	2,5	Критический
Релевантность	0,25	2,2	Критический
Обучаемость	0,20	2,0	Критический
Интегральный индекс (ИИА)	1,00	2,2	Критический

Источник: рассчитано автором по данным [4; 5; 8].

Полученное значение ИИА (2,2 балла из 10) соответствует критическому уровню адаптивности. Механизм субсидирования характеризуется низкой способностью к оперативной трансформации в ответ на потребности производителей и внешние вызовы.

Заключение

1. Проведенный анализ протокола № И-26-087-R3581-2-0001 [4] свидетельствует о критическом уровне адаптивности механизма субсидирования производителей зерновых культур Алтайского края (ИИА = 2,2 балла из 10). Основными проблемными зонами являются низкая гибкость процедуры (отсутствие межведомственного взаимодействия, альтернативных способов подтверждения данных) и неудовлетворительная релевантность (формальные документарные требования доминируют над производственными результатами).

2. На примере трех кейсов (АО «Труд», ИП Риттер А.И., КХ «Зодиак») показано, что основания для отказа зачастую не связаны напрямую с фактом производства и реализации зерна. В частности, производитель, задекларировавший 148 200 кг зерна в системе государственного мониторинга, был лишен поддержки из-за отсутствия документов на землю, которые могут быть получены в порядке межведомственного взаимодействия.

3. Процедура характеризуется отсутствием эффективной обратной связи: в одном из кейсов отказ мотивирован общей формулировкой «непредставление документов в полном объеме» без конкретизации, что лишает заявителя возможности понять причину и устранить недостатки.

4. Для повышения адаптивности механизма субсидирования рекомендуется:

- внедрение процедуры межведомственного взаимодействия для автоматического подтверждения права на земельные участки (запрос выписок из ЕГРН);

- интеграция с ФГИС «Зерно» для автоматической проверки наличия сведений о партиях зерна и государственном мониторинге;

- исключение требований, не связанных напрямую с возмещением затрат на производство (например, действующая декларация о соответствии);

- введение института «предварительной проверки» с возможностью устранения замечаний без переподдачи заявки;

- обеспечение конкретизированной обратной связи при отклонении заявок.

Установленный критический уровень адаптивности требует безотлагательной институциональной реорганизации процедуры отбора получателей субсидий.

Библиографический список

1. Киселев С.А. Современная аграрная политика: теория и практика. – М.: ИНФРА-М, 2023. – 256 с.
2. Ушачев И.Г., Алтухов А.И. Стратегия управления рисками в АПК // Экономика сельского хозяйства России. – 2021. – № 8. – С. 32-40.
3. Доклад о ходе и результатах реализации в 2024 году государственных программ в сфере развития сельского хозяйства и сельских территорий Алтайского края. – Барнаул: Министерство сельского хозяйства Алтайского края, 2025. – 90 с.
4. Протокол № И-26-087-R3581-2-0001 рассмотрения заявок на субсидирование производителей зерновых культур (Алтайский край, 2026). – 52 с.
5. Миненко А.В. Стратегические ориентиры и проблемы реализации государственной инвестиционной политики в аграрном секторе Алтайского края // Вектор экономики. – 2025. – № 1 (103). – С. 1-12.
6. Миненко А.В. Адаптивность механизма поддержки АПК как фактор устойчивости: диагностика системного кризиса в Алтайском крае// Дневник науки. 2025. №12 [Электронный ресурс]. URL: <https://dnevniknauki.ru/images/publications/2025/12/economy/Minenko.pdf> (Дата обращения 12.05.2026).
7. Нечаев В.И. (ред.) Сравнительный анализ механизмов государственной поддержки АПК в регионах Российской Федерации. – Краснодар: КубГАУ, 2024. – 187 с.
8. Аналитический отчет об эффективности государственной поддержки АПК Алтайского края за 2020-2023 гг. / Министерство сельского хозяйства Алтайского края. – Барнаул, 2024. – 45 с.
9. European Commission. The CAP in perspective: from market intervention to policy innovation. – Brussels: EC Publications, 2024. – 156 p.

10. Милосердов В.В. Аграрный сектор экономики России: вызовы и ответы // АПК: Экономика, управление. – 2020. – № 5. – С. 4-15.

11. Об утверждении государственной программы Алтайского края «Развитие сельского хозяйства Алтайского края»: постановление Правительства Алтайского края от 09.08.2023 № 302.

12. Бюджет Алтайского края на 2024 год и плановый период 2025-2026 годов: закон Алтайского края от 06.12.2023 № 75-ЗС.

13. OECD. Agricultural Policy Monitoring and Evaluation 2024. – Paris: OECD Publishing, 2024. – 220 p.