

УДК 37.00

**ФОРМИРОВАНИЕ ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ ГОТОВНОСТИ СТУДЕНТОВ  
ПЕДАГОГИЧЕСКОГО НАПРАВЛЕНИЯ К РЕАЛИЗАЦИИ ТЕХНОЛОГИЙ  
МУЗЕЙНОЙ ПЕДАГОГИКИ**

**Кириенко В.А.<sup>1</sup>**

*студент 2 курса магистратуры Института педагогики,  
Калужский государственный университет им. К.Э. Циолковского  
РФ, г. Калуга*

**Аннотация.**

В работе теоретически обосновывается и проходит экспериментальную верификацию комплекс психолого-педагогических условий, обеспечивающих становление у будущих учителей профессиональной готовности к применению музейно-педагогических технологий. Готовность трактуется как многоуровневое целостное образование, в структуре которого взаимодействуют четыре компонента — мотивационный, когнитивный, деятельностный и рефлексивный. Уточнено понятие технологий музейной педагогики, разработана их классификация. Сформирован восьмиэлементный набор условий, распределённый по трём блокам: содержательно-целевому, процессуально-технологическому и личностно-средовому. Опытно-экспериментальная часть выполнена на выборке из

---

<sup>1</sup> *Научный руководитель - Нечаева О.А.? доцент кафедры Педагогики, зам. Директора Института педагогики, Калужский государственный университет им. К.Э. Циолковского РФ, г. Калуга*

*Nechaeva O.A., Associate Professor of the Department of Pedagogy, Deputy. Director of the Institute of Pedagogy, Kaluga State University named after K.E. Tsiolkovsky, Russian Federation, Kaluga*

30 студентов профиля 44.03.05 «Педагогическое образование». По результатам апробации авторской программы спецкурса зарегистрирован значимый рост показателей по каждому компоненту готовности у участников экспериментальной группы относительно контрольной ( $p < 0,05$  по U-критерию Манна — Уитни).

**Ключевые слова:** профессиональная готовность; музейная педагогика; педагогические технологии; подготовка будущих учителей; психолого-педагогические условия; компетентностный подход; культурно-просветительская работа.

***PROFESSIONAL READINESS DEVELOPMENT OF PEDAGOGICAL  
STUDENTS FOR IMPLEMENTATION OF MUSEUM PEDAGOGY  
TECHNOLOGIES***

***Kirienko V. A.***

*2nd year year Master's degree student at the Institute of Pedagogy,*

*Kaluga State University K.E. Tsiolkovsky*

*Russia, Kaluga*

**Abstract.** The paper offers theoretical substantiation and empirical testing of a set of psychological and pedagogical conditions that support the formation of professional readiness in pedagogical students for the implementation of museum pedagogy technologies. Readiness is conceptualised as a multi-component integrative phenomenon embracing motivational, cognitive, activity-related, and reflective dimensions. The notion of museum pedagogy technologies is refined and their classification is presented. Eight conditions are proposed and arranged in three groups: content-oriented, process-technological, and person-environmental. The experimental component involved 30 students enrolled in the 44.03.05 “Pedagogical Education” programme. The trial of the

author's special course yielded statistically significant gains across all readiness components in the experimental group compared with the control group ( $p < 0.05$ , Mann — Whitney U-test).

**Keywords:** professional readiness; museum pedagogy; pedagogical technologies; teacher training; psychological and pedagogical conditions; competence-based approach; cultural and educational work.

### **Введение**

Современная российская система высшего педагогического образования развивается в условиях усиления культурно-просветительской функции учителя. Эту установку фиксируют Стратегия государственной культурной политики до 2030 г., национальный проект «Культура», Федеральный закон «О Музейном фонде Российской Федерации и музеях в Российской Федерации». Профессиональный стандарт педагога относит культурно-просветительскую деятельность к обязательным трудовым функциям, а ФГОС ВО 44.03.05 включает в перечень обязательных компетенций УК-5 (межкультурное взаимодействие) и ОПК-3 (владение современными образовательными технологиями) [10]. Между тем подготовка бакалавров педагогического направления по-прежнему недостаточно учитывает специфику музейной педагогики: тема затрагивается в общих курсах фрагментарно и не обеспечивает целостного представления у студента и устойчивых методических умений.

Анализ современных публикаций позволяет сформулировать противоречие: образовательная система нуждается в учителе, способном применять технологии музейной педагогики на продуктивном и творческом уровне, тогда как выпускники педагогических вузов в большинстве своём такой готовностью не обладают. Это противоречие определяет проблему: какая система психолого-

педагогических условий обеспечивает эффективное становление у будущих учителей профессиональной готовности к работе с музейно-педагогическими технологиями. Цель данной статьи — изложить итоги теоретического обоснования соответствующей системы условий и результаты её опытно-экспериментальной проверки.

### **Теоретические основания исследования**

Категория профессиональной готовности педагога занимает в отечественной науке центральное место и разрабатывается с середины XX века. Ключевой вклад внесли М. И. Дьяченко и Л. А. Кандыбович [6], А. И. Щербаков, Н. В. Кузьмина, научная школа В. А. Сластенина [11; 12]. При различиях в терминологии общая позиция совпадает: готовность — целостное и подвижное образование, обеспечивающее результативное действие педагога в меняющихся условиях практики. Готовность в нашей интерпретации поликомпонентна и включает четыре блока: мотивационный (ценностно-смысловое отношение), когнитивный (специально-педагогические знания), деятельностный (методический арсенал), рефлексивный (самоанализ и коррекция). Такая структура продолжает подход Щербакова и Кузьминой и согласуется с компетентностной парадигмой А. В. Хуторского [16], И. Д. Фрумина [15], В. И. Байденко [1].

Музейная педагогика как самостоятельная междисциплинарная область знания оформилась во второй половине XX в. Методологический фундамент отечественной традиции был заложен А. В. Бакушинским и Н. Ф. Фёдоровым; в 1980-е гг. под руководством Е. Г. Вансловой выстраивается «музейный всеобуч» [6]. Современный облик дисциплины во многом задают работы Б. А. Столярова [5] и М. Ю. Юхневич [3]. Под технологиями музейной педагогики мы понимаем упорядоченные наборы методов, приёмов, форм и средств, организующих взаимодействие педагога с музейной средой и нацеленных на достижение

конкретных образовательных результатов. Технология предполагает воспроизводимость, диагностируемость и системную включённость в учебный процесс [2]. Сопоставление литературных источников с собственным методическим опытом позволило выделить пять оснований классификации: по характеру познавательной активности (репродуктивные, интерактивные, трансформационные); по технологической среде (очные, цифровые, гибридные); по образовательной направленности (образовательные, воспитательные, развивающие); по составу участников; по степени новизны (традиционные и инновационные).

Методологически процесс формирования готовности опирается на интеграцию шести подходов: системного [2; 16], компетентностного [1; 15], деятельностного, описывающего внутреннюю логику освоения умения через ориентировочную основу действия и интериоризацию [9; 13], а также личностно-ориентированного, культурологического [6; 11] и аксиологического [12].

### **Психолого-педагогические условия**

На основании теоретического анализа и с опорой на представления о педагогических условиях [16] выделены восемь психолого-педагогических условий, распределённых по трём взаимосвязанным блокам. Содержательно-целевой блок: 1) самостоятельный спецкурс по музейной педагогике в основной образовательной программе; 2) педагогическая практика с обязательным музейно-педагогическим модулем «наблюдение — ассистирование — самостоятельная деятельность», реализующая логику интериоризации профессионального умения [9; 13]. Процессуально-технологический блок: 3) диалогическое и личностно-ориентированное взаимодействие преподавателя со студентами [12]; 4) многоуровневая система диагностики и обратной связи; 5) цифровизация подготовки в соответствии с ФГОС ВО [15] и профессиональным стандартом

педагога. Личностно-средовой блок: 6) устойчивое партнёрство педагогического вуза с музейными учреждениями региона; 7) развивающая предметно-пространственная среда на территории вуза; 8) мотивационная поддержка студентов через формирование ценностного отношения к культурному наследию [11].

Принципиально, что вклад каждого отдельно взятого условия сравнительно невелик: спецкурс без практической поддержки сводится к теоретическому багажу, практика без диагностики не превращается в источник рефлексии, цифровые форматы без эмоционально-ценностной основы вырождаются в технический навык. Только согласованное по времени и содержанию выполнение всех восьми условий даёт устойчивый педагогический эффект [16, с. 102].

### **Организация и методика исследования**

Эмпирическая проверка системы условий проводилась в 2025/2026 учебном году на базе кафедры методики физического воспитания и оздоровительных технологий ФГБОУ ВО «КГУ им. К. Э. Циолковского». В исследовании участвовали 30 студентов 18–23 лет направления 44.03.05 «Педагогическое образование» (профиль «Физическая культура и дополнительная спортивная подготовка»). По результатам входной диагностики были сформированы две сопоставимые группы — экспериментальная и контрольная (по 15 человек). Исследование включало три этапа: констатирующий, формирующий, контрольный. На формирующем этапе в экспериментальной группе реализовывалась авторская программа спецкурса «Технологии музейной педагогики в работе будущего учителя» (72 ч), контрольная группа продолжала обучение по основной программе.

Программа спецкурса включает четыре модуля: «Музейная педагогика как педагогический феномен» (16 ч), «Технологии музейной педагогики:

проектирование и реализация» (24 ч), «Музейная среда как ресурс профессиональной подготовки» (20 ч, на базе музея), «Цифровые технологии в музейной педагогике» (12 ч). Программа реализовывалась в партнёрстве с тремя музейными организациями Калуги: Калужским областным краеведческим музеем, Музеем спортивной славы Калужской области, Государственным музеем истории космонавтики им. К. Э. Циолковского. Их сотрудники привлекались к чтению отдельных тем третьего модуля и к экспертной оценке студенческих разработок.

Диагностический инструментарий выстраивался под каждый компонент готовности. Мотивационный компонент: «Мотивация обучения в вузе» Т. И. Ильиной (шкалы «приобретение знаний», «овладение профессией», «получение диплома») и «Мотивация профессиональной деятельности» К. Замфир в адаптации А. А. Реана (структура мотивационного комплекса). Когнитивный компонент: авторский тест «Технологии музейной педагогике» (25 заданий с выбором ответа). Деятельностный компонент: авторское тест-задание на ПК-2 «Проектирование занятия с использованием технологий музейной педагогике» (экспертная оценка по чек-листу из 10 критериев) и метод анализа продуктов деятельности — конспектов, презентаций, сценариев. Рефлексивный компонент: опросник О. В. Калашниковой. Статистическая обработка опиралась на методы описательной статистики и непараметрический U-критерий Манна — Уитни.

### **Результаты и обсуждение**

Констатирующий этап показал близкие исходные показатели в обеих группах по всем четырём компонентам готовности — статистически значимых различий не выявлено ( $p > 0,05$ ). В обеих группах преобладал средний уровень сформированности компонентов; высокий уровень фиксировался у 13–20 % участников. Особенно «проседали» деятельностный и рефлексивный компоненты (по 13 % высокого уровня в каждой группе). Качественный анализ выявил

типичные пробелы: затруднения в формулировке цели занятия в логике компетентностного подхода, поверхностный отбор музейного материала, опора на традиционную обзорную экскурсию, неразличение репродуктивных, интерактивных и трансформационных технологий. Полученные данные подтвердили обоснованность исходной проблемы и сопоставимость групп. Контрольный этап выявил статистически значимые позитивные сдвиги в экспериментальной группе по всем компонентам; в контрольной группе изменения остались в границах фоновой динамики (Таблица 1).

Таблица 1. Динамика показателей профессиональной готовности студентов экспериментальной (ЭГ) и контрольной (КГ) групп (доля студентов с высоким уровнем сформированности компонента, %)

Компонент готовности	КГ до, %	КГ после, %	ЭГ до, %	ЭГ после, %
Когнитивный	20	27	20	47
Мотивационный	20	27	20	47
Деятельностный	13	13	13	40
Рефлексивный	13	13	13	33
Интегральный показатель	20	27	20	40

*Примечание. КГ — контрольная группа, ЭГ — экспериментальная группа.*

В экспериментальной группе доля студентов с высоким уровнем по когнитивному компоненту увеличилась с 20 до 47 %, по мотивационному — также с 20 до 47 %; по деятельностному — с 13 до 40 %, по рефлексивному — с 13 до 33 %. Интегральный показатель готовности продемонстрировал прирост доли участников с высоким уровнем с 20 до 40 % при сокращении доли студентов с низким уровнем с 27 до 7 %. В контрольной группе сдвиги остались в коридоре 7–10 %, что соответствует фоновой динамике стандартного учебного процесса. На

контрольном этапе различия между группами по каждому компоненту оказались статистически достоверными (значения U-критерия Манна — Уитни попадали в интервал 53,5 — 61,0 при  $p < 0,05$ ); на констатирующем этапе таких различий не наблюдалось ( $p > 0,05$ ).

Качественный анализ дополняет статистическую картину четырьмя содержательными результатами. Во-первых, у студентов сложилось целостное представление о технологиях музейной педагогики как о самостоятельной педагогической области с собственным понятийным аппаратом и инструментарием. Во-вторых, заметно вырос уровень практических умений: участники программы научились проектировать и проводить занятия с использованием различных музейно-педагогических технологий, разрабатывать сценарии музейных квестов и интерактивных форматов. В-третьих, перестроилась мотивационная сфера: лидирующей шкалой по методике Т. И. Ильиной стала «овладение профессией» (67 % против 33 % на констатирующем этапе), а внутренняя мотивация по методике К. Замфир — А. А. Реана возросла с 3,5 до 4,4 балла. В-четвёртых, рефлексивный компонент окреп настолько, что студенты начали самостоятельно анализировать свою профессиональную позицию и намечать индивидуальные траектории профессионального развития.

Полученные данные подтверждают исходное теоретическое допущение: профессиональная готовность к применению технологий музейной педагогики формируется через целостную систему условий, охватывающих содержательное, процессуальное и средовое измерения подготовки. Подтверждается и второе предположение: компоненты готовности связаны функционально, а не аддитивно; устойчивый прирост одного из них наблюдается лишь при параллельной работе со всеми остальными. К ограничениям работы относятся объём выборки (30 человек) и её привязка к одному вузу, а также фиксация лишь краткосрочных эффектов;

устойчивость сформированной готовности в условиях самостоятельной педагогической деятельности молодого учителя нуждается в отдельном исследовании. Тем не менее факт статистически значимых различий между КГ и ЭГ на контрольном этапе при их полном отсутствии на констатирующем этапе позволяет уверенно связывать наблюдаемый прирост именно с реализованной программой подготовки.

### **Заключение**

Профессиональная готовность студентов педагогического направления к применению технологий музейной педагогики представляет собой интегративное поликомпонентное образование, объединяющее мотивационный, когнитивный, деятельностный и рефлексивный компоненты. Эффективное её формирование обеспечивается соблюдением системы из восьми психолого-педагогических условий, разнесённых по трём блокам: содержательно-целевому, процессуально-технологическому и личностно-средовому. Программа спецкурса «Технологии музейной педагогики в работе будущего учителя», построенная с опорой на эти условия, обеспечивает статистически значимый рост всех компонентов готовности. Полученные результаты применимы в практике подготовки студентов педагогических направлений в российских вузах; программа открыта для региональной адаптации за счёт выбора музея-партнёра. Перспективы дальнейших исследований мы видим в распространении подобной работы на студентов иных профилей педагогической подготовки, в проектировании долгосрочной траектории профессионального развития педагогов в области музейной педагогики и в изучении переноса сформированной в вузе готовности в реальную школьную практику молодыми педагогами.

**Библиографический список:**

1. Байденко, В. И. Компетентностный подход к проектированию государственных образовательных стандартов высшего профессионального образования (методологические и методические вопросы) : методическое пособие / В. И. Байденко. — М. : Исследовательский центр проблем качества подготовки специалистов, 2005. — 114 с.
2. Беспалько, В. П. Слагаемые педагогической технологии / В. П. Беспалько. — М. : Педагогика, 1989. — 192 с.
3. Ванслова, Е. Г. Музейный всеобуч : научно-практические рекомендации / Е. Г. Ванслова. — М. : НИИ культуры, 1988. — 45 с.
4. Выготский, Л. С. Педагогическая психология / Л. С. Выготский ; под редакцией В. В. Давыдова. — М. : Педагогика, 1991. — 480 с.
5. Гальперин, П. Я. Введение в психологию : учебное пособие для вузов / П. Я. Гальперин. — М. : Книжный дом «Университет», 1999. — 332 с.
6. Дьяченко, М. И. Психологические проблемы готовности к деятельности / М. И. Дьяченко, Л. А. Кандыбович. — Минск : Изд-во БГУ, 1976. — 175 с.
7. Каган, М. С. Философия культуры : учебное пособие / М. С. Каган. — СПб. : Петрополис, 1996. — 415 с.
8. Кан-Калик, В. А. Учителю о педагогическом общении : книга для учителя / В. А. Кан-Калик. — М. : Просвещение, 1987. — 190 с.
9. Об утверждении профессионального стандарта «Педагог (педагогическая деятельность в сфере дошкольного, начального общего, основного общего, среднего общего образования) (воспитатель, учитель)» : приказ Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации от 18 октября 2013 г. № 544н (с изменениями).

10. Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта высшего образования — бакалавриат по направлению подготовки 44.03.05 Педагогическое образование (с двумя профилями подготовки) : приказ Министерства образования и науки Российской Федерации от 22 февраля 2018 г. № 125 (с изменениями).

11. Сластенин, В. А. Педагогика : учебное пособие для студентов высших педагогических учебных заведений / В. А. Сластенин, И. Ф. Исаев, Е. Н. Шиянов ; под редакцией В. А. Сластенина. — М. : Издательский центр «Академия», 2002. — 576 с.

12. Сластенин, В. А. Педагогика: инновационная деятельность / В. А. Сластенин, Л. С. Подымова. — М. : Магистр, 1997. — 224 с.

13. Столяров, Б. А. Музейная педагогика. История, теория, практика : учебное пособие / Б. А. Столяров. — М. : Высшая школа, 2004. — 216 с.

14. Талызина, Н. Ф. Управление процессом усвоения знаний (психологические основы) / Н. Ф. Талызина. — 2-е изд., доп. и испр. — М. : Изд-во Московского университета, 1984. — 345 с.

15. Фрумин, И. Д. Компетентностный подход как естественный этап обновления содержания образования / И. Д. Фрумин // Педагогика развития: ключевые компетентности и их становление : материалы 9-й научно-практической конференции. — Красноярск : Красноярский государственный университет, 2003. — С. 33–57.

16. Хуторской, А. В. Ключевые компетенции как компонент личностно-ориентированной парадигмы образования / А. В. Хуторской // Народное образование. — 2003. — № 2. — С. 58–64.

17. Юхневич, М. Ю. Я поведу тебя в музей : учебное пособие по музейной педагогике / М. Ю. Юхневич. — М. : Российский институт культурологии, 2001. — 137 с.