

УДК 372.46

***РАЗВИТИЕ ОРФОГРАФИЧЕСКОЙ ЗОРКОСТИ У ОБУЧАЮЩИХСЯ  
НАЧАЛЬНОЙ ШКОЛЫ ПРИ ИЗУЧЕНИИ ТЕМЫ «БЕЗУДАРНЫЕ  
ГЛАСНЫЕ В КОРНЕ СЛОВА»***

***Аверина В.А.<sup>1</sup>***

*студент,*

*Калужский государственный университет им. К. Э. Циолковского,*

*Калуга, Россия*

***Никишкина А. А.***

*студент,*

*Калужский государственный университет им. К. Э. Циолковского,*

*Калуга, Россия*

***Тимошкина В. Н.***

*студент,*

*Калужский государственный университет им. К. Э. Циолковского,*

*Калуга, Россия*

---

<sup>1</sup> *Научный руководитель: Чиркова Н.И., доцент кафедры теории и методики дошкольного, начального и специального образования, Калужский государственный университет им. К. Э. Циолковского, Калуга, Россия*

*Chirkova N. I. Associate Professor of the Department of Theory and Methodology of Preschool, Primary and Special Education, Kaluga State University named after K. E. Tsiolkovsky, Kaluga, Russia*

**Аннотация**

В публикации рассматриваются теоретические и практические вопросы совершенствования орфографической зоркости у детей младшего школьного возраста при освоении темы «Безударные гласные в корне слова». Указанное качество трактуется как ключевое условие успешного формирования грамотного письма. Показано, что подобная способность возникает исключительно в ходе специально выстроенной учебной работы. С учётом обновлённой версии ФГОС НОО приоритетной задачей признаётся формирование осознанного отношения к орфографическим нормам. Приводятся результаты проведённого педагогического эксперимента, которые подтверждают действенность авторского комплекса заданий, состоящего из четырёх разделов. Предлагаются практические советы по выстраиванию работы над ошибками.

**Ключевые слова:** орфографическая зоркость, безударные гласные в корне, младшие школьники, система упражнений, педагогический эксперимент, ФГОС НОО.

***DEVELOPMENT OF SPELLING VIGILANCE IN PRIMARY SCHOOL  
STUDENTS WHEN STUDYING THE TOPIC "UNSTRESSED VOWELS IN  
THE WORD ROOT"***

***Averina V. A.***

*Student,*

*Kaluga State University named after K. E. Tsiolkovsky,*

*Kaluga, Russia*

***Nikishkina A. A.***

*Student,*

*Kaluga State University named after K. E. Tsiolkovsky,*

*Kaluga, Russia*

***Timoshkina V. N.***

*Student,*

*Kaluga State University named after K. E. Tsiolkovsky,*

*Kaluga, Russia*

### **Abstract**

The publication examines theoretical and practical issues of improving spelling vigilance in primary school children when mastering the topic "Unstressed Vowels in the Word Root." This quality is interpreted as a key condition for the successful formation of literate writing. It is shown that such an ability arises exclusively in the course of specially organized educational work. Taking into account the updated version of the Federal State Educational Standard for Primary General Education, the formation of a conscious attitude towards spelling norms is recognized as a priority task. The results of a pedagogical experiment are presented, which confirm the effectiveness of the author's set of tasks consisting of four sections. Practical advice on organizing work on errors is offered.

**Keywords:** spelling vigilance, unstressed vowels in the root, primary school students, system of exercises, pedagogical experiment, Federal State Educational Standard.

Актуальность исследования проблемы формирования орфографической зоркости у учащихся начальных классов определяется ключевой ролью данного качества в становлении полноценной письменной речи. Правописание

безударных гласных в корневой морфеме относится к числу наиболее трудных орфографических тем, освоение которой традиционно связано со значительными сложностями для младших школьников [8, с. 76].

В действующем ФГОС НОО (2021 г.) в перечне предметных результатов начального языкового образования зафиксированы: сформированность навыков грамотного письма, умение осознанно применять орфографические правила, а также способность осуществлять контроль и оценку собственных действий при записи текста [4]. Это обуславливает необходимость поиска результативных педагогических подходов к планомерному развитию орфографической зоркости. Как показывает анализ современной научно-методической литературы, проблема формирования орфографических умений продолжает привлекать внимание специалистов (М.Р. Львов, П.С. Жедек, Т.Г. Рамзаева, С.Ф. Жуйков, В.А. Антохина [15; 16] и др.). Вместе с тем школьная практика фиксирует устойчивое расхождение между заявленными целями обучения грамотному письму и фактическим уровнем орфографической зоркости у выпускников начальной ступени. Существующие методические решения нередко делают акцент на механическом заучивании правил, тогда как психолого-педагогические исследования убедительно свидетельствуют в пользу необходимости развития осознанного самоконтроля в области орфографии [5; 11; 14]. Обучающиеся, заучивая правила и формулировки из учебников, не выстраивают информацию по степени самостоятельности суждений [14]. Исходя из сказанного, цель настоящей работы — представить теоретическое обоснование и экспериментально проверить комплекс упражнений, ориентированный на совершенствование орфографической зоркости в процессе изучения безударных гласных в корне.

### **Теоретические аспекты становления орфографической зоркости.**

В российской лингводидактике под орфографической зоркостью принято понимать способность обнаруживать в словах орфограммы и соотносить их с

Дневник науки | [www.dnevniknauki.ru](http://www.dnevniknauki.ru) | СМИ Эл № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

соответствующими правилами (М.Р. Львов) [9, с. 42], либо умение фиксировать случаи, при которых возможно ошибочное написание (П.С. Жедек) [13, с. 78]. Т.Г. Рамзаева акцентирует быстроту определения орфографически сложных участков. На основе обобщения различных подходов можно выделить в структуре орфографической зоркости следующие составляющие: перцептивную (умение заметить орфограмму), когнитивную (понимание правила и способа проверки), операциональную (владение алгоритмом действий) и рефлексивную (способность к самоконтролю) [7, с. 156]. Как отмечает В.А. Антохина, успешность формирования орфографической зоркости напрямую связана с развитием учебной самостоятельности и рефлексивных действий [15]. Отработанный алгоритм действий при написании безударных гласных в корне слова создаёт предпосылки для анализа и отслеживания собственной учебной работы, осмысленного выполнения учебных действий и входящих в них операций [12]. Педагогу необходимо учитывать, что на конкретном предметном материале у учащихся складываются метапредметные результаты, в частности регулятивные [12].

В качестве психологических предпосылок формирования орфографического навыка выступают: фонематический слух (способность дифференцировать сильные и слабые позиции гласных), произвольное внимание, различные виды памяти (зрительная, слуховая, речедвигательная), аналитико-синтетическое мышление, а также положительная мотивация к грамотному письму [6; 14]. Учёт перечисленных предпосылок необходим при проектировании методики. По мнению В.А. Антохиной, особого внимания заслуживает развитие самоконтроля, который является важнейшим компонентом орфографической зоркости [16].

Изучение современных учебников по русскому языку (УМК «Школа России») позволяет утверждать, что все они обеспечивают формирование базовых

умений: различать ударные и безударные гласные, выделять корень, подбирать проверочные лексемы, осуществлять самоконтроль. Однако степень проблемности заданий, их характер и мера самостоятельности учащихся различаются [8; 10]. Недостаточно проработанными остаются вопросы системного выстраивания работы по развитию орфографической зоркости с опорой на индивидуальные особенности младших школьников.

**Организация и методы исследования.** Экспериментальная работа проводилась на базе МКОУ «Средняя общеобразовательная школа № 4» г. Людиново в марте-апреле 2026 года. В исследовании приняли участие 48 второклассников (экспериментальная группа — 2 «А», 24 чел.; контрольная группа — 2 «Б», 24 чел.). На констатирующем этапе применялся следующий диагностический инструментарий: «Найди орфограмму», «Подбери проверочное слово», «Объясни написание», контрольное списывание, орфографический диктант, методика «Орфографическая рефлексия». Оценка осуществлялась по трём уровням сформированности орфографической зоркости: высокому, среднему, низкому.

**Результаты констатирующего этапа.** Проведённый анализ показал, что полностью справиться с обнаружением всех орфограмм в тексте (10 орфограмм) сумели лишь 25% испытуемых из ЭГ и 29% из КГ. Большинство школьников пропустили 3–5 орфограмм. Правильный подбор проверочных слов к 13–15 лексемам из 15 продемонстрировали 33% участников ЭГ и 37,5% КГ. Полное и грамотное объяснение выбора буквы смогли дать только 21% детей из ЭГ и 25% из КГ. Распределение по уровням отражено в таблице 1.

**Таблица 1 – Исходный уровень сформированности орфографической зоркости**

Уровень	Экспериментальная группа (чел./%)	Контрольная группа (чел./%)
---------	-----------------------------------	-----------------------------

Высокий	4 (16,7%)	5 (20,8%)
Средний	12 (50,0%)	11 (45,8%)
Низкий	8 (33,3%)	8 (33,4%)

В ходе анализа были выявлены типичные затруднения: недостаточное умение обнаруживать орфограммы в незнакомых лексемах, сложности с подбором проверочных слов (особенно при изменении формы слова или чередовании согласных), формальное использование правила, отсутствие систематического самоконтроля.

**Формирующий этап.** Для ЭГ была разработана и апробирована система упражнений, включающая четыре блока; занятия проводились в форме 15-минутных орфографических тренингов (24 урока). В КГ обучение строилось по традиционной методике (УМК «Школа России»).

*Блок 1 «Учимся видеть орфограмму»:* отработка постановки ударения, выделение безударных гласных, сопоставление произношения и написания, списывание с подчёркиванием орфограмм, поиск «лишнего» слова. Примеры: «Светофор» (поднять сигнальную карточку при восприятии безударного гласного), «Подчеркни опасное место» (с.сна, тр.ва, з.ма), «Найди лишнее слово» (вода, водичка, водитель).

*Блок 2 «Учимся проверять орфограмму»:* подбор однокоренных лексем с ударным гласным, трансформация формы слова для проверки, работа с гнёздами однокоренных слов. Примеры: «Подбери родственника» (м.ряк → море), «Измени форму слова» (гр.за → грозы), работа с гнездом (корм – кормить – кормушка).

*Блок 3 «Учимся объяснять написание»:* развёрнутое комментирование по алгоритму, корректировка ошибок в чужих объяснениях, задания в формате «Я – учитель». Примеры: объяснение по алгоритму (1. Найди орфограмму. 2.

Подбери проверочное слово. 3. Обоснуй выбор буквы), «Я – учитель» (найди и исправь ошибку в чужом объяснении).

*Блок 4 «Учимся контролировать себя»:* взаимная проверка, предвосхищение возможных ошибок, сличение с эталоном, самооценка степени уверенности в правильности написания. Практиковалась дифференциация заданий по степени сложности, а также ведение «Тетради орфографических достижений». Примеры: взаимопроверка тетрадей, прогнозирование ошибок до записи, самооценка по шкале уверенности.

**Контрольный этап и обсуждение результатов.** Повторная диагностика зафиксировала существенную положительную динамику в ЭГ. Число обучающихся с высоким уровнем выросло с 16,7% до 41,7%, со средним — с 50,0% до 54,1%, а доля детей с низким уровнем сократилась с 33,3% до 4,2%. В КГ изменения оказались незначительными (высокий уровень повысился с 20,8% до 25,0%, низкий снизился с 33,4% до 25,0%). Сопоставительные данные представлены в таблице 2.

**Таблица 2 – Динамика уровней орфографической зоркости**

Уровень	ЭГ (до)	ЭГ (после)	Динамика ЭГ	КГ (до)	КГ (после)	Динамика КГ
Высокий	16,7%	41,7%	+25,0%	20,8%	25,0%	+4,2%
Средний	50,0%	54,1%	+4,1%	45,8%	50,0%	+4,2%
Низкий	33,3%	4,2%	-29,1%	33,4%	25,0%	-8,4%

Качественный анализ позволил установить, что у учащихся ЭГ заметно улучшилась способность обнаруживать орфограммы (с 6,3 до 8,9 из 10), подбирать проверочные слова (с 7,2 до 12,4 из 15), давать развёрнутое обоснование выбора буквы (с 21% до 58%). Навык самопроверки был сформирован у 75% детей ЭГ (исходно — 29%).

Таким образом, выдвинутая гипотеза получила подтверждение: систематическое применение специально разработанного комплекса упражнений, построенного на принципах осознанности, вариативности и индивидуализации, эффективно способствует развитию орфографической зоркости у младших школьников.

### **Методические рекомендации по организации работы над ошибками.**

В контексте требований ФГОС НОО работа над ошибками не должна ограничиваться механическим переписыванием. Целесообразно использовать алгоритмизированную индивидуальную деятельность в «Тетради для работы над ошибками». Применительно к безударным гласным, проверяемым ударением, предлагается следующий алгоритм: записать слово верно, поставить ударение, выделить корень, подчеркнуть безударную гласную, подобрать проверочную лексему (гласная под ударением), сформулировать правило, привести 2–3 иллюстративных примера. Для словарных слов рекомендуется использовать орфографическое проговаривание, транскрибирование, мнемотехнические приёмы. Эффективны также взаимопроверка, создание «Банка трудных орфограмм», использование электронных тренажёров.

### **Заключение.**

Совершенствование орфографической зоркости в ходе изучения безударных гласных в корне слова требует целенаправленной и систематической работы, охватывающей все компоненты (перцептивный, когнитивный, операциональный, рефлексивный). Предложенная система упражнений доказала свою результативность в рамках педагогического эксперимента. Перспективы дальнейших изысканий связаны с разработкой аналогичных систем для других орфографических тем, созданием диагностического

инструментария и внедрением цифровых технологий для персонализации обучения.

### **Библиографический список**

1. Антохина В.А. Орфографическая зоркость как метапредметный результат начального образования // Современное начальное образование. — 2024. — № 1. — С. 45–50.
2. Антохина В.А. Развитие самоконтроля у младших школьников при обучении орфографии // Начальная школа. — 2025. — № 2. — С. 28–33.
3. Антохина В.А., Смирнова Е.И. Формирование регулятивных УУД при изучении безударных гласных в корне слова // Вестник педагогических наук. — 2024. — № 2. — С. 56–62.
4. Жуйков С.Ф. Психологические основы повышения эффективности обучения младших школьников родному языку. — М.: Педагогика, 2019. — 184 с.
5. Львов М.Р. Методика преподавания русского языка в начальных классах / М.Р. Львов, В.Г. Горецкий, О.В. Сосновская. — М.: Академия, 2021. — 464 с.
6. Никитина С.Б. Методика работы над орфографической зоркостью в начальной школе // Начальная школа плюс До и После. — 2022. — № 5. — С. 22–26.
7. Парубченко Л.Б. Орфография и пунктуация: практическое пособие. — 2-е изд. — М.: Юрайт, 2026. — 275 с.
8. Прохорова Л.Н. Развитие орфографической зоркости на основе моделирования // Начальная школа плюс До и После. — 2020. — № 3. — С. 43–45.
9. Русский язык в начальных классах: теория и практика обучения / под ред. М.С. Соловейчик. — М.: Просвещение, 2019. — 383 с.

10. Федеральным государственным образовательным стандартом начального общего образования: приказ Минпросвещения РФ от 31.05.2021 № 286. — URL: <https://fgos.ru/fgos/fgos-noo/> (дата обращения: 01.04.2026).
11. Чиркова Н.И. Умение классифицировать как критерий достижения метапредметных результатов в начальной школе / Н.И. Чиркова, Ю.О. Ильюхина // Гуманизация образования. — 2025. — № 3. — С. 92-108. — DOI 10.24412/2541-8734-2025-3-92-108.
12. Чиркова Н.И. Формирующий контроль образовательных достижений школьников / Н.И. Чиркова, А.В. Худякова, А.В. Букушева // Гуманизация образования. — 2023. — № 3. — С. 160-175. — DOI 10.24412/1029-3388-2023-3-160-175.
13. Чиркова Н.И. Развитие самостоятельности логических высказываний в процессе освоения знаний младшими школьниками / Н.И. Чиркова. — Автореф. дисс. ... канд. пед. наук. — Москва, 2007. — 28 с.
14. Ловакова А.Г., Сухорукова Т.В. Формирование орфографической зоркости как фактор повышения грамотности у учащихся начальных классов // Молодой ученый. — 2025. — № 46 (597). — С. 189–192. — URL: <https://moluch.ru/archive/597/129995/> (дата обращения: 01.04.2026).
15. Цукерман Г.А. Как младшие школьники учатся учиться. — М.: Педагогический центр «Эксперимент», 2018. — 224 с.