

УДК 347

АРБИТРАЖНЫЙ ПРОЦЕСС В ЭПОХУ ЦИФРОВИЗАЦИИ

Тихомирова О. С.

Студентка 3 курса

Юридического института

Белгородский государственный национальный исследовательский университет

Россия, г. Белгород

Беляева Т.Н.

научный руководитель

ассистент кафедры трудового и предпринимательского права

Юридического института

Белгородский государственный национальный исследовательский университет

Россия, г. Белгород

Аннотация: В статье исследуются ключевые направления трансформации арбитражного судопроизводства под воздействием цифровых технологий. Рассматриваются институциональные изменения в системе арбитражных судов, включая внедрение платформы «Мой арбитр», электронного документооборота и дистанционных форматов участия в заседаниях. Особое внимание уделяется трансформации фундаментальных процессуальных принципов, такие как доступность правосудия, состязательность, гласность и диспозитивность, в условиях цифровой среды.

Ключевые слова: арбитражный процесс, цифровизация, электронное правосудие, «Мой арбитр», электронные доказательства, процессуальные принципы, информационная безопасность.

ARBITRATION PROCESS IN THE AGE OF DIGITALIZATION

Tikhomirova O. S.

3rd year student

Law Institute

Belgorod State National Research University

Russia, Belgorod

Belyaeva T.N.

Scientific Supervisor

Assistant Professor at the Department of Labor and Business Law

Law Institute

Belgorod State National Research University

Russia, Belgorod

Abstract: The article examines the key directions of the transformation of arbitration proceedings under the influence of digital technologies. Institutional changes in the arbitration court system are being considered, including the introduction of the My Arbitrator platform, electronic document management, and remote meeting formats. Special attention is paid to the transformation of fundamental procedural principles, such as accessibility of justice, competitiveness, transparency and dispositivity, in a digital environment.

Keywords: arbitration process, digitalization, electronic justice, "My Arbitrator", electronic evidence, procedural principles, information security.

Цифровая трансформация арбитражного судопроизводства представляет собой не просто технологическую модернизацию отдельных процедур, но фундаментальную перестройку всей процессуальной модели, затрагивающую как институциональные основы системы арбитражных судов, так и содержание базовых принципов защиты прав. Инфокоммуникационные Дневник науки | www.dnevnikaui.ru | СМИ Эл № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

технологии, еще недавно воспринимавшиеся как вспомогательный инструмент ускорения документооборота, сегодня стали структурным компонентом процессуальной среды, формируя новую цифровую модель состязательного процесса [6]. В соответствии со Стратегией развития информационного общества в Российской Федерации на 2017–2030 годы (утв. Указом Президента РФ от 09.05.2017 № 203) [5], цифровизация правосудия признана приоритетным направлением государственной политики, что нашло отражение в последовательном реформировании процессуального законодательства.

Институциональная трансформация системы арбитражных судов в условиях цифровизации проявляется, прежде всего, в создании и развитии комплексной инфраструктуры электронного правосудия. Ключевым элементом этой инфраструктуры выступает информационная система «Мой арбитр», обеспечивающая возможность дистанционной подачи процессуальных документов, доступа к материалам дела в электронном виде и отслеживания движения дела. Статистические данные свидетельствуют об устойчивом росте востребованности данного сервиса: в Арбитражном суде Московской области более 50% из 117 тысяч поданных исковых заявлений оформлено через данную цифровую платформу [9]. Указанные цифры наглядно демонстрируют, что электронные коммуникации становятся не альтернативным, а базовым способом реализации процессуальных прав и обязанностей сторон.

Правовой основой работы системы электронного правосудия выступают положения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в частности ч. 1 ст. 125 АПК РФ, допускающая подачу искового заявления в электронном виде, а также ч. 7 ст. 4 АПК РФ, закрепляющая право участников процесса на обращение в суд посредством заполнения электронной формы. Не менее важное значение имеет Федеральный закон от 06.04.2011 № 63-ФЗ «Об электронной подписи», определяющий юридическую силу электронных

Дневник науки | www.dnevniknauki.ru | СМИ Эл № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

документов и устанавливающий требования к видам электронной подписи, используемым в судопроизводстве [4]. Усиленная квалифицированная электронная подпись (УКЭП) является необходимым условием для подачи исковых заявлений, жалоб и иных процессуальных документов, требующих подтверждения волеизъявления стороны.

Внедрение дистанционных форматов участия в судебных заседаниях посредством систем веб-конференции и видеоконференц-связи (ВКС) стало еще одним значимым направлением институциональной трансформации. Согласно ч. 1 ст. 153.1 АПК РФ, лица, участвующие в деле, могут участвовать в судебном заседании путем использования систем ВКС при условии заявления соответствующего ходатайства и наличия технической возможности. В 2024 году Вторым арбитражным апелляционным судом проведено более 3,6 тыс. судебных заседаний в дистанционном формате с использованием систем веб-конференции и ВКС [10]. Распространение онлайн-заседаний способствует повышению доступности правосудия, особенно для участников из удаленных регионов, и одновременно снижает временные и финансовые издержки, связанные с явкой в суд.

Параллельно с институциональными изменениями происходит содержательная трансформация процессуальных принципов защиты прав. Конституционный принцип доступности правосудия, закрепленный в ст. 46 Конституции РФ, приобретает новое измерение в условиях цифровизации. Электронные сервисы объективно расширяют возможности для обращения в суд: круглосуточный доступ к системе «Мой арбитр», отсутствие необходимости личного присутствия для подачи документов, автоматизированное отслеживание статуса дела, все это снижает барьеры входа в судебную систему. Вместе с тем цифровизация порождает и новые формы неравенства, связанные с различным уровнем цифровой грамотности участников процесса, неодинаковыми техническими возможностями и качеством интернет-соединения. Как справедливо отмечается в научной Дневник науки | www.dnevniknauki.ru | СМИ Эл № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

литературе, цифровизация правосудия может привести к фактической дискриминации тех участников, которые не обладают достаточными техническими навыками или доступом к необходимым технологическим ресурсам [11].

Принцип состязательности, закрепленный в ст. 9 АПК РФ, также претерпевает существенные изменения в цифровой среде. С одной стороны, электронный документооборот и дистанционные форматы участия расширяют возможности сторон, однако требуют равных технических условий. Нестабильное интернет-соединение или неисправность оборудования способны ограничить сторону в представлении доказательств, нарушая баланс процессуальных возможностей.

Принцип гласности судебного разбирательства (ст. 11 АПК РФ) в условиях цифровизации приобретает новые формы реализации. Обязательная аудиозапись заседаний, онлайн-трансляции, публикация судебных актов в Интернете, что повышает прозрачность правосудия. Вместе с тем цифровая гласность порождает вопросы защиты конфиденциальной информации, персональных данных и коммерческой тайны, требуя четких критериев доступа к сведениям о делах.

Принцип диспозитивности, предполагающий свободу распоряжения процессуальными правами, в условиях цифровизации также подвергается определенной трансформации. Автоматизация процессуальных действий (распределение дел, электронные уведомления) упрощает реализацию прав, но создаёт риск ослабления индивидуального подхода к каждому делу.

Одним из наиболее сложных и дискуссионных вопросов цифровой трансформации арбитражного процесса остается проблема допустимости и оценки электронных доказательств. В соответствии с ч. 3 ст. 75 АПК РФ, документы, полученные посредством электронной связи, допускаются в качестве письменных доказательств в случаях и в порядке, установленных законом или договором.

Цифровизация арбитражного процесса сопряжена с рядом системных проблем и вызовов, требующих комплексного решения. Прежде всего, сохраняется нормативная фрагментарность регулирования: технологии и практика развиваются быстрее, чем законодатель способен адаптировать процессуальную форму. Отсутствие единых правил оценки электронных доказательств, недостаточная регламентация процедур дистанционного участия, фрагментарность требований к форматам электронных документов и их хранению создают правовую неопределенность, негативно сказывающуюся на предсказуемости судебных решений.

Перспективным направлением развития цифрового арбитражного процесса представляется интеграция технологий электронного заверения документов, аналогичных применяемым в нотариальной практике. Федеральной нотариальной палатой реализованы механизмы удостоверения электронных документов и фиксации содержания интернет-страниц с указанием источника и точного времени размещения информации. Внедрение подобных технологий в систему «Мой арбитр» позволило бы обеспечить подтверждение существования и содержания электронного доказательства в конкретный момент времени, повысить его доказательственную силу и одновременно снизить издержки участников, связанные с обращением к платным нотариальным услугам [7].

Цифровая трансформация арбитражного процесса представляет собой объективный и необратимый процесс, обусловленный общими тенденциями развития информационного общества и потребностями экономического оборота. Внедрение электронных сервисов, дистанционных форматов участия и автоматизированных систем обработки информации существенно повышает доступность и оперативность правосудия, способствует снижению временных и финансовых издержек участников процесса.

Дальнейшее развитие арбитражного процесса в условиях цифровизации требует комплексного нормативного закрепления ключевых элементов
Дневник науки | www.dnevnikaui.ru | СМИ Эл № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

цифрового правосудия: четкого определения электронных доказательств и стандартов их проверки, регламентации дистанционного участия с учетом состязательности, унификации технических требований к электронным документам, установления жестких требований к информационной безопасности судебных систем. Без такой нормативной опоры цифровизация рискует остаться технологической оболочкой, не обеспечивающей полноценной защиты процессуальных прав участников и не гарантирующей предсказуемость правоприменения. Формирование целостной нормативной модели цифрового арбитражного процесса, способной обеспечить баланс между технологическим развитием и процессуальными гарантиями, является первоочередной задачей законодателя на современном этапе.

Библиографический список

1. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. // Российская газета. – 1993. – 25 дек.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации от 30 ноября 1994 года № 51-ФЗ // Российская газета. № 238-239. 08.12.1994.
3. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 15.12.2025) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2026)// Принят Государственной Думой 14 июня 2002 года //Одобрено Советом Федерации 10 июля 2002 года
4. Федеральный закон «Об электронной подписи» от 06.04.2011 № 63-ФЗ (последняя редакция) // Принят Государственной Думой 25 марта 2011 года //Одобрено Советом Федерации 30 марта 2011 года. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_358753/?ysclid=mo0f857z7t564150735
5. Указ Президента РФ от 09.05.2017 № 203 «О Стратегии развития информационного общества в Российской Федерации на 2017 - 2030 годы» //

URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_216363/?ysclid=mo90ve39a744824424

6. Мартыненко Н.Ю., Шахбазов Ф.А.о. Современные тенденции развития арбитражного процессуального права в условиях цифровизации экономики // Вестник экономики и права. 2026. №111. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sovremennye-tendantsii-razvitiya-arbitrazhnogo-protsessualnogo-prava-v-usloviyah-tsifrovizatsii-ekonomiki> (дата обращения: 21.04.2026).

7. Штабский А.Д. Цифровизация арбитражной судебной системы и бизнес-процессов в Российской Федерации // Теория и практика общественного развития. 2024. №8. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/tsifrovizatsiya-arbitrazhnoy-sudebnoy-sistemy-i-biznes-protsessov-v-rossiyskoj-federatsii> (дата обращения: 21.04.2026).

8. Как цифровизация меняет общие условия судебных процессов // Клерк. — URL: <https://www.klerk.ru/user/2561591/645725/> (дата обращения: 21.04.2026).

9. Как цифровизация судопроизводства подошла к ИИ: интервью с заместителем гендиректора ПравоТех // РИАМО. — 2025. — 31 января. // URL: <https://pravo.ru/story/258308/>

10. Участники споров выбирают онлайн // Второй арбитражный апелляционный суд. — 2025. — 30 января. // URL: <https://2aas.arbitr.ru/news/20250130-1?ysclid=mo91platgz362726916/> (дата обращения: 21.04.2026).

11. Эксперты обсудили новые вызовы и возможности суда и судебных экспертиз в эпоху цифровизации // Адвокат Серёгин Александр Борисович. — URL: <https://www.advokatseregin.ru/eksperty-obsudili-novye-vyzovy-i-vozmozhnosti-suda-i-sudebnyh-ekspertiz-v-epohu-czifrovizaczii/> (дата обращения: 21.04.2026).