

УДК 340

**ЭКСПЕРТИЗА ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА КАК ИНСТРУМЕНТ
ПРЕДУПРЕЖДЕНИЯ ПРАВОВЫХ КОЛЛИЗИЙ**

Смелов Г.И.¹

Студент

Кафедра юриспруденции

Институт истории и права

Калужский государственный университет им. К.Э. Циолковского

Калуга, Россия

Аннотация: В статье анализируются сущность и правовая природа экспертизы законодательства как ключевого инструмента предупреждения юридических коллизий в Российской Федерации. Рассматриваются основные виды экспертной деятельности в правотворческом процессе, включая правовую, антикоррупционную и лингвистическую экспертизы. Особое внимание уделяется превентивному характеру экспертных процедур, позволяющих выявлять дефекты нормативных правовых актов на стадии их разработки. Авторы делают вывод, что экспертиза выступает не только средством контроля, но и важным механизмом обеспечения качества законодательства, способствующим укреплению правовой определенности и стабильности системы права

Ключевые слова: Экспертиза законодательства, нормативные правовые акты, юридические коллизии, правотворческий процесс, правовая экспертиза, правовая определенность, превентивный механизм, юридическая техника, Российская Федерация.

¹ Научный руководитель – Короткова О.А., к. ю.н., доцент, Калужский государственный университет им. К.Э. Циолковского

EXPERTISE OF LEGISLATION AS A TOOL FOR PREVENTING LEGAL CONFLICTS

Smelov G.I.¹

Student

Department of Jurisprudence Institute of History and Law

Kaluga State University named after K.E. Tsiolkovsky

Kaluga, Russia

Annotation: The article analyzes the essence and legal nature of the expertise of legislation as a key tool for preventing legal conflicts in the Russian Federation. The study examines the main types of expert activities in the law-making process, including legal, anti-corruption, and linguistic expertise. Special attention is paid to the preventive nature of expert procedures, which allow for the identification of defects in normative legal acts at the stage of their development. The authors conclude that expertise serves not only as a means of control but also as a vital mechanism for ensuring the quality of legislation, contributing to the strengthening of legal certainty and the stability of the legal system.

Keywords: Expertise of legislation, normative legal acts, legal conflicts, law-making process, legal expertise, legal certainty, preventive mechanism, legal technique, Russian Federation.

В условиях современного развития правовой системы Российской Федерации особую актуальность приобретает проблема обеспечения качества принимаемых нормативных правовых актов. Постоянное обновление правовой базы, усложнение регуляторных механизмов и стремительный рост объема массива нормативных правовых актов неизбежно приводят к возникновению правовых коллизий и пробелов. Как отмечают исследователи, подобные

¹ Scientific Supervisor: Korotkova O.A., PhD in Law, Associate Professor, Kaluga State University named after K.E. Tsiolkovsky

дефекты негативно сказываются на правоприменительной практике и общем уровне правовой определенности.

По мнению ряда авторов, юридические коллизии представляют собой противоречия между нормами права, регулирующими однородные общественные отношения. Представляется важным подчеркнуть, что такие противоречия могут возникать как внутри одного нормативного правового акта, так и между различными актами, обладающими разной юридической силой. Наличие подобных дефектов подрывает принцип верховенства права, значительно затрудняет реализацию законных прав субъектов и создает предпосылки для произвольного толкования норм.

В этой связи особое значение приобретает экспертиза законодательства как один из ключевых инструментов предупреждения юридических коллизий. В общем формате экспертизу законодательства следует рассматривать как комплексную деятельность, которая подразделяется на различные виды (в частности, правотворческую, антикоррупционную и иные). Проведение экспертизы законодательства позволяет выявлять дефекты нормативных правовых актов еще на стадии их разработки, обеспечивая их строгое соответствие Конституции Российской Федерации, действующей системе права, а также требованиям юридической техники. Таким образом, экспертиза выступает не только средством контроля, но и важным элементом правотворческой деятельности, направленным на повышение согласованности правового регулирования.

Несмотря на значительное количество научных трудов, в современной юридической науке сохраняется дискуссионность относительно роли экспертизы законодательства в механизме предупреждения коллизий, а также эффективности существующих процедур ее проведения.

1.1. Понятие и юридическая природа экспертизы

В современной юридической науке экспертиза законодательства рассматривается как сложный и многоаспектный институт. Как подчеркивает Дневник науки | www.dnevnika.ru | СМИ Эл № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

Ю.Г. Арзамасов, она выступает важнейшим элементом нормотворческой юридической техники, позволяющим гарантировать высокое качество принимаемых государством нормативных правовых актов [1]. С содержательной точки зрения, представляется обоснованным определять экспертизу как специализированное исследование, проводимое компетентными лицами. Его главной целью, по мнению исследователей, является всесторонняя оценка проекта на предмет соответствия установленным правовым, логическим и лингвистическим стандартам [4].

Юридическая природа этого института неразрывно связана с реализацией правотворческой политики государства [5]. Как отмечает Н.В. Маликова, экспертиза законодательства служит связующим звеном между теоретическими научными изысканиями и реальной законодательной практикой, обеспечивая тем самым легитимность и практическую эффективность правового регулирования [7].

В научной литературе выделяются несколько ключевых характеристик, определяющих суть экспертной деятельности, среди которых особого внимания заслуживают:

- Профессионализм: исследование проводится исключительно лицами, обладающими специальными познаниями в области права и глубоким пониманием правил юридической техники [9].
- Независимость: экспертная оценка должна быть объективной и свободной от влияния текущей политической конъюнктуры или узких ведомственных интересов [12].
- Превентивность: основная цель работы эксперта заключается в выявлении дефектов и ошибок до момента официального принятия нормативного правового акта и его вступления в силу [8].

1.2. Виды экспертизы в правотворческом процессе

Классификация направлений экспертной деятельности позволяет глубже осознать масштаб её влияния на стабильность правовой системы. В частности, Дневник науки | www.dnevniknauki.ru | СМИ ЭЛ № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

Р.А. Ромашов выделяет правотворческую экспертизу как особую категорию, которая охватывает не только финальный текст документа, но и саму концепцию будущего правового регулирования [9].

В общем формате экспертиза законодательства в системе современного российского правотворчества подразделяется на следующие виды:

1. Правовая экспертиза: контроль соответствия проекта нормативного правового акта актам, обладающим более высокой юридической силой, и обеспечение единства правового пространства страны [2].
2. Антикоррупционная экспертиза: специфический вид исследования, функционально направленный на обнаружение и устранение факторов, способствующих коррупционным проявлениям [12].
3. Лингвистическая экспертиза: профессиональная оценка ясности и однозначности формулировок нормативного правового акта, что критически важно для предупреждения коллизий, вызванных двусмысленностью текста [1].

Таким образом, экспертиза выступает не просто формальной процедурой, а действенным инструментом юридического прогнозирования. По мнению Ю.А. Тихомирова, именно прогностический характер экспертных процедур позволяет заранее оценить, как новая норма встроится в действующую систему и не создаст ли она зон конфликта или правовой неопределенности [10].

2.1. Сущность и детерминанты возникновения правовых коллизий

Юридические коллизии представляют собой объективное, но при этом деструктивное явление правовой действительности. В юридической науке под ними понимаются явные противоречия между нормами права, регулируемыми одни и те же общественные отношения [3]. Как отмечают исследователи, в основе возникновения коллизий лежат как объективные факторы, связанные с высокой динамикой развития социальных связей, так и субъективные просчеты в процессе правотворчества, включая дефекты законодательной техники [13].

В рамках проведения экспертизы законодательства представляется необходимым выделять следующие основные типы коллизий, подлежащих обязательному выявлению в текстах нормативных правовых актов:

- Темпоральные коллизии, возникающие при столкновении норм, принятых в разное время и по-разному регулирующих один и тот же вопрос [3];
- Иерархические коллизии, проявляющиеся в противоречии между нормативными правовыми актами различной юридической силы [6];
- Содержательные коллизии, возникающие вследствие пересечения или наложения сфер регулирования общих и специальных норм [13].

По мнению авторов, своевременное обнаружение подобных дефектов еще на стадии разработки проекта нормативного правового акта является обязательным условием для обеспечения стабильности правоприменения и предотвращения роста правового нигилизма в обществе [5].

2.2. Экспертиза как превентивный механизм устранения противоречий

Ключевое значение экспертизы законодательства в контексте предупреждения коллизий заключается в её выраженном превентивном (предупредительном) характере. Представляется важным подчеркнуть, что в отличие от судебных механизмов, призванных преодолевать уже существующие и действующие противоречия, экспертиза направлена на их полное недопущение в правовое поле еще на этапе подготовки документа [5]. Использование научно-теоретического подхода позволяет специалистам своевременно выявлять и купировать риски, которые в противном случае неизбежно проявились бы в процессе практической реализации нормативного правового акта [11].

Механизм системного предупреждения коллизий через проведение экспертизы законодательства включает в себя следующие элементы:

1. Контроль системных связей: детальное сопоставление проекта с действующим массивом нормативных правовых актов, что необходимо

- для исключения неоправданного дублирования норм и смысловых наложений [1].
2. Устранение неопределенности: глубокий лингвистический анализ текста нормативного правового акта, позволяющий исключить двусмысленные и нечеткие формулировки, которые часто становятся причиной «ложных» коллизий при толковании [4].
 3. Оценка эффективности: экспертный анализ того, насколько проектируемая норма согласована с общими приоритетами и стратегическими задачами правовой политики государства [6].

Таким образом, можно констатировать, что эффективность всей системы законодательства напрямую зависит от качества экспертного сопровождения. Экспертиза выступает в роли интеллектуального «фильтра», очищающего правовое пространство от конфликтных и дефектных норм [11], трансформируя процесс правотворчества в четко управляемую деятельность и сводя к минимуму вероятность системных правовых сбоев.

3.1. Реализация экспертной функции в правотворческом процессе РФ

В современных условиях экспертиза законодательства в Российской Федерации не может рассматриваться как разовое или эпизодическое мероприятие. Представляется обоснованным определять её как сложный, непрерывный и сквозной процесс, который системно сопровождает проект нормативного правового акта на всех стадиях его жизненного цикла - начиная от формирования первичной идеи и разработки концепции, заканчивая итоговым принятием и официальным опубликованием [8].

Как отмечают исследователи, тесная интеграция многоуровневых экспертных процедур непосредственно в законотворческий цикл позволяет государству эффективно купировать риски появления юридически дефектных норм уже на самом раннем этапе - в момент предварительного обсуждения концепции будущего нормативного правового акта [12]. Основными субъектами, официально реализующими эту защитную (фильтрующую) функцию являются органы государственной власти. Дневник науки | www.dnevniknauki.ru | СМИ ЭЛ № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

функцию в общенациональной системе предупреждения коллизий, выступают Министерство юстиции РФ, а также профильные правовые управления аппаратов законодательных (представительных) органов власти различных уровней [2].

Взаимодействие института экспертизы с процессом предупреждения правовых противоречий реализуется через несколько стратегических каналов:

- Контроль компетенции субъекта: данный этап предполагает тщательную проверку наличия полномочий у конкретного государственного органа на принятие данного нормативного правового акта. Это критически важно для предотвращения компетенционных противоречий между различными уровнями власти [1].
- Анализ правовой преемственности: эксперты обеспечивают выстраивание строгой иерархической связи между вводимыми нормами и уже существующим массивом нормативных правовых актов. Такой подход позволяет сохранить внутреннюю целостность системы права [11].
- Верификация юридической терминологии: проводится работа по унификации понятийного аппарата. Это исключает риск возникновения терминологических коллизий, при которых разные нормативные правовые акты используют идентичные термины в существенно разных значениях [1].

3.2. Направления повышения эффективности экспертной деятельности

Несмотря на наличие развитой системы контроля, в научной литературе указывается на существование ряда системных проблем. Одним из главных препятствий эксперты называют критически сжатые сроки, отводимые на проведение исследований, а также сохраняющийся формальный подход к анализу подзаконных нормативных правовых актов [12].

Для усиления роли экспертизы законодательства как реального инструмента предупреждения коллизий представляется целесообразной реализация следующих мер:

1. Внедрение цифровых инструментов: переход к использованию систем интеллектуального анализа для автоматизированного поиска противоречий с уже действующими нормативными правовыми актами [1].
2. Развитие юридического прогнозирования: качественный переход к глубокому анализу потенциальных последствий внедрения нормы в правовую среду [10].
3. Повышение научной обоснованности: активное привлечение профильных академических институтов к оценке наиболее сложных межотраслевых проектов [11].

Заключение

Подводя итог проведенному исследованию, можно сделать вывод, что экспертиза законодательства выступает фундаментальным инструментом обеспечения качества всей правовой системы и сохранения единства правового пространства Российской Федерации. В современных реалиях данный институт трансформируется из узкой проверочной процедуры в сложный механизм юридического прогнозирования.

Проведенный анализ подтверждает, что роль экспертизы в механизме предупреждения коллизий реализуется через систему превентивных «фильтров». В отличие от судебного порядка, экспертиза позволяет избежать появления иерархических, темпоральных и содержательных конфликтов норм еще до официального опубликования нормативного правового акта. Для повышения эффективности этого института необходимо дальнейшее развитие научно-методической базы и внедрение цифровых технологий анализа правовых массивов, что обеспечит высокий уровень правовой определенности в государстве.

Библиографический список

1. Арзамасов Ю.Г. Нормотворческая юридическая техника: учебник и практикум для вузов. 2-е изд., испр. и доп. - М.: Издательство Юрайт, 2024.
2. Власенко Н.А. Юридические коллизии: теория, практика, техника. - М.: Юстиция, 2021.
3. Воробьева М.О. Методы проведения экспертизы нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации и муниципальных образований // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. 2023. № 6-1 (81). С. 34-38.
4. Галяшина Е.Н. Правовая экспертиза: понятие, задачи, виды // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА). 2022.
5. Давыдова М.Л. Юридическая техника: проблемы теории и методологии [Электронный ресурс]: монография. - Волгоград: Изд-во ВолГУ, 2022. URL: <https://cyberleninka.ru/>
6. Исаков В.Б. Правовая аналитика: учебное пособие. - М.: Норма, 2023.
7. Кравчук Н.В. Юридические коллизии и способы их преодоления: научно-теоретические подходы [Электронный ресурс] // Социальные и гуманитарные науки. Отечественная и зарубежная литература. Серия 4: Государство и право. 2023. № 3. С. 7-17. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/yuridicheskie-kollizii-i-sposoby-ih-preodoleniya-nauchno-teoreticheskie-podhody> (дата обращения: 22.04.2026).
8. Мазуренко А.П. Экспертиза нормативных правовых актов как средство правотворческой политики [Электронный ресурс] // Юридическая техника. 2022. № 16. С. 128-135. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ekspertiza-normativnyh-pravovyh-aktov-kak-sredstvo-pravotvorcheskoj-politiki> (дата обращения: 21.04.2026).

9. Маликова Н.В., Ямалетдинова Н.В. Юридическая природа института правовой экспертизы нормативных правовых актов и их проектов [Электронный ресурс] // Правовое государство: теория и практика. 2023. № 4. С. 20-26. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/yuridicheskaya-priroda-instituta-pravovoy-ekspertizy-normativnyh-pravovyh-aktov-i-ih-proektov> (дата обращения: 21.04.2026).
10. Рахманина Н.В. Правовая экспертиза законопроектов в законотворческом процессе // Журнал российского права. 2023. № 4.
11. Ромашов Р.А., Ромашова Г.Т. Правотворческая экспертиза: понятие, принципы, техника [Электронный ресурс] // Юридическая техника. 2022. № 16. С. 160-165. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/pravotvorcheskaya-ekspertiza-ponyatie-printsipy-tehnika> (дата обращения: 21.04.2026).
12. Червяков М.Э., Щекин А.Ю. К вопросу о выявлении и устранении юридических коллизий в праве [Электронный ресурс] // Право и государство: теория и практика. 2020. № 1. С. 55-57. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/k-voprosu-o-vyyavlenii-i-ustraneni-yuridicheskikh-kolliziy-v-prave> (дата обращения: 21.04.2026).
13. Черногор Н.Н., Залоило М.В. Экспертиза в правотворчестве: проблемы правового регулирования и вопросы его совершенствования [Электронный ресурс] // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2018. № 3 (43). С. 100-108. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ekspertiza-v-pravotvorchestve-problemy-pravovogo-regulirovaniya-i-voprosy-ego-sovershenstvovaniya> (дата обращения: 21.04.2026).