

УДК 34

***ПРОБЛЕМНЫЕ АСПЕКТЫ АДМИНИСТРАТИВНОЙ
ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА ВЫГУЛ СОБАК ПОТЕНЦИАЛЬНО
ОПАСНЫХ ПОРОД***

Рокова В.В.¹

студент,

кафедра юриспруденции

Институт истории и права

Калужский государственный университет им. К.Э. Циолковского

Калуга, Россия

Соболева А.С.

студент,

кафедра юриспруденции

Институт истории и права

Калужский государственный университет им. К.Э. Циолковского

Калуга, Россия

Аннотация: В статье анализируется действующее российское законодательство в сфере содержания собак потенциально опасных пород. Авторы анализируют нормативные правовые акты, научные работы и судебную практику в целях выявления проблемных аспектов. На основе исследуемых данных устанавливается не достаточная эффективность существующих мер, а также отсутствие необходимых элементов, способствующих установлению личности правонарушителей. Делается вывод о необходимости внесения изменений в российское законодательство, а также в благоустройство городов с целью минимизации рисков для безопасности граждан, обусловленных поведением собак.

¹ Научный руководитель – Дроздов Д.Е., к.ю.н., доцент, Калужский государственный университет им. К.Э. Циолковского

Ключевые слова: потенциально опасные породы собак, намордник, безопасность граждан, критерии, штраф, халатность.

***PROBLEMATIC ASPECTS OF ADMINISTRATIVE RESPONSIBILITY FOR
WALKING POTENTIALLY DANGEROUS DOGS***

Rokova V.V.²

Student,

Department of Jurisprudence Institute of History and Law

Kaluga State University Named after K.E. Tsiolkovsky

Kaluga, Russia

Soboleva A.S.

Student,

Department of Jurisprudence Institute of History and Law

Kaluga State University Named after K.E. Tsiolkovsky

Kaluga, Russia

Abstract: The article analyzes the current Russian legislation in the field of walking dogs of potentially dangerous breeds. The authors analyze regulatory legal acts, scientific works, and judicial practice in order to identify the problem in this area. Based on the data analyzed, it is established that the existing measures are ineffective, and there are no necessary elements to facilitate the search for offenders in this case. The article concludes that it is necessary to make changes to the Russian legislation and urban planning in order to minimize the risks to public safety caused by dog behavior.

Keywords: potentially dangerous dog breeds, muzzle, public safety, criteria, fine, negligence.

² Scientific Supervisor: Drozdov D.E., PhD in Law, Associate Professor, Kaluga State University named after K.E. Tsiolkovsky

Согласно действующему российскому законодательству, в частности статье 13 Федеральному закону от 27.12.2018 № 498-ФЗ (ред. от 31.07.2025) «Об ответственном обращении с животными и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», выгул собак является обязательным элементом содержания собак, осуществляется под присмотром сопровождающего лица и в зависимости от места его проведения, с применением принадлежностей, исключающих неконтролируемое свободное передвижение, обеспечивающих безопасность других животных, граждан и имущества (поводок и намордник), либо без применения таких принадлежностей (свободный выгул) [2].

В нем содержится определение потенциально опасные собаки - это собаки определенных пород, их гибриды и иные собаки, представляющие потенциальную опасность для жизни и здоровья человека и включенные в перечень потенциально опасных собак, утвержденный Правительством Российской Федерации [2].

Нормативными предписаниями определено, что выгул потенциально опасной собаки без намордника и поводка независимо от места выгула запрещён, за исключением случаев, если потенциально опасная собака находится на огороженной территории, принадлежащей владельцу потенциально опасной собаки на праве собственности или ином законном основании. О наличии этой собаки должна быть сделана предупреждающая надпись при входе на данную территорию [2].

Согласно перечню, утвержденному Правительством РФ от 29.07.2019 №975 к потенциально опасным собакам, относятся двенадцать пород, например: питбульмастиф, волко-собачьи гибриды, северокавказская собака и другие. Однако с 13 июня 2024 года перечень исключён из Перечня нормативных правовых актов, содержащих обязательные требования, на основании постановления Правительства РФ от 12 июня 2024 года №792 [3].

Между тем данный перечень не является исчерпывающим, так как встаёт вопрос о том, как определить статус собаки, не входящей в этот список. В том числе это касается беспородных собак, которые могут оказаться опасными, но, в связи с отсутствием породы, они не указаны в перечне. Из этого следует вывод, что любая собака, вне зависимости от породы, может быть потенциально опасна. Следовательно, выгул собаки без намордника должен быть запрещен, а хозяева, нарушающие это правило должны нести соответствующую ответственность.

Помимо вышеуказанной проблемы, существуют сложности в судебной практике. Суды, ориентируясь на конкретные обстоятельства дела и установленные критерии, могут решать, является ли собака потенциально опасной или нет. В связи с отсутствием постановления Пленума Верховного суда РФ с разъяснениями по этому поводу усложняется формирование единой судебной практики.

Примером данной проблемы является решение № 12-79/2024 от 5 сентября 2024 г. по делу № 12-79/2024, принятое Сафоновским районным судом Смоленской области. Данное дело было заведено ввиду жалобы гражданина на своего соседа, который регулярно выгуливает без намордника трех собак, одна из которых относится к декоративной породе. Свидетели утверждают, что животные ведут себя крайне агрессивно – они лают и набрасываются на прохожих. К делу были приложены доказательства в виде фотографий выгула собак без намордника. Однако суд постановил, что породы собак не относятся к потенциально опасным, поэтому нарушения нет и производство по делу следует прекратить [7]. На основе этого примера можно сделать вывод, что в связи с отсутствием породы собак в списке потенциально опасных хозяина не привлекли к ответственности, хотя его животные явно были агрессивными и нарушали безопасность соседей.

На наличие в законодательстве указанных выше проблем указывается в других решениях. По делу № 12-830/2023 от 11.08.2023 Якутским городским Дневник науки | www.dnevnikaui.ru | СМИ Эл № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

судом (Республика Саха (Якутия)) было принято прекращение производства по делу, в котором выгул лабрадора без намордника разрешен и не нарушает действующее законодательство, хотя эта порода является довольно крупной и, по мнению авторов, должна выгуливаться в наморднике [8].

Возникает вопрос о том, как определить потенциальную опасность той или иной породы собак. Специалисты-кинологи отмечают, что данный критерий обуславливается не только принадлежностью животного к определенной породе, но и поведением, вызванным индивидуальными особенностями, воспитанием и условиями содержания. Данная точка зрения отражена в трудах А. А. Шамардина [9], А. А. Кондратьева [5] и других ученых. На основе мнений вышеуказанных авторов возникает необходимость пересмотра критериев отнесения некоторых собак к потенциально опасным для того, чтобы можно было сформировать единую судебную практику, а также обеспечить безопасность граждан.

Кроме критериев остро стоит вопрос о реализации требований к выгулу собак. Согласно части 1 статьи 8.52 КоАП РФ [1], за нарушение общих правил выгула для граждан предусмотрен штраф от 1 500 до 3 000 рублей. Даже если нарушение повлекло вред здоровью или имуществу, штраф для граждан составляет от 10 000 до 30 000 рублей. Несмотря на наличие санкции, на практике нарушения учащаются, так как такие суммы могут не восприниматься владельцами как серьёзное наказание, особенно если риск причинения вреда питомцем невелик или кажется маловероятным.

Регионы вправе устанавливать более высокие штрафы, например, в Санкт-Петербурге за выгул опасной собаки без намордника могут оштрафовать на 3 000 - 5 000 рублей [4]. Однако даже в таком случае сумма остаётся небольшой по сравнению с потенциальным ущербом от нападения.

Актуальна проблема привлечения хозяина к ответственности из-за отсутствия доказательств – свидетелей или видеоматериалов. В городах довольно мало видеокамер на улицах, что не позволяет отслеживать

соблюдение законодательства в сфере выгула собак, поэтому повсеместно можно увидеть на улице крупных собак без намордника. Представители органов местного самоуправления не вправе требовать документы у владельца животного, так как это полномочие есть только у полицейского. Только в его присутствии составляется акт, который позже передаётся в уполномоченный местный орган, где принимается решение о привлечении к ответственности. На практике видно, что такая процедура работает неэффективно из-за отсутствия полицейского на месте нарушения.

Контроль за соблюдением правил владельцами собак затруднен и тем, что обязательная регистрация собак введена только в 25 регионах РФ [6]. Если бы она была введена на всей территории страны, то это значительно упростило бы работу правоохранителей в поиске нарушителей.

Анализ выгула собак потенциально опасных пород, позволяет сформулировать следующие пути их решения. Во-первых, необходимо увеличить штрафы за нарушения правил выгула. Существующие санкции несоизмеримы с той опасностью, которую собаки могут нанести человеку или имуществу. Помимо этого, из-за относительно небольшой ответственности хозяева могут намеренно не выполнять закреплённые требования, поэтому это изменение поможет усмирить бездумных граждан. Для достижения реального сдерживающего эффекта, полагается целесообразным поднять размер штрафных санкций до диапазона от 15000 до 30000 рублей. Во-вторых, следует ввести обязательную регистрацию собак на всей территории РФ, чтобы облегчить эффективный поиск правонарушителей. В-третьих, нужно увеличить число видеокамер в городах, которые позволили бы отслеживать соблюдение правил выгула собак. В-четвертых, необходимо создать больше специально отведенных мест для выгула животных, например скверов или парков с установленными на территории камерами видеонаблюдения, чтобы хозяева могли ходить туда со своими питомцами. В-пятых, следует усилить контроль со стороны представителей власти, в

Дневник науки | www.dnevniknauki.ru | СМИ Эл № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

частности, участковых уполномоченных полиции и муниципальных инспекторов, и расширить их полномочия, включая право на фото- и видеофиксацию нарушений, а также возможность немедленного наложения штрафа без оформления акта, для оперативного реагирования на нарушения. Реализация предложенных мер на практике позволит сократить количество правонарушений, связанных с выгулом собак.

Библиографический список:

1. "Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" от 30.12.2001 N 195-ФЗ (ред. от 23.03.2026) (с изм. и доп., вступ. в силу с 03.04.2026) URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34661/ (дата обращения: 17.04.2026).
2. Федеральный закон от 27.12.2018 N 498-ФЗ (ред. от 31.07.2025) "Об ответственном обращении с животными и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_314646/ (дата обращения: 17.04.2026).
3. Постановление Правительства РФ от 29 июля 2019 г. № 974 "Об утверждении перечня потенциально опасных собак" URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/72240952/> (дата обращения: 17.04.2026).
4. Закон Санкт-Петербурга от 29.10.2025 № 588-110 "О регулировании отдельных вопросов, связанных с установлением дополнительных требований к содержанию собак в Санкт-Петербурге, и о внесении изменений в некоторые законы Санкт-Петербурга" (принят Законодательным Собранием Санкт-Петербурга 29.10.2025, подписан Губернатором Санкт-Петербурга 10.11.2025) URL:

- <http://publication.pravo.gov.ru/document/7800202511110001> (дата обращения: 17.04.2026).
5. Кондратьев А. А., Бондарь М. И. Особенности привлечения к административной ответственности за нарушение правил содержания собак // Научный вестник Орловского юридического института МВД России имени В. В. Лукьянова. 2018. № 4 (77). С. 66 - 69. URL: [https://орюи.мвд.рф/upload/site137/document_journal/4_77\(2\).pdf](https://орюи.мвд.рф/upload/site137/document_journal/4_77(2).pdf) (дата обращения: 17.04.2026).
6. Медиа Т-банка URL: https://t-j.ru/pet-registration-russia/?utm_referrer=https%3A%2F%2Fyandex.ru%2F#two (дата обращения: 17.04.2026)
7. Решение № 12-79/2024 от 5 сентября 2024 г. по делу № 12-79/2024 Сафоновского районный суд Смоленской области URL: <https://sudact.ru/regular/doc/YltaA7DJyS5g/> (дата обращения: 17.04.2026).
8. Решение по делу № 12-830/2023 от 11.08.2023 Якутским городским судом (Республика Саха (Якутия)) URL: <https://www.zakonrf.info/gorsud/doc-d2d9cd69-411c-5ccd-a35e-d923f6388053/> (дата обращения: 17.04.2026).
9. Шамардин А. А. Федеральный закон «Об ответственном обращении с животными»: оправдались ли надежды? // Труды Оренбургского института (филиала) Московской государственной юридической академии. 2019. № 39. С. 73 - 80. URL: <https://mar-el.gov.ru/upload/medialibrary/d10/ajn262921a0joldakc3fdg7ag7pa892f.pdf> (дата обращения: 17.04.2026).