

УДК 347.9

***ПРОБЛЕМЫ ДОКАЗЫВАНИЯ В СПОРАХ О КРИПТОВАЛЮТАХ И
ЦИФРОВЫХ ФИНАНСОВЫХ АКТИВАХ.***

Наумкина В.М.¹

Студент 4 курса института «Истории и права»

Калужский государственный университет им. К. Э. Циолковского,

Калуга, Россия

Аннотация

Статья посвящена анализу ключевых проблем доказывания в гражданском процессе по спорам, связанным с криптовалютами и цифровыми финансовыми активами (ЦФА). Рассматриваются вопросы правовой квалификации криптовалюты как объекта гражданских прав, допустимости и относимости электронных доказательств, распределения бремени доказывания, предлагаются пути преодоления доказательственных трудностей.

Ключевые слова: криптовалюта, цифровые финансовые активы, доказывание, электронные доказательства, допустимость доказательств, блокчейн.

***PROBLEMS OF PROOF IN DISPUTES ABOUT CRYPTOCURRENCIES AND
DIGITAL FINANCIAL ASSETS.***

Naumkina V.M.

4th year student of the Institute of History and Law

¹ Научный руководитель: Александров Андрей Юрьевич, кандидат юридических наук, доцент кафедры «Юриспруденции», Калужский государственный университет им. К. Э. Циолковского, Калуга, Россия.

Kaluga State University named after K. E. Tsiolkovsky,

Kaluga, Russia

Abstract

The article is devoted to the analysis of key problems of proof in civil proceedings on disputes related to cryptocurrencies and digital financial assets (DFA). The issues of legal qualification of cryptocurrency as an object of civil rights, admissibility and relevance of electronic evidence, distribution of the burden of proof are considered, and ways to overcome the difficulties of proof are proposed.

Keywords: cryptocurrency, digital financial assets, proof, electronic evidence, admissibility of evidence, blockchain.

С принятием Федерального закона от 31.07.2020 № 259-ФЗ «О цифровых финансовых активах, цифровой валюте и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» [2] в российском праве появились легальные определения цифровой валюты (криптовалюты) и цифровых финансовых активов. Однако, несмотря на нормативное закрепление, споры, связанные с криптовалютами (например, о возврате неосновательного обогащения, о разделе имущества супругов, о признании сделок недействительными, о взыскании долга в криптовалюте), порождают серьёзные процессуальные трудности. Основная проблема лежит в плоскости доказывания: как подтвердить сам факт владения криптовалютой, совершения операций с ней и её стоимость в рублях.

Первая и фундаментальная проблема доказывания связана с неопределённостью правового статуса криптовалюты. Согласно Федеральному закону № 259-ФЗ, цифровая валюта не является законным средством платежа на территории РФ.[2] Однако в судебных актах сложился подход, согласно которому криптовалюта признаётся иным имуществом (ст. 128 ГК РФ). [3]

Из этого вытекает первая доказывательственная проблема: сторона, ссылающаяся на наличие у неё или у контрагента криптовалюты, должна доказать факт её существования как объекта. Поскольку криптовалюта не имеет материального носителя, традиционные письменные доказательства (договоры, расписки) здесь недостаточны. Необходимо использовать данные блокчейна, скриншоты криптокошельков, выписки с криптобирж.

В соответствии со ст. 55 ГПК РФ[1] и ст. 75 АПК РФ[4] электронные доказательства допускаются в гражданском процессе. Однако суды крайне настороженно относятся к скриншотам (снимкам экрана) кошельков или операций, поскольку они могут быть легко сфальсифицированы без использования специальных технических средств.

Проблема заключается в отсутствии унифицированного порядка фиксации и заверения криптовалютных транзакций. Наиболее надёжным способом обеспечения доказательств в настоящее время является нотариальный осмотр интернет-сайта (ст. 102 Основ законодательства о нотариате).[5] Нотариус может зафиксировать содержимое криптокошелька или историю транзакций в конкретный момент времени. Однако такой осмотр не подтверждает юридическую значимость самих операций (например, факт перехода права собственности).

Также допустимым и высокодостоверным доказательством признаётся выписка с криптовалютной биржи (Binance, Bybit, HTX и др.), заверенная усиленной квалифицированной электронной подписью (УКЭП) при наличии договорных отношений с биржей. Но большинство иностранных криптобирж не предоставляют таких выписок по запросам российских судов, что создаёт проблему получения доказательств из-за рубежа.

В соответствии со ст. 56 ГПК РФ, [1] каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается. В спорах о криптовалютах возникает вопрос: кто и что должен доказывать?

Например, при заявлении требования о взыскании долга, предоставленного в криптовалюте, истец должен доказать: 1) факт передачи криптовалюты ответчику; 2) количество и вид переданной криптовалюты; 3) её стоимость в рублях на момент передачи или на момент взыскания. Однако цифровая природа криптовалюты позволяет ответчику ссылаться на то, что истец не представил закрытых ключей от кошелька, а значит, не доказал право собственности.

Судебная практика идёт по пути применения правила о повышенном стандарте доказывания (т.н. «баланс вероятностей» смещается в сторону более строгой проверки). Так, в некоторых решениях суды указывают, что одной переписки в мессенджере недостаточно для подтверждения перевода криптовалюты, необходима либо нотариально заверенная переписка, либо данные, взятые непосредственно из блокчейна через общедоступные обозреватели (например, blockchain.com для биткоина).

Стоимость криптовалюты крайне волатильна. Стороны могут ссылаться на разные курсы (на момент заключения сделки, на момент предъявления иска, на момент вынесения решения). Суды при определении суммы в рублях часто применяют средний курс за соответствующий период с учётом данных авторитетных криптоагрегаторов (CoinMarketCap, CoinGecko). Однако такие данные не признаются в строгом смысле «официальными», что вызывает критику.

Представляется, что вопрос о цене криптовалюты должен решаться путём назначения судебной экспертизы, перед которой ставятся вопросы: 1) сколько единиц криптовалюты определённого вида находилось на конкретном кошельке

на конкретную дату; 2) какова была их рыночная стоимость в рублях на эту дату. Однако таких экспертов в государственных судебно-экспертных учреждениях крайне мало, а частные эксперты по криптовалютам не всегда соответствуют требованиям ст. 79 ГПК РФ.[1]

Блокчейн (распределённый реестр) по своей природе является публичным, неизменяемым архивом транзакций. Любой участник системы может проверить движение средств между адресами. Это даёт уникальную возможность: истец или ответчик могут доказать факт перевода криптовалюты, просто представив хеш-код транзакции (уникальный идентификатор в блокчейне), который суд может проверить через общедоступные обозреватели.

Однако здесь есть нюанс: адреса в блокчейне псевдоанонимны. Сама по себе ссылка на адрес не доказывает, что этот адрес принадлежит именно ответчику. Поэтому истцу приходится дополнительно доказывать принадлежность кошелька ответчику, например, через переписку, где ответчик сам называл свой адрес.

Даже если истец докажет все обстоятельства, возникает вопрос о принудительном исполнении решения, предполагающего передачу криптовалюты. Поскольку криптовалюта не может быть арестована через государственные реестры (как недвижимость), судебный пристав-исполнитель не имеет технической возможности изъять закрытые ключи.

Это порождает своеобразную «доказательственную ловушку»: суд может признать факт владения криптовалютой доказанным, но в резолютивной части вынужден указывать её денежный эквивалент в рублях, исходя из рыночной цены на момент вынесения решения. Соответственно, сторонам приходится доказывать не только сам факт владения, но и актуальную рублёвую стоимость.

Исходя из вышперечисленного можно выделить следующие основные проблемы доказывания в спорах о криптовалютах и ЦФА: неопределённость

правового режима криптовалюты, низкая степень доверия судов к непроколируемым электронным доказательствам, сложность определения рублёвой стоимости из-за волатильности, отсутствие методического обеспечения судебной криптоэкспертизы и невозможность принудительного исполнения в натуре.

Для этих проблем можно рассмотреть следующие пути решений:

-На уровне Верховного Суда РФ обобщить практику и выработать рекомендации по допустимости данных блокчейн-обозревателей как доказательств без нотариального заверения (по аналогии со сведениями из ЕГРЮЛ).

-Внести изменения в Федеральный закон № 259-ФЗ, прямо закрепив возможность обращения взыскания на криптовалюту и определив порядок её изъятия через предоставление закрытых ключей.

-Разработать методику судебной экспертизы криптовалют.

-Допустить фиксацию криптовалютных транзакций с помощью российских операторов информационных систем, в которых осуществляется выпуск ЦФА (в соответствии со ст. 4 Закона № 259-ФЗ), что создаст более надёжную доказательственную базу.

Только комплексный подход, объединяющий процессуальные, материально-правовые и экспертные меры, позволит судам эффективно разрешать «криптовалютные» споры и защищать права участников оборота.

Библиографический список

1. "Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации" от 14.11.2002 N 138-ФЗ (ред. от 09.04.2026) // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения 10.05.2026).
2. Федеральный закон от 31.07.2020 № 259-ФЗ (ред. от 28.12.2024) «О цифровых финансовых активах, цифровой валюте и о внесении изменений

- в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения 10.05.2026).
3. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 24.07.2023) // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения 06.04.2026).
 4. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 08.08.2024) // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения 06.04.2026).
 5. Основы законодательства Российской Федерации о нотариате (утв. ВС РФ 11.02.1993 № 4462-1) (ред. от 20.02.2026) // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения 06.04.2026).
 6. Смолина О. С. Доказательства и аргументы по экономическим спорам в арбитражном процессе в рамках новых цифровых возможностей [Электронный ресурс]// Аграрное и земельное право. – 2024. - №7. – С.139-142. – Режим доступа: URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/dokazatelstva-i-argumenty-po-ekonomicheskim-sporam-v-arbitrazhnom-protsesse-v-ramkah-novyh-tsifrovyyh-vozmozhnostey> (дата обращения 10.05.2026).
 7. Несмеянов А. А. О некоторых особенностях проведения расследования преступлений, связанных с использованием криптовалют [Электронный ресурс] // Образование и право. – 2021. - №9. – С.386-390. Режим доступа: URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/o-nekotoryh-osobennostyah-provedeniya-rassledovaniya-prestupleniy-svyazannyh-s-ispolzovaniem-kriptovalyut?ysclid=mp5giy6cv3828052215> (дата обращения 10.05.2026).
 8. Гаврин Д. А. Цифровые финансовые активы и валюта в делах о несостоятельности (Банкротстве) [Электронный ресурс] // Российское право: образование, практика, наука. – 2023. - №1. – С.75-81. - Режим доступа: URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/tsifrovyye-finansovye-aktivy-i-valyuta-v-delah-o-nesostoyatelnosti-bankrotstve?ysclid=mp5gn1gcc0309596996> (дата обращения 10.05.2026).