

УДК 347.25

***ПЕРЕСМОТР СУДЕБНЫХ ПОСТАНОВЛЕНИЙ С УЧЕТОМ НОВЫХ
ДОКАЗАТЕЛЬСТВ ИЛИ ВНОВЬ ОТКРЫВШИХСЯ ОБСТОЯТЕЛЬСТВ В
ГРАЖДАНСКОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ***

Могилевский Г.А.

*кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры гражданского права
Новосибирского ордена Жукова военного института имени генерала армии
И.К. Яковлева войск национальной гвардии Российской Федерации,
доцент кафедры «Гражданское и уголовное право»
Сибирский государственный университет путей сообщения
Российская Федерация, г. Новосибирск*

Аннотация. Исходя из краткого анализа нормативных положений, теоретических подходов отдельных процессуалистов и правоприменительной практики в публикации излагается отличие новых доказательств от вновь открывшихся обстоятельств как юридически значимых фактов при рассмотрении и разрешении гражданских дел. Наряду с этим обоснованы процессуальные последствия учета и использования данных процессуальных инструментов при вынесении судебными органами судебных постановлений

Ключевые слова: новые доказательства, вновь открывшиеся обстоятельства, принципиальные отличия, кумулятивные критерии, особенности учета и использования, процессуальный алгоритм, судебные постановления, процессуальные последствия

***REVIEW OF COURT RULINGS IN THE LIGHT OF NEW EVIDENCE OR
NEWLY DISCOVERED CIRCUMSTANCES IN CIVIL PROCEEDINGS***

Mogilevskiy G.A.

candidate of legal sciences, associate professor, associate professor of the department of civil law of the Novosibirsk order of Zhukov of the military institute named after army general I.K. Yakovlev of the national guard of the Russian Federation, associate professor of the department of civil and criminal law

Siberian State University of Railway Engineering

Russian Federation, Novosibirsk

Abstract. Based on a brief analysis of regulatory provisions, theoretical approaches of individual procedural lawyers and law enforcement practice, the publication sets out the difference between new evidence and newly discovered circumstances as legally significant facts in the consideration and resolution of civil cases. Along with this, the procedural consequences of taking into account and using these procedural tools when making judicial decisions by judicial bodies are substantiated

Keywords: new evidence, newly discovered circumstances, fundamental differences, cumulative criteria, features of accounting and use, procedural algorithm, court rulings, procedural consequences

Необходимость рассмотрения в публикации пересмотра судебных постановлений, ранее вынесенными судебными органами при рассмотрении и разрешении гражданских дел но с учетом новых доказательств или вновь открывшихся обстоятельств обоснована тем, что наличие и функционирование в Российской Федерации целой системы судебных инстанций (мировые суды, суды общей юрисдикции, военные суды, арбитражные суды), к сожалению, не гарантирует иногда объективного, законного и обоснованного разрешения спора. Речь идет о тех ситуациях, когда суд при вынесении решения в силу объективных обстоятельств не мог учесть значимые для дела обстоятельства,

существовавшие в действительности, но о которых ни суду, ни лицам, участвующим в деле, не было известно. Такие обстоятельства законодателем узаконены как вновь открывшиеся [1].

Таким образом, институт пересмотра вступивших в законную силу судебных актов выступает своеобразным процессуальным предохранителем, поскольку гражданские дела регулярно требуют запуска этого механизма через анализ новых или вновь открывшихся обстоятельств. Потребность в подобных нормах продиктована правоприменительной практикой, свидетельствующей о том, что достигнуть объективной истины даже самая совершенная система правосудия способна не всегда. Суды общей юрисдикции, арбитражи или мировые судьи учесть значимые факты при вынесении решения иногда даже физически не в состоянии временных и организационных ограничений процесса. Законодатель квалифицирует скрытые ранее факты именно как вновь открывшиеся обстоятельства.

Процессуальный анализ трактует вновь открывшиеся обстоятельства как фундаментальные юридические факты, поскольку непосредственно от них зависит изменение, прекращение или же изначальное возникновение оспариваемых правоотношений. Обнаружение подобных сведений закономерно заставляет проигравшую сторону процесса инициировать пересмотр. Детерминированы судебные ошибки в таких ситуациях неполнотой первоначального фактического состава.

Кардинально иную правовую природу демонстрируют новые доказательства. Выступают они исключительно инструментами верификации. Правоприменительная практика свидетельствует о недопустимости подмены понятий этих правовых дефиниций. Так, проигравший иск о взыскании долга кредитор по истечении времени находит утерянный оригинал расписки должника о передаче ему денег. Однако основанием пересмотра вступившего в

силу решения такая находка не станет, поскольку найденная расписка представляет собой исключительно новое средство доказывания давно известного факта. Вновь же открывшимся обстоятельством она не является.

Опираясь на подобные разрозненные сведения, судебная инстанция лишь устанавливает наличие юридически значимых деталей. Суд оценивает только те факты, существование которых объективно меняет саму суть спорного правоотношения, а не просто дополняет материалы дела обнаруженным документом.

Принципиальная разница кроется здесь в самом характере заявляемых сведений. Участник процесса просто дополняет информацию об исследуемом в суде обстоятельстве, когда передает инстанции новое доказательство. А вот заявление о вновь открывшихся обстоятельствах вводит в орбиту разбирательства факты, ранее совершенно скрытые. Речь идет о неизвестных поступках, неизученных нормативных актах или невидимых ранее событиях. Процессуальные последствия таких обращений закономерно расходятся. Вновь открывшиеся обстоятельства делают вынесенное решение необоснованным изначально, поскольку суд опирался на дефектный фактический состав рассматриваемых и разрешаемых спорных правоотношений. Появление же новых доказательств указывает лишь на некорректное установление деталей уже известного суду правоотношения [2].

Из изложенного вытекает определенный процессуальный алгоритм. Признать ранее существовавшее доказательство вновь открывшимся обстоятельством аппарат правосудия действительно способен. Относится это в виде исключения даже к тем фактам, которые суд ранее исследовал. Запустить этот механизм позволяет лишь одно условие: заявитель обязан бесспорно подтвердить объективную невозможность получения документа до вынесения первоначального вердикта.

Современная правоприменительная практика привязывает квалификацию вновь открывшихся обстоятельств к трем кумулятивным критериям.

Фундаментальную роль играет признак существенности. Обладать обнаруженный факт должен таким процессуальным весом, чтобы гарантированно направить итоговые выводы судьи в совершенно иное русло, принципиально отличающиеся от ранее предполагаемых.

Не менее строго оценивается временной фактор. Сформироваться искомые события обязаны исключительно до вынесения оспариваемого акта. Возникшие позже детали процессуальный закон именует обстоятельствами новыми. Исчерпывающий перечень последних кодифицирован, поэтому ради сохранения принципа правовой определенности расширительному толкованию этот список не подлежит.

Замыкает триаду объективное неведение заявителя относительно исследуемых судом юридических обстоятельствах. Располагать информацией о скрытых фактах участник спора не мог физически, даже проявляя эталонную степень осмотрительности [3].

Окончательную процессуальную черту под многолетними спорами подвел Верховный Суд Российской Федерации. Профильное постановление Пленума закрепило следующий категоричный императив: простое предоставление новых доказательств сторонами по делу основанием для пересмотра судебного постановления по правилам вновь открывшихся обстоятельств выступать не может [4].

Таким образом, фундаментальный итог сводится к базовому критерию, когда легализовать новое доказательство в качестве вновь открывшегося обстоятельства дозволительно в случаях исключительной потребности исправления судебных ошибок и недопущения их впредь. Аппарат правосудия

при первичном рассмотрении и разрешении судебного дела обязан безусловно соблюсти каждую процедурную норму.

Библиографический список:

1. Рогальский С.В. Практика рассмотрения дел, связанных с пересмотром вступивших в законную силу судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://fassko.arbitr.ru/novosti/vestnik/archive/8340.html>. Дата обращения 20.05.2026.

2. Минина О. В. Роль новых доказательств в пересмотре решения суда по вновь открывшимся обстоятельствам. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://pravorub.ru/articles/64162.html>. Дата обращения: 23.06.2020.

3. Соболева М. Ю. Стандарты доказывания в гражданском и арбитражном процессах в Российской Федерации // Вопросы российской юстиции. 2019. № 3. С. 67.

4. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 11 декабря 2012 г. № 31 «О применении норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении судами заявлений, представлений о пересмотре по вновь открывшимся или новым обстоятельствам вступивших в законную силу судебных постановлений» // Справочная правовая система «Консультант Плюс: Судебная практика». Дата обращения 22.06.2026.