

УДК 342.9

***МЕЛКОЕ ХУЛИГАНСТВО В СЕТИ ИНТЕРНЕТ: ПРОБЛЕМЫ  
КВАЛИФИКАЦИИ И ПРИВЛЕЧЕНИЯ К АДМИНИСТРАТИВНОЙ  
ОТВЕТСТВЕННОСТИ***

***Мишина Ю.В***

*старший преподаватель кафедры специальной подготовки,  
Орловский юридический институт МВД России имени В.В. Лукьянова,  
Орел, Россия*

***Кателевцева К.Н.***

*слушатель факультета профессиональной подготовки, переподготовки и  
повышения квалификации,  
Орловский юридический институт МВД России имени В.В. Лукьянова,  
Орел, Россия*

**Аннотация:**

В статье исследуются особенности проявления мелкого хулиганства в цифровой среде. Анализируется судебная практика привлечения к ответственности по статье 20.1 КоАП РФ. Акцентируется внимание на необходимости разграничения публичных и непубличных форм поведения в сети Интернет. Исследуются вопросы доказывания. Выделяются ключевые аспекты привлечения к ответственности за мелкое хулиганство в сети Интернет. Отмечается важность формирования правовой культуры ответственного поведения в цифровой среде как способа профилактики правонарушений данного вида.

**Ключевые слова:** мелкое хулиганство, оскорбление, нецензурная брань, хулиганство в сети, административная ответственность, брань в Интернете.

***PETTY HOOLIGANISM ON THE INTERNET: PROBLEMS OF  
QUALIFICATION AND BRINGING TO ADMINISTRATIVE***

***Mishina Yu. V.***

*Lecturer, Department of special training.*

*Orel law Institute of the MIA of the name of V. Lukyanov.*

*Orel,, Russia*

***Katelevtseva K.N.***

*student of the faculty of vocational training, retraining and  
advanced training,*

*Orel law Institute of the MIA of the name of V. Lukyanov.*

*Orel, Russia*

**Abstract:** The article explores the features of the manifestation of petty hooliganism in the digital environment. The judicial practice of prosecution under Article 20.1 of the Administrative Code of the Russian Federation is analyzed. Attention is focused on the need to distinguish between public and non-public forms of behavior on the Internet. Questions of proof are investigated. Key aspects of prosecution for petty hooliganism on the Internet are highlighted. The importance of the formation of a legal culture of responsible behavior in the digital environment as a way to prevent offenses of this type is noted.

**Key words:** petty hooliganism, insult, foul language, online hooliganism, administrative responsibility, online abuse.

Современное общество переживает эпоху цифровизации, в которой значительная часть коммуникаций, социальных взаимодействий и выражения мнений переместилась в Интернет. Это обстоятельство привело к появлению новых форм общественного поведения, включая правонарушения, ранее не

Дневник науки | [www.dnevnika.ru](http://www.dnevnika.ru) | СМИ ЭЛ № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

свойственные традиционной социальной среде. Одним из таких явлений стало мелкое хулиганство в сети Интернет - действия, выражающие явное неуважение к обществу, но совершаемые в цифровом пространстве.

Вопрос об административной ответственности за мелкое хулиганство в сети Интернет требует обращения к действующему законодательству Российской Федерации, прежде всего к Кодексу Российской Федерации об административных правонарушениях (далее КоАП РФ). Статья 20.1 КоАП РФ устанавливает ответственность за мелкое хулиганство, определяя его как нарушение общественного порядка, выражающее явное неуважение к обществу, сопровождающееся нецензурной бранью в общественных местах, оскорбительным приставанием к гражданам или уничтожением либо повреждением чужого имущества.

Несмотря на то, что норма формулировалась в контексте физического поведения лица в общественных местах, развитие цифровых коммуникаций породило новую правовую реальность, в которой значительная часть общественных отношений переместилась в виртуальное пространство. Более того, определенная часть населения проводит в этой реальности большую часть своего свободного времени. В виртуальном пространстве знакомятся, общаются, выражают свою гражданскую позицию и политические взгляды, вступают в полемику и выясняют отношения. В связи с этим правоприменительные органы и суды встали перед необходимостью интерпретации положений статьи 20.1 КоАП РФ применительно к действиям, совершаемым в сети Интернет.

Конституция Российской Федерации закрепляет свободу слова (статья 29), однако эта свобода не является абсолютной и может быть ограничена в целях защиты нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц. Таким образом, законодатель устанавливает баланс между правом на свободное выражение мнений и необходимостью обеспечения общественного порядка [10].

Наряду со ч.3 ст.20.1 КоАП РФ, применительно к цифровой среде следует учитывать положения ст. 5.61, 13.15 и 13.41 КоАП РФ. Так, статья 5.61 КоАП РФ предусматривает ответственность за оскорбление, то есть унижение чести и достоинства другого лица, выраженное в неприличной форме [9]. Эта норма нередко применяется параллельно со статьёй 20.1 КоАП РФ в случаях, когда действия лица в Интернете направлены против конкретных граждан и выражаются в оскорбительных публикациях или комментариях. Статья 13.15 КоАП РФ регулирует злоупотребление свободой массовой информации, в том числе распространение материалов, содержащих нецензурные выражения, а статья 13.41 КоАП РФ устанавливает ответственность за нарушение порядка распространения информации в сети Интернет. В совокупности эти нормы создают правовую основу для привлечения граждан к административной ответственности за правонарушения, совершаемые в информационно-телекоммуникационных сетях или их посредством.

Мелкое хулиганство является одним из наиболее распространенных нарушений общественного порядка. Только судами в 2022 году было рассмотрено 171029 таких дел, в 2023 – 159405, в 2024 – 146697 [1]. На первый взгляд, имеется тенденция к снижению количественных показателей. Однако, практика показывает, что мелкое хулиганство приобретает более латентный характер, перемещаясь в цифровую среду. Иллюзия анонимности, возможность вплеснуть негативные эмоции, (как многим кажется – безнаказанно) выступает в определенном смысле провоцирующим фактором. Кроме того, в обычном общественном пространстве всегда есть риск получить реальный физический отпор в ответ на хулиганские действия. Цифровая среда такую возможность фактически исключает. Грубость в сети нередко порождает еще более грубые, неприличные, а подчас нецензурные высказывания, оценки и комментарии. Как следствие - суды общей юрисдикции всё чаще рассматривают дела, в которых нарушающими общественный порядок и выражающими явное неуважение к обществу признаются действия граждан в цифровом пространстве.

Так, Киевский районный суд г. Симферополя признал мелким хулиганством действие, совершенное в публичном цифровом пространстве (в социальной сети), а именно, использование нецензурной брани в видеоролике о работе сотрудников МРЭО ГИБДД МВД по Республике Крым, находящейся в открытом доступе [4]. Четвертый кассационный суд общей юрисдикции оставил без изменений решения нижестоящих инстанций о привлечении к ответственности Ц., разместившего в одной из социальных групп в мессенджере «WhatsApp» текстовый комментарий в неприличной форме с оскорбительными высказываниями в адрес органов власти (сотрудников правоохранительных органов), отметив, что распространение подобных материалов нарушает общественный порядок, подрывает уважение к институтам государства и способствует распространению асоциальных форм поведения [5]. Размещение мемов и изображений с неприличными выражениями и жестами также подпадает под действие статьи 20.1 КоАП РФ, если публикация осуществляется в открытых пабликах, доступных для неопределённого круга пользователей.

В то же время необходимо понимать, что Интернет и общественное место – не синонимичные понятия. Так, Кировский районный суд г. Казани, рассмотрев материалы дела мелкому хулиганству пришел к выводу, что использование нецензурных выражений в закрытом групповом чате не образует состава административного правонарушения, поскольку действия лица не носили публичного характера и не были направлены на нарушение общественного порядка [8]. Данное решение подчёркивает важность разграничения публичных и непубличных форм поведения в сети Интернет.

Принимая решения, суды обращают внимание на контекст и мотивы действий. Так, Н. был освобождён от ответственности за мелкое хулиганство, поскольку публикация, содержащая нецензурные выражения, имела сатирический характер и не преследовала цели демонстрации неуважения к обществу [7]. Подобные дела демонстрируют необходимость оценки Дневник науки | [www.dnevnika.ru](http://www.dnevnika.ru) | СМЭЛ № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

содержания высказываний с учётом их контекста.

Проанализировав судебную практику можно констатировать что ключевыми аспектами для решения вопроса о возможности привлечения к ответственности за нарушение общественного порядка, выражающего явное неуважение к обществу, являются:

1. возможность доступа к ресурсу или конкретному материалу для неограниченного круга лиц;
2. контекстное восприятие опубликованного поста;
3. обозначенное намерение продемонстрировать пренебрежительное отношение к социуму;
4. масштаб распространения контента.

Интернет- среда существенно отличается от реальной среды. Расширяя спектр позитивных возможностей, она одновременно создает предпосылки для появления новых форм социального взаимодействия, меняет структуру и логику общения, искажает привычный угол восприятия информации. В этой связи привычные юридические категории могут не охватывать отдельные аспекты коммуникации в цифровом пространстве.

Как справедливо отмечают В.С. Бугрова и А.А. Павлова, традиционные формы хулиганства, как правило, легко поддаются распознаванию, тогда как виртуальные формы его проявления требуют точного правоприменения и понимания реалий цифрового общения [2]. Отсутствие чётких законодательных критериев, определяющих, в каких случаях действия в сети Интернет можно считать мелким хулиганством становится проблемой для правоприменителей.

Еще одна сложность заключается в отсутствии четких границ виртуального пространства. Будет ли та или иная публикация в сети Интернет иметь статус публичного действия зависит от целого ряда факторов, в числе которых: цель и характер информации, способ ее распространения, наступление определенных вредных последствий, непосредственно связанных с опубликованным комментарием или тезисом и ряд других.

Несмотря на то, что судебная практика выработала тенденцию приравнивать открытые страницы и группы в социальных сетях к общественным местам, обозначенный подход на законодательном уровне пока не закреплён. Между тем, как справедливо отмечает Н.А Дудина, «закон должен быть понятен, причем не только для правоприменителей, но и для самих граждан» [3].

Проблему представляет также вопрос доказывания субъективной стороны правонарушения. Для квалификации действий как мелкого хулиганства необходимо установить намерение лица выразить явное неуважение к обществу. Однако в сети Интернет мотивы поведения нередко трудно определить: пользователи могут использовать нецензурные выражения в эмоциональной, ироничной или игровой форме. В этой связи существует риск чрезмерного ограничения свободы слова, что противоречит положениям статьи 29 Конституции Российской Федерации.

Обобщая вышеизложенное, отметим, что в целях повышения эффективности мер, направленных на противодействие мелкому хулиганству в сети Интернет, необходимо:

1. Разработать критерии публичности и общественного характера интернет-действий;
2. Обобщать судебную практику, вырабатывая общую стратегию по установлению и доказыванию умысла и мотивов поведения в цифровой среде;
3. Разработать и внедрить механизм ускоренного обмена информацией, позволяющей принимать меры к оперативной и блокировке противоправного контента, между сотрудниками правоохранительных органов и специалистами, обеспечивающими работу и поддержку веб-ресурсов и интернет-платформ.

Резюмируя изложенное необходимо отметить, что совершенствование административно-правового регулирования поведения пользователей в сети Интернет – задача не только юридическая, но и социальная. Установление надуманных запретов и ограничений может повлечь нарушение прав граждан в Дневник науки | [www.dnevnika.ru](http://www.dnevnika.ru) | СМИ ЭЛ № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

части свободного выражения мнений. Признавая эффективность своевременного применения мер административной ответственности, следует направить усилия и на внедрение мер профилактического характера, формирующих правовую культуру ответственного поведения в цифровой среде.

### **Библиографический список:**

1. Административные правонарушения. Показатели по отдельным правонарушениям [Электронный ресурс]. — Режим доступа — URL: <https://sudstat.ru/stats/adm/t/31/s/1> (Дата обращения 21.04.2026)
2. Бугрова В.С., Павлова А.А. Административная ответственность за мелкое хулиганство в интернете // *Еромен. Global.* – 2025. – № 64. – С. 50-57.
3. Дудина Н.А. Мелкое хулиганство или оскорбление в сети интернет? // *Государственная служба и кадры.* – 2019. – № 4. – С. 219-221.
4. Постановление Киевского районного суда г. Симферополя от 16 декабря 2025 г. № 5-679/2025 – Текст: электронный // СПС Консультант : [сайт]. – 2026. – URL:<http://www.consultant.ru> (дата обращения 11.01.2026)
5. Постановление Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 6 июня 2025 г. № П16-2638/2025 – Текст: электронный // СПС Консультант : [сайт]. – 2026. – URL:<http://www.consultant.ru> (дата обращения 11.01.2026)
6. Решение Иркутского областного суда от 15 марта 2025 г. № 12-41/2025 – Текст: электронный // СПС Консультант : [сайт]. – 2026. – URL:<http://www.consultant.ru> (дата обращения 11.01.2026)
7. Решение Саратовского областного суда от 24 мая 2021 г. № 7-128/2021– Текст: электронный // СПС Консультант : [сайт]. – 2026. – URL:<http://www.consultant.ru> (дата обращения 11.01.2026)
8. Постановление Кировского районного суда г. Казани от 10 февраля 2025 г. № 5-72/2025. – Текст: электронный // СПС Консультант : [сайт]. – 2026. – URL:<http://www.consultant.ru> (дата обращения 11.01.2026)
9. Смоляков А.И. Проблемные вопросы квалификации мелкого хулиганства *Дневник науки* | [www.dnevnika.ru](http://www.dnevnika.ru) | СМИ ЭЛ № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

// Научный вестник Орловского юридического института МВД России имени В.В. Лукьянова. 2018. № 1 (74). С. 80-83.

10. Хныкин И.Н. Право на информацию в Российской Федерации - ограничения конституционных прав граждан на информацию // Проблемы науки. – 2019. – № 11 (47). – С. 73-78.