

УДК 343.3/.7

КОНТРАБАНДА НАЛИЧНЫХ ДЕНЕЖНЫХ СРЕДСТВ (СТ. 200.1 УК РФ): УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ОЦЕНКА НЕДЕКЛАРИРОВАНИЯ И НЕДОСТОВЕРНОГО ДЕКЛАРИРОВАНИЯ

Каверина В.А.

студент 4 курс,

Институт «Экономика и управление»

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Белгородский государственный национальный исследовательский университет»

г. Белгород, Россия

Боев Д.В.

к.ю.н, старший преподаватель кафедры уголовного права и процесса

Юридического института НИУ «БелГУ»

г. Белгород, Россия

Аннотация: Статья посвящена анализу уголовно-правовых особенностей квалификации контрабанды наличных денежных средств, предусмотренной статьей 200.1 Уголовного кодекса Российской Федерации. Актуальность темы обусловлена ростом числа выявляемых нарушений при перемещении физическими лицами крупных сумм через таможенную границу ЕАЭС и сохраняющейся противоречивостью правоприменительной практики в части исчисления валютного эквивалента и установления субъективной стороны. Цель работы заключается в выявлении проблемных аспектов квалификации двух альтернативных форм деяния — недекларирования и недостоверного декларирования — и выработке предложений по их устранению. В ходе исследования проанализированы нормативная база, включая Таможенный кодекс ЕАЭС и акты Коллегии Евразийской экономической комиссии,

постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 апреля 2017 г. № 12, а также материалы судебной практики и доктринальные источники. Основные результаты заключаются в обосновании необходимости жесткой привязки курса иностранной валюты к дате фактического перемещения через границу, дифференциации ответственности при совместном следовании членов семьи и расширении разъяснений высшей судебной инстанции по данным вопросам. Значимость полученных выводов определяется их прикладной направленностью и возможностью использования как в законотворческой работе, так и в деятельности таможенных органов дознания.

Ключевые слова: контрабанда, наличные денежные средства, таможенный контроль, недекларирование, недостоверное декларирование, ст. 200.1 УК РФ, ЕАЭС, зеленая зона, валютный контроль, уголовная ответственность.

***CASH SMUGGLING (ARTICLE 200.1 OF THE CRIMINAL CODE OF
THE RUSSIAN FEDERATION): CRIMINAL AND LEGAL ASSESSMENT
OF NON-DECLARATION AND FALSE DECLARATION***

Kaverina V.A.

4th year student,

Institute of Economics and Management

*Federal State Autonomous Educational Institution of Higher Education "Belgorod
State National Research University"*

Belgorod, Russia

Boev D.V.

*Candidate of Law, Senior Lecturer at the Department of Criminal Law and
Process at the Law Institute*

National Research University "BelSU"

Belgorod, Russia

Abstract: The article is devoted to the analysis of the criminal law features of the qualification of cash smuggling provided for in Article 200.1 of the Criminal Code of the Russian Federation. The relevance of the topic is due to the growing number of detected violations when individuals move large amounts across the customs border of the EAEU and the continuing inconsistency of law enforcement practice in terms of calculating the currency equivalent and determining the subjective side. The purpose of the work is to identify problematic aspects of the qualification of two alternative forms of an act — non—declaration and false declaration - and to develop proposals for their elimination. The study analyzed the regulatory framework, including the EAEU Customs Code and acts of the Board of the Eurasian Economic Commission, Resolution No. 12 of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation dated April 27, 2017, as well as materials of judicial practice and doctrinal sources. The main results are to substantiate the need to rigidly link the exchange rate of a foreign currency to the date of actual movement across the border, differentiate responsibilities when family members follow together, and expand the explanations of the highest court on these issues. The significance of the findings is determined by their application orientation and the possibility of using them both in legislative work and in the activities of customs authorities of inquiry.

Keywords: smuggling, cash, customs control, non-declaration, false declaration, art. 200.1 of the Criminal Code of the Russian Federation, EAEU, green zone, currency control, criminal liability.

В статье анализируется состав преступления, предусмотренного статьёй 200.1 Уголовного кодекса Российской Федерации, — контрабанды наличных денежных средств и денежных инструментов. Появление этой нормы в УК РФ связано с необходимостью выполнять международные обязательства в сфере противодействия отмыванию преступных доходов и финансированию терроризма. Ранее подобные деяния квалифицировались по общим составам контрабанды (ст. 188 УК РФ, ныне утратившей силу), а новая

Дневник науки | www.dnevniknauki.ru | СМИ Эл № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

статья сформировала специальный правовой механизм, который требует тщательного изучения.

Особенность ст. 200.1 УК РФ — в её бланкетном характере, что не слишком типично для составов главы 22 УК РФ. Чтобы понять суть преступления, правоприменителю нужно обращаться не только к Таможенному кодексу Евразийского экономического союза (ТК ЕАЭС), но и к множеству подзаконных актов — например, к решениям Коллегии Евразийской экономической комиссии о порядке заполнения пассажирской таможенной декларации. Из-за такой многослойности норм возникают сложности при квалификации: порой очевидно, что таможенные правила нарушены, но, чтобы доказать признаки уголовно наказуемого деяния, требуется кропотливая работа.

Объективная сторона преступления может выражаться в двух формах: недекларировании и недостоверном декларировании наличных средств. В первом случае человек умышленно не заявляет о перемещаемой валюте в письменной форме и пересекает линию таможенного контроля — обычно через «зелёный коридор». Во втором — подаёт декларацию, но указывает в ней ложные сведения, чаще всего занижая реальную сумму. Различие между этими формами не столько в механизме совершения, сколько в том, когда у таможни появляется информация о возможном нарушении. При недостоверном декларировании основания для проверки возникают сразу — из самой декларации. При недекларировании факт нарушения выявляется уже в ходе таможенного контроля: например, при устном опросе или досмотре.

Границу между административной (ст. 16.4 КоАП РФ) и уголовной ответственностью определяет размер незаконно перемещаемой суммы. По примечанию к ст. 200.1 УК РФ деяние считается совершённым в крупном размере, если сумма превышает двукратный лимит средств, которые можно

Дневник науки | www.dnevniknauki.ru | СМИ Эл № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

перевозить без декларирования. Сейчас, согласно актам права ЕАЭС, физическое лицо вправе без подачи декларации одновременно перемещать сумму, эквивалентную 10 000 долларам США. Соответственно, порог уголовной ответственности — 20 000 долларов США в эквиваленте. Если сумма от 10 000 до 20 000 долларов — наступает административная ответственность, а если меньше 10 000 долларов — состава правонарушения нет.

Одна из главных сложностей на практике — пересчёт в доллары сумм, перемещаемых в других валютах: рублях, евро, юанях и т. д. Законодатель выбрал доллар как универсальную расчётную единицу, и суммы нужно переводить по курсу Центрального банка РФ. Но момент пересчёта в законе не закреплён, из-за чего возникают спорные ситуации. Допустим, человек пересекает границу в пятницу вечером с суммой, которая по курсу на тот момент эквивалентна 19 800 долларам США (то есть состава преступления нет). В выходные курс рубля резко падает, и в понедельник при обнаружении денег та же сумма формально превышает 20 000 долларов. Решать такую коллизию нужно в пользу курса на день пересечения границы — именно этот момент считается временем совершения деяния по ст. 9 УК РФ. Иное толкование противоречило бы принципу виновной ответственности и допускало бы объективное вменение.

Ещё один важный вопрос — момент юридического окончания преступления. Судебная практика и доктрина уголовного права выработали чёткие подходы. При недекларировании контрабанда считается оконченной с момента, когда человек проходит зону таможенного контроля, оборудованную для пересечения без подачи декларации («зелёный коридор»). Уже сам факт входа в эту зону при наличии умысла на сокрытие денег образует состав оконченного преступления — независимо от того, обнаружат ли потом незадекларированную сумму. При недостоверном декларировании

преступление окончено в момент подачи декларации с заведомо ложными сведениями должностному лицу таможи. Эта дифференциация влияет на то, какие методы выявления и фиксации следов преступления допустимы.

Субъективная сторона контрабанды предполагает исключительно прямой умысел: виновный осознаёт общественную опасность своих действий, предвидит нарушение порядка таможенного контроля и желает его. На практике доказать умысел бывает непросто — обвиняемые часто ссылаются на незнание закона, непонимание необходимости декларирования или языковой барьер. Однако суды придерживаются позиции, что незнание закона не освобождает от ответственности, тем более что информация о правилах перемещения валюты доступна в пунктах пропуска: на стендах и в памятках на нескольких языках. Доводы о «забытых в сумке» деньгах суды тоже оценивают критически, особенно если речь о крупных суммах, которые явно подготовлены к сокрытию (например, упакованы в пачки с банковскими лентами или спрятаны в потайных отделениях багажа).

Есть и пограничные ситуации, требующие тонкой оценки. Например, члены семьи перевозят общую сумму свыше 20 000 долларов, но каждый считает, что везёт лишь свою часть, не превышающую лимит. В таких случаях важно установить, был ли предварительный сговор. Если его не доказали, сомнения должны толковаться в пользу обвиняемых.

Таким образом, несмотря на кажущуюся простоту, состав контрабанды наличных содержит множество уголовно-правовых нюансов. Правоприменителю важно глубоко понимать связь между бланкетной диспозицией уголовного закона и таможенным законодательством. Совершенствовать практику квалификации можно за счёт более детальных разъяснений Пленума Верховного Суда РФ — например, по вопросам пересчёта валютного эквивалента, оценки совместного перемещения средств родственниками и условий применения деятельного раскаяния, если

Дневник науки | www.dnevniknauki.ru | СМИ Эл № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

незадекларированные суммы добровольно выданы до начала таможенного досмотра. Сейчас эти вопросы остаются нерешёнными на уровне высшей судебной инстанции.

Библиографический список:

1. Таможенный кодекс Евразийского экономического союза (приложение № 1 к Договору о Таможенном кодексе Евразийского экономического союза от 11 апреля 2017 г.) [Электронный ресурс]. — Режим доступа — URL: <http://www.eaeunion.org/> (Дата обращения 27.05.2026).

2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ (ред. от 12.06.2024) // Собрание законодательства РФ. – 1996. – № 25. – Ст. 2954.

3. О судебной практике по делам о контрабанде : Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 апреля 2017 г. № 12 // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2017. – № 6.

4. Решение Коллегии Евразийской экономической комиссии от 23 июля 2019 г. № 124 «О пассажирской таможенной декларации» [Электронный ресурс]. — Режим доступа — URL: <http://www.eaeunion.org/> (Дата обращения 27.05.2026).

5. Кочубей М. А. Уголовная ответственность за преступления в сфере таможенного дела : учебное пособие для вузов / М. А. Кочубей, В. П. Зайцев. – Москва : Проспект, 2022. – 256 с.

6. Быкова Е. В. Особенности выявления и расследования контрабанды наличных денежных средств на современном этапе / Е. В. Быкова // Вестник Российской таможенной академии. – 2024. – № 2 (67). – С. 210–218.

7. Князьков А. А. Проблемы исчисления валютного эквивалента при квалификации контрабанды наличных по ст. 200.1 УК РФ / А. А. Князьков, М. В. Баранчикова // Уголовное право. – 2022. – № 11. – С. 5–13.

8. Долголенко Т. В. Субъективная сторона контрабанды наличных денежных средств: проблемы установления прямого умысла / Т. В. Долголенко // Современное право. – 2023. – № 4. – С. 134–140.

9. Подройкина И. А. Дифференциация уголовной ответственности за таможенные преступления: новые вызовы и старые проблемы / И. А. Подройкина // Журнал российского права. – 2024. – № 1. – С. 37–48.

Информация о себе: 8-951-144-99-43; viktoria-16-04-2005@yandex.ru