

УДК 378

***ЭПИСТЕМОЛОГИЧЕСКИЕ И ЭТИЧЕСКИЕ ВОПРОСЫ  
ЦИФРОВИЗАЦИИ ОБРАЗОВАНИЯ СКВОЗЬ ПРИЗМУ КОНЦЕПЦИЙ  
ХАБЕРМАСА, ЛАТУРА, ФУКО***

***Вербенская А.В.***

*Ассистент кафедры экономики труда и управления персоналом, специалист  
Управления наукометрии, научно-исследовательской работы и рейтингов,  
младший научный сотрудник*

*Уральский государственный экономический университет*

*г. Екатеринбург*

**Аннотация**

В статье анализируются эпистемологические и этические вызовы цифровизации высшего образования с позиций современного менеджмента образовательных организаций высшего образования в условиях цифровой трансформации. Выявленные управленческие риски требуют разработки устойчивых моделей менеджмента, интегрирующих коммуникативные протоколы, проектирование акторных сетей и учет этических вопросов, связанных с системами искусственного интеллекта. Предложены управленческие решения для обеспечения баланса между технологическим прогрессом и гуманистическими принципами управления организацией.

**Ключевые слова:** менеджмент высшего образования, цифровизация вузов, человеческий капитал, коммуникативная рациональность, акторно-сетевые сети, биополитика, ИИ в образовании, LMS-системы, этика цифровизации.

***EPISTEMOLOGICAL AND ETHICAL ISSUES IN THE DIGITALIZATION OF  
EDUCATION THROUGH THE LENS OF THE CONCEPTS OF HABERMAS,  
LATOUR, AND FOUCAULT***

***Verbenskaya A. V.***

*Assistant of Department of Labor Economics and Human Resource Management;  
Specialist of Department of Scientometrics, R&D and Rancings; Junior Researcher*

*Ural State University of Economics, Russia*  
*Ekaterinburg*

### **Abstract**

This article analyzes the epistemological and ethical challenges of the digitalization of higher education from the perspective of modern management practices in higher education institutions amid digital transformation. The identified management risks require the development of sustainable management models that integrate communication protocols, the design of actor-network structures, and consideration of ethical issues related to artificial intelligence systems. Management solutions are proposed to ensure a balance between technological progress and humanistic principles of organizational management.

**Keywords:** higher education management, digitalization of universities, human capital, communicative rationality, actor-network theory, biopolitics, AI in education, LMS systems, ethics of digitalization.

В современных российских реалиях цифровизация стала одним из ключевых факторов трансформации управленческих процессов в сфере высшего образования. Внедрение систем искусственного интеллекта, LMS-систем (Learning Management System), усиление виртуальных коммуникаций в процессе образования и менеджмента радикально меняет процессы воспроизводства кадров и развития человеческого капитала, наряду с возможностями создавая и определенные риски – контроля и неравенства, что имеет истоки с философских позиций. Философские концепции Хабермаса (коммуникативная рациональность для консенсуса в онлайн-дискуссиях), Латура (акторно-сетевые сети с ИИ как равноправными участниками) и Фуко (биополитика) дают теоретические инструменты для осмысления этих вызовов

менеджмента вузов, обеспечивая переход от эмпирических проблем к обоснованным управленческим решениям.

На сегодня применение цифровых технологий в обучении становится все более важной составляющей образовательного процесса. С развитием технологий и расширением доступа к информации возникает потребность в критическом осмыслении методов и подходов, используемых в этом контексте. Особенно актуально это в свете идей немецкого философа Ю. Хабермаса, который разработал концепцию коммуникативной рациональности [8] и ее применимость в различных сферах социальной жизни. Хабермас в своих работах акцентирует внимание на важности коммуникации как способа достижения понимания и консенсуса в обществе. Коммуникативная рациональность отличается от традиционных форм рациональности, направленных на достижение целей, тем, что она фокусируется на процессе общения и взаимопонимания. По словам Хабермаса, рациональность анализируется не только в контексте эффективности средств, но и в контексте обоснованности целей и понимания, которое достигается через общение [3]. Хабермас выделяет три уровня рациональности: стратегический, нравственный и коммуникативный [15]. Этот подход особенно важен для цифрового обучения, где анонимность и опосредованность коммуникации требуют специальных механизмов обеспечения прозрачности и взаимной верификации. В контексте высшего образования эта проблематика особенно актуальна: виртуальные платформы и ИИ-ассистенты доминируют в 2026 году, формируя новые вызовы в рамках менеджмента человеческого капитала образовательных организаций – студентов и преподавателей. При переходе к гибридным моделям управленческие решения (автоматизация аналитики успеваемости, усиление применения дистанционных технологий обучения и т.д.) требуют в том числе и обращения к философским концепциям.

Перенося данную теорию на обучение как один из ключевых аспектов формирования и развития человеческого капитала, одним из примеров Дневник науки | [www.dnevniknauki.ru](http://www.dnevniknauki.ru) | СМИ ЭЛ № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

успешного применения коммуникативной рациональности в цифровом обучении являются форумы и онлайн-дискуссии, а также научно-просветительские мероприятия, где студенты могут делиться опытом и находить решения вместе. Вовлеченность студентов в обсуждения повышает их мотивацию и удовлетворенность от обучения, что также подтверждает идеи Хабермаса о важности общественного участия в процессе коммуникации. В образовательной практике это проявляется в многочисленных онлайн-взаимодействиях. Одним из управленческих вызовов здесь выступает отсутствие невербальных сигналов при коммуникации, что затрудняет данный процесс, поэтому становится важным обеспечение доверия и взаимопонимания в виртуальной среде между студентами, преподавателями и прочими участниками образовательного процесса.

Важным аспектом, вытекающим из идей Хабермаса, является значение критического мышления в образовательном процессе. Критическое мышление позволяет учащимся анализировать, обосновывать и обсуждать свои идеи, что создает основу для доверительных взаимодействий внутри образовательного сообщества. Высокий уровень критического мышления способствует формированию обоснованных аргументов и конструктивной критики, что является формой применения коммуникативной рациональности.

В условиях онлайн-обучения применение критического мышления особенно важно, поскольку учащиеся сталкиваются с огромным объемом информации, требующей фильтрации и анализа. Несмотря на очевидные преимущества, цифровое обучение сталкивается с рядом проблем, влияющих на эффективность коммуникаций и достоверность обрабатываемой информации. Одна из них – возможность недопонимания из-за отсутствия невербальной коммуникации, присущей традиционному обучению. Виртуальный формат ограничивает возможности невербальных сигналов, что может привести к искажению информации.

Кроме того, вопросы конфиденциальности и безопасности данных также вызывают опасения у студентов и преподавателей. До сих пор значительная часть юридических и этических аспектов, связанных, например, с использованием технологий искусственного интеллекта, урегулирована не до конца [14].

В условиях стремительного развития технологий особое внимание уделяется вопросам взаимодействия человека и технологий в образовательной среде. Известный французский социолог и философ Бруно Латур, разработавший акторно-сетевую теорию (АСТ) [7], предлагает новый взгляд на эти взаимодействия. Эта теория рассматривает мир как сеть взаимосвязей, где взаимодействуют не только люди, но и технологии, объекты и идеи. Идеи Латура касаются гибридности человека и технологий в образовательном процессе и их значения для понимания современного обучения.

Акторно-сетевая теория была сформулирована Латуром в 1980-х годах и быстро завоевала популярность в социологии, а также в других гуманитарных науках [5]. Основная идея АСТ состоит в том, что социальные явления следует рассматривать как результат взаимодействия множества различных акторов, в числе которых не только люди, но и технологии, организации и природные объекты. Латур утверждает, что «акторы могут быть как человеческими, так и нечеловеческими», что свидетельствует о сложной природе взаимодействия.

В контексте образовательной среды акторно-сетевая теория позволяет рассматривать не только учителей и студентов, но и технологии, учебные материалы и образовательные учреждения как равноправных участников процесса. Эта перспектива предоставляет возможность понять, как технологии влияют на образование и как они становятся частями акторных сетей.

Важным понятием в акторно-сетевой теории является гибридность, как представление о том, что границы между людьми и технологиями становятся все более размытыми. Это особенно актуально в образовательной среде, где технологии становятся неотъемлемой частью учебного процесса.

Современные образовательные технологии, такие как онлайн-платформы, виртуальная реальность [2] и искусственный интеллект, кардинально изменяют подходы к обучению, формированию и развитию интеллектуального потенциала современного человека. Они не только помогают в передаче знаний, но и формируют новые способы взаимодействия между учениками и преподавателями. Например, использование платформ для совместного обучения создает пространство для активного вовлечения студентов в образовательный процесс.

По словам Латура, технологии играют роль «активных субъектов» в процессе обучения. Они не только передают информацию, но и влияют на способы мышления и восприятия, что делает их полноправными участниками образовательной среды [6].

Согласно Латуру, образование в современном мире можно рассматривать как гибридный процесс, где традиционные педагогические методы пересекаются с новыми технологиями [10]. В этом контексте обучение становится не просто передачей знаний, а пространством для взаимодействия различных элементов — людей, технологий и контента. Гибридный подход позволяет учитывать различные аспекты обучающегося опыта, такие как культурные контексты, способы использования технологий и личные предпочтения. Например, использование мобильных приложений для обучения языкам позволяет студентам интегрировать обучение в свою повседневную жизнь, что усиливает их мотивацию и вовлеченность.

Хотя гибридные образовательные подходы предлагают множество преимуществ, они также ставят перед образовательными организациями определенные вызовы, что тоже следует учитывать.

Преимущества данного формата можно охарактеризовать следующим образом. Гибридные методы позволяют учитывать индивидуальные потребности и стили обучения студентов, что способствует более глубокому усвоению материала. Возможность обучения в любое время и в любом месте

Дневник науки | [www.dnevniknauki.ru](http://www.dnevniknauki.ru) | СМИ ЭЛ № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

делает образование более доступным для широкой аудитории. Технологии содействуют интеграции студентов в учебный процесс, способствуя обмену знаниями и опытом между учащимися.

Среди вызовов можно выделить:

- технические проблемы. Не все студенты имеют равный доступ к технологиям, что может привести к неравенству в образовательных возможностях;
- проблемы доверия. Применение новых технологий может вызывать у студентов недоверие, особенно если они не понимают, как и зачем используются определенные инструменты;
- необходимость педагогической подготовки. Преподаватели должны быть подготовлены к работе в гибридной образовательной среде, что требует дополнительного обучения и ресурсов.

В рамках акторно-сетевой теории Бруно Латура образовательная среда предстает как гибридная сеть, где человеческие и нечеловеческие акторы (цифровые платформы, алгоритмы, интерактивные инструменты) конституируют знание через динамичные взаимодействия, стирая онтологические границы между субъектом и объектом [9]. Однако, если Латур акцентирует симметрию акторов в формировании образовательных практик, Мишель Фуко предлагает критическую оптику для анализа властных отношений, имплицитно встроенных в эти сети. Цифровые технологии, будучи «равноправными участниками» латуровских сетей, одновременно функционируют как инструменты биополитического контроля [13]: алгоритмическая аналитика успеваемости, системы мониторинга активности и адаптивные образовательные среды, формально оптимизирующие обучение, на деле реализуют дисциплинарные механизмы, описанные Фуко — нормализацию, наблюдение и управление человеческим капиталом через производство субъективностей, соответствующих запросам неолиберального рынка. Таким образом, гибридность, раскрываемая Латуром, становится для Дневник науки | [www.dnevniknauki.ru](http://www.dnevniknauki.ru) | СМИ ЭЛ № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

Фуко полем применения «микрофизики власти» [11], где технологическая инфраструктура образования маскирует асимметричные отношения доминирования под риторикой прогресса и инклюзивности.

Одним из ключевых понятий в философии Мишеля Фуко является дискурс, которое также необходимо рассмотреть. Он вводит важный термин - режим производства истины - любая истина конструируется в историческом измерении. В труде «Археология знания» Фуко использует методологический подход и выводит свое понимание одного из базовых концептов - дискурс. Он утверждает - явлений самих по себе не существует, они сформированы определенным академическим подходом и зависит от конкретного ученого, его методологического подхода. Каждый специалист в своем подходе будет вырабатывать свою систему знаний. При этом, можно отметить, у Фуко нет четкой дефиниции дискурса, поскольку их много. Приведем одно из определений. Дискурс – специфические правила организации речевой деятельности, определенные способы высказывания; совокупность практик высказываний и утверждений феномена. При этом философ утверждает: знания производятся властью, это то, что производится речевыми практиками, подчеркивая тот факт, что знание всегда производится. Другое определение дискурса - способ организации знания. В понимании Фуко ученые не производят знания, а присваивают их, подстраивая под свою дисциплину, откуда происходят своего рода манипуляции знаниями и, в конечном счете, искажение картины мира. Еще Ф. Ницше называл истину игрой интерпретаций [4]. Фуко говорит о том, что явления нужно сопоставлять по методологии дискурса, который их описывает. При этом любой дискурс можно подстроить под любой другой дискурс.

В своей философии Фуко постепенно переходит от понятия знания к понятию власти, а затем субъектности. Согласно его философии, человек развивается, развивает знание, и это влияет на понимание власти. Относительно практик себя и субъективации в числе работ философа можно отметить Дневник науки | [www.dnevniknauki.ru](http://www.dnevniknauki.ru) | СМН ЭЛ № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

«Герменевтику субъекта», «Мужество истины», «Речь и истина», «Говорить правду о самом себе». По итогу Фуко разочаровывается в концепции человека. Человек переизобретает себя [1]. Таким образом, Фуко изучает методы и технологии, извлекаемые из научного знания, и способы их использования различными социальными институтами в целях установления господства и осуществления власти над людьми.

Фуко исследует, как власть переходит от контроля над индивидами к управлению популяциями через регулирование жизни (здоровья, рождаемости, производительности) [12]. В настоящее время подобные идеи «оптимизации» человеческого капитала посредством HR-аналитики, Big Data и искусственного интеллекта с возможностью прогнозирования поведения сотрудников через рассмотрение и глубокий анализ различных показателей.

Таким образом, мы видим, что цифровизация образования актуализирует эпистемологические и этические вопросы. Критика Фуко выявляет противоречия между декларируемой инклюзивностью цифровых платформ, их скрытыми ограничениями (алгоритмическая предвзятость, цифровое неравенство) и нормативными требованиями академического дискурса. Все это обуславливает необходимость достижения в современном обществе определенной согласованности, консенсуса между человеком, искусственным интеллектом, образовательными организациями, научным сообществом и обществом в целом.

С точки зрения институциональных механизмов управления одним из ключевых управленческих решений может стать формирование этической инфраструктуры цифрового образования, включая учет этических аспектов и разработка мер и нормативных документов, регламентирующих использование искусственного интеллекта в организациях высшего образования, а также обеспечения обязательной прозрачности алгоритмов автоматизируемых бизнес-процессов. С позиций концепции коммуникативной рациональности важным управленческим направлением видится создание институциональных

Дневник науки | [www.dnevniknauki.ru](http://www.dnevniknauki.ru) | СМИ ЭЛ № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

механизмов для диалогового взаимодействия в цифровой среде – развитие цифровых научных сообществ студентов, наставников и преподавателей, интеграция инструментов совместного принятия решений на образовательных платформах, что позволит компенсировать дефицит невербальной коммуникации и сделать шаг к повышению доверия к цифровой образовательной среде. С учетом того, что технологии становятся полноценными участниками образовательной сети, с позиций акторно-сетевой теории, в дополнение к предложенным решениям развитие и совершенствование гибридных моделей обучения, формирование цифровых образовательных экосистем, объединяющих LMS, ИИ-ассистентов, аналитические системы и преподавателей. По мнению автора, перспективными являются такие направления совершенствования менеджмента в сфере образования как разработка регламентов взаимодействия человека и алгоритмов в образовательном процессе, а также внедрение человеко-ориентированного дизайна образовательных технологий (human-centered design). Среди не менее важных целей с точки зрения человекоориентированности на ближайшие годы можно отметить минимизацию цифрового разрыва – развитие университетской цифровой инфраструктуры, что позволит обеспечить более устойчивое и сбалансированное функционирование цифровой образовательной среды на основе принципов доступности, инклюзивности и технологической справедливости.

#### **Библиографический список:**

1. Бязрова Д. Б. Антропологические идеи в философии М. Фуко //Международный научно-исследовательский журнал. – 2020. – №. 7-2 (97). – С. 130-132.
2. Ватулин Я. С. и др. Виртуальная реальность в технологиях дистанционного обучения //Известия Петербургского университета путей сообщения. – 2010. – №. 4. – С. 301-309.

3. Вербилевич О. Теория коммуникативного действия: ключевые категории и познавательный потенциал //Публичная сфера: теория, методология, кейс-стади. М. – 2013. – С. 35-52.
4. Верле А. В. Понятие интерпретации в философии Фридриха Ницше //Вестник Псковского государственного университета. Серия: Социально-гуманитарные науки. – 2015. – №. 1. – С. 3-10.
5. Дмитриев И. Б. Нечеловеческое, более или менее нечеловеческое: Онтология воли к власти Ницше и акторно-сетевая теория Латура //Вестник РГГУ. Серия «Философия. Социология. Искусствоведение». – 2015. – №. 2. – С. 34-42.
6. Кузнецов А. Г. Латур и его «технолог»: вещи, объекты и технологии в акторно-сетевой теории //Социология власти. – 2015. – Т. 27. – №. 1. – С. 55-89.
7. Латур Б. Пересборка социального: Введение в акторно-сетевую теорию. URL: [https://web.archive.org/web/20130309042104/http://dss-edit.com/plu/Latour\\_Reassembling.pdf](https://web.archive.org/web/20130309042104/http://dss-edit.com/plu/Latour_Reassembling.pdf) (дата обращения: 05.03.2025).
8. Лозина Д. В. Проблема коммуникативной рациональности в социальной философии Ю. Хабермаса //Известия Российского государственного педагогического университета им. АИ Герцена. – 2009. – №. 90. – С. 24-26.
9. Малов Е. А. О концепции «актор-сети» Бруно Латура //Идеи и идеалы. – 2014. – Т. 2. – №. 1 (19). – С. 127-134.
10. Мухаметзянова Ф. Г. и др. Инновационные подходы к гибриднему обучению: пересечение виртуального и традиционного образования //Глобальная экономика и образование. – 2023. – Т. 3. – №. 4. – С. 109-117.
11. Поляков Д. Б. «Микрофизика власти» Мишеля Фуко в теории постанархизма //Интеллект. Инновации. Инвестиции. – 2018. – №. 4. – С. 59-63.
12. Фуко, Мишель (1926-1984). Рождение биополитики [Текст] : курс лекций, прочитанных в Коллеж де Франс в 1978-1979 учебном году / Мишель Фуко ; пер. с фр. А. В. Дьякова. - Санкт-Петербург : Наука, 2010.

13. Шипулин В. О. Биополитические технологии власти в эпоху цифры //Ученые записки Новгородского государственного университета. – 2023. – №. 3 (48). – С. 255-260.
14. Этические аспекты использования ИИ в академических целях. URL: <https://clck.ru/3KThEP> (дата обращения: 03.04.2025).
15. Яскевич Я. Коммуникативная рациональность //Свободная мысль. – 2014. – №. 5. – С. 165-184.