

УДК 34

МЕДИАЦИЯ КАК ВИД ПРИМИРИТЕЛЬНЫХ ПРОЦЕДУР В АРБИТРАЖНОМ ПРОЦЕССЕ

Заика В.Ю.

Студентка,

*Белгородский государственный национальный исследовательский университет,
г. Белгород, Россия*

Аннотация: в статье рассматривается медиация как один из видов примирительных процедур в арбитражном процессе. Анализируется правовая природа медиации, её место в системе способов разрешения экономических споров и роль в оптимизации арбитражного судопроизводства. Исследование подчёркивает значимость медиации как инструмента снижения нагрузки на арбитражные суды и содействия конструктивному разрешению коммерческих конфликтов.

Ключевые слова: медиация, примирительные процедуры, арбитражный процесс, АПК РФ, экономический спор, добровольность, конфиденциальность, медиатор, стороны, сотрудничество.

MEDIATION AS A TYPE OF CONCILIATION PROCEDURES IN THE ARBITRATION PROCESS

Zaika V.Y.

Student of the Law Institute

*Belgorod State National Research University,
Belgorod, Russia*

*Научный руководитель: Беляева Татьяна Николаевна, ассистент кафедры трудового и предпринимательского права НИУ «БелГУ».
Supervisor: Belyaeva Tatyana Nikolaevna, Assistant at the Department of Labour and Business Law, Belgorod State University (BelsU).

Abstract: the article considers mediation as one of the types of conciliation procedures in the arbitration process. The article analyzes the legal nature of mediation, its place in the system of economic dispute resolution methods and its role in optimizing arbitration proceedings. The study highlights the importance of mediation as a tool to reduce the burden on arbitration courts and promote constructive resolution of commercial conflicts.

Keywords: mediation, conciliation procedures, arbitration process, Agribusiness Code of the Russian Federation, economic dispute, voluntariness, confidentiality, mediator, parties, cooperation.

В рамках арбитражного процесса приоритетом выступает не столько вынесение решения, сколько содействие сторонам в достижении мирного урегулирования спора. Суд достигает этой цели через применение установленных законом примирительных процедур.

Согласно части 1 статьи 138 АПК РФ: «арбитражный суд принимает меры для примирения сторон, содействует им в урегулировании спора, руководствуясь при этом интересами сторон и задачами судопроизводства в арбитражных судах» [2].

Арбитражный процессуальный кодекс РФ устанавливает, что «стороны вправе урегулировать спор путем применения процедуры медиации» [2]. Согласно пункту 2 статьи 2 Федерального закона «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)», «процедура медиации — способ урегулирования споров при содействии медиатора на основе добровольного согласия сторон в целях достижения ими взаимоприемлемого решения» [8].

Медиатор — это «независимое физическое лицо, независимые физические лица, привлекаемые сторонами в качестве посредников в урегулировании спора для содействия в выработке сторонами решения по существу спора» [8].

Деятельность медиатора не является предпринимательской; лица, осуществляющие деятельность медиаторов, вправе заниматься любой иной не запрещённой законом деятельностью. Медиатор может работать как на профессиональной, так и на непрофессиональной основе [8].

Частями 5 и 6 статьи 15 Федерального закона «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» для медиаторов установлены определённые ограничения:

- «медиаторами не могут быть лица, замещающие государственные должности Российской Федерации, государственные должности субъектов Российской Федерации, должности государственной гражданской службы, должности муниципальной службы, если иное не предусмотрено федеральными законами.

- медиатор не вправе: 1) быть представителем какой-либо стороны; 2) оказывать какой-либо стороне юридическую, консультационную или иную помощь; 3) осуществлять деятельность медиатора, если при проведении процедуры медиации он лично (прямо или косвенно) заинтересован в ее результате, в том числе состоит с лицом, являющимся одной из сторон, в родственных отношениях; 4) делать без согласия сторон публичные заявления по существу спора» [8].

Важно отметить, что медиатор не принимает решений за стороны, его основная задача — создать условия для конструктивного диалога и помочь сторонам самостоятельно прийти к соглашению. Он не несёт ответственности за договорённости, достигнутые в процедуре медиации, и их исполнение — эта ответственность остаётся за сторонами.

Ключевыми принципами, которыми должен руководствоваться медиатор, являются:

- добровольность. Участие в медиации возможно только при наличии добровольного согласия всех сторон спора. Ни одна из сторон не может быть вынуждена начать медиацию. Решение о начале процедуры принимается

сторонами самостоятельно. Стороны вправе выйти из процесса медиации на любом этапе; они свободны в принятии решения о продолжении или прекращении процедуры. Медиатор, в свою очередь, обязан удостовериться, что стороны участвуют в медиативном процессе добровольно. Если он обнаружит, что участие какой-либо стороны не является добровольным, процедура не может продолжаться. Также медиатор вправе сам отказаться от вступления в примирительную процедуру или от её продолжения, письменно направив заявление о завершении медиации ввиду нецелесообразности её дальнейшего проведения;

- сотрудничество. Это активное, направленное на достижение соглашения взаимодействие сторон, основанное на взаимном уважении, доверии и стремлении к компромиссу. Оно предполагает поведение, ориентированное на урегулирование спора без принудительного вмешательства государства. В отличие от состязательного судебного процесса, где стороны противостоят друг другу, в медиации они совместно работают над поиском решения, которое удовлетворяет интересы всех участников;

- равноправие сторон. Ни одна из сторон не имеет процедурных преимуществ. Им предоставляется одинаковое право высказывать свои мнения, определять повестку переговоров, оценивать приемлемость предложений и условий соглашения и т. д.;

- конфиденциальность. Вся информация, полученная в ходе медиации, остаётся внутри этого процесса. Медиатор не вправе раскрывать сведения, ставшие ему известными в ходе проведения процедуры, без согласия сторон. Это правило распространяется и на информацию, полученную на отдельных встречах с каждой из сторон. Роль принципа конфиденциальности заключается в создании доверительной атмосферы, которая способствует открытому обсуждению конфликта и поиску взаимоприемлемого решения. Знание о том, что информация не выйдет за рамки процедуры, позволяет сторонам быть более откровенными и гибкими в переговорах.

- беспристрастность и независимость медиатора. Медиатор должен сохранять нейтральную позицию по отношению к каждой из сторон, не отдавая предпочтения ни одной из них. Медиатор не вправе ставить своими действиями какую-либо из сторон в преимущественное положение, а также умалять права и законные интересы одной из сторон. Он не должен высказывать личное мнение по поводу сути конфликта или оценивать доводы сторон. Если медиатор осознаёт, что не способен проводить процесс в беспристрастной манере (например, из-за личных убеждений или эмоций), он обязан прекратить медиацию.

Срок медиации определяется соглашением сторон, но должен составлять не более 60 дней — медиатор и стороны обязаны принять все меры для соблюдения этого срока. В исключительных случаях (из -за слож или необходимости получить дополнительные документы) срок может быть увеличен по договорённости сторон и с согласия медиатора. Максимальный срок медиации составляет 180 дней. Исключение — если спор передан в суд или третейский суд, тогда срок медиации не может превышать 60 дней [8].

Разрешение конфликтной ситуации с помощью процедуры медиации обладает рядом преимуществ.

Эффективность выступает главным плюсом медиации. В отличие от традиционного судебного процесса, где стороны отстаивают свои позиции, медиатор помогает достичь такого результата, который будет устраивать каждую из сторон. Когда стороны сами разрабатывают условия, они с большей вероятностью их исполняют; это снижает потребность в принудительном исполнении обязательств.

Значительная экономия времени также является одним из преимуществ медиации: заинтересованность сторон в быстром урегулировании конфликта мотивирует их к активному взаимодействию, благодаря чему спор нередко удаётся разрешить в течение нескольких часов, без необходимости проходить длительную судебную процедуру. Председатель Верховного Суда РФ В. М.

Лебедев подчёркивал важность совершенствования работы судов в части внедрения досудебной и судебной медиации, отмечая, что этот институт способен выступить в качестве «реального инструмента снижения судебной нагрузки по гражданским делам» [4].

В качестве примера успешного разрешения конфликта в Белгородской области с помощью процедуры медиации можно привести дело о банкротстве ООО «Орбита» (№А08-27/2011) [3]. В этом деле с помощью процедуры медиации стороны достигли мирового соглашения, что позволило прекратить производство по делу о признании общества несостоятельным (банкротом). Определением суда мировое соглашение, достигнутое с применением медиации, было утверждено, и производство по делу прекращено. Этот случай демонстрирует, как медиация может быть использована в сложных экономических спорах, связанных с банкротством. Процедура позволила сторонам найти взаимоприемлемое решение, избежать длительного судебного разбирательства и сохранить бизнес.

Однако, несмотря на законодательное закрепление института медиации, на практике стороны гражданско -правовь
этот способ урегулирования конфликтов. По данным на 2024 год, в арбитражных судах России медиация применялась крайне редко. По официальной статистике, только 23 дела из 1113081 принятых к производству были урегулированы с помощью медиации. Важно отметить, что эти данные учитывают лишь случаи, оформленные нотариально. Реальное количество медиативных соглашений могло быть выше, но не отразилось в официальной статистике [6]. Ранее, по данным Верховного Суда РФ, за период с 2011 по 2017 год примирительные процедуры с участием медиаторов использовались при рассмотрении около 0,002% дел арбитражными судами.

Даже когда судьи в ходе предварительных заседаний подробно разъясняют преимущества медиации и предлагают сторонам воспользоваться ею, большинство участников процесса предпочитают традиционное судебное

разбирательство. Согласно ст. 3 Федерального закона «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)», применение медиации базируется на принципе добровольности. На первый взгляд, добровольность — это гарантия свободы выбора и уважения воли сторон. Однако на практике этот принцип становится одним из ключевых факторов, сдерживающих распространение медиации.

Одним из возможных вариантов решения данной проблемы может быть внедрение института обязательной медиации в рамках Арбитражного процессуального кодекса РФ. В таком случае стороны будут обязаны хотя бы попытаться урегулировать спор с помощью медиатора до обращения в суд. Такой подход уже доказал свою эффективность в ряде зарубежных стран. Так, в Германии при разрешении семейных споров применяется проводимая нотариусом обязательная медиация, не обращение к которой стороны должны мотивировать перед судом. Обязательная досудебная медиация также широко распространена в США и Великобритании.

Существуют проблемы и экономического характера, которые, в свою очередь, так же приводят к низкой популярности рассматриваемого института. К ним можно отнести высокую стоимость услуг профессиональных медиаторов и нежелание сторон нести дополнительные затраты. Например, стоимость процедуры медиации в городе Белгороде варьируется в зависимости от специалиста, сложности дела, количества сессий и других факторов. По данным на 2026 год, цены начинаются от 1080 рублей за услугу и могут достигать 5380 рублей. В некоторых случаях стоимость может быть выше [7].

Один из принципов процедуры медиации — принцип конфиденциальности. Федеральный закон «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» закрепляет, что: «истребование от медиатора и от организации, осуществляющей деятельность по обеспечению проведения процедуры медиации, информации, относящейся к процедуре медиации, не допускается, за

исключением случаев, предусмотренных федеральными законами, и случаев, если стороны не договорились об ином» [8]. Соблюдение этого принципа имеет важное значение для создания доверительной атмосферы во время переговоров. Стороны спора должны быть полностью уверены, что их аргументы, инициативы и даже признания не будут использоваться против них, даже в рамках судебного разбирательства.

Однако, в действующем законодательстве отсутствуют чёткие механизмы ответственности за нарушение принципа конфиденциальности. Стоит обратить внимание на предложение В.В. Амосовой о введение в КоАП нового состава, который бы предусматривал «назначение штрафа за разглашение информации, причинившей незначительный вред, а также предусмотреть уголовную ответственность за разглашение конфиденциальной информации, причинившей значительный ущерб. Необходимо также добавить в законодательство ответственность медиатора за неоднократное нарушение принципа конфиденциальности» [1].

Из всего вышесказанного можно сделать вывод, что процедура медиации, несмотря на присущие ей недостатки, обладает значительным потенциалом для эффективного урегулирования споров. Её ключевое преимущество заключается в ориентации на интересы сторон, а не на формальное применение норм: стороны самостоятельно приходят к соглашению без внешнего давления; учитываются интересы каждого из участников; медиатор помогает найти компромисс, при котором ни одна из сторон не чувствует себя проигравшей.

Библиографический список:

1. Амосова, В.В. Медиация как альтернативный способ разрешения коммерческих споров: проблемы и перспективы развития [Электронный ресурс] / В.В. Амосова // Международный научный журнал. — 2021. — № 8. — URL: <http://intjournal.ru/wp-content/uploads/2021/08/Amosova.pdf> (дата обращения: 31.03.2026).

2. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24 июля 2002 года № 95-ФЗ (в редакции от 2 декабря 2019 года) // Собрание законодательства РФ. — 2002. — № 30. — Ст. 3012.

3. Арбитражный суд Белгородской области: досудебное урегулирование споров при помощи медиатора [Электронный ресурс] // ГАРАНТ.РУ. — URL: <https://www.belgarant.ru/news/arbitrazhnyj-sud-belgorodskoj-oblasti-dosudebnoe-uregulirovanie-sporov-pri-pomoshhi-mediatora/> (дата обращения: 31.03.2026).

4. Материалы IX Всероссийского съезда судей // Российская юстиция. — 2017. — № 2. — 78 с.

5. Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации «О примирении сторон в арбитражном процессе» от 18 июля 2014 года № 50 [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс.ру — URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_166542/

6. Почему российским предпринимателям трудно договариваться: анализ ситуации с медиацией [Электронный ресурс] // Forbes. — URL: <https://www.forbes.ru/mneniya/539424-bez-suda-pocemu-rossijskim-predprinimatelam-trudno-dogovarivat-sa> (дата обращения: 31.03.2026).

7. Услуги медиации в Белгороде [Электронный ресурс] // Профи.ру. — URL: https://profi.ru/geo-belgorod/buhgaltery_i_yuristy/mediaciya/ (дата обращения: 31.03.2026).

8. Федеральный закон от 27 июля 2010 года № 193-ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» (в редакции от 26 июля 2019 года) // Собрание законодательства РФ. — 2010. — № 31. — Ст. 4162.