

УДК 347.965

## ***ИСКУССТВЕННЫЙ ИНТЕЛЛЕКТ В АДВОКАТСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ: ПЕРСПЕКТИВЫ И ПРОБЛЕМЫ***

***Смецкой Р.Е.***

*студент,*

*ФГАОУ ВО «Белгородский государственный национальный  
исследовательский университет»*

*Белгород, Россия<sup>1</sup>*

**Аннотация:** В статье исследуется роль искусственного интеллекта в современной адвокатской деятельности. Автор анализирует перспективы применения ИИ для автоматизации создания документов, поиска нормативных правовых актов, прогнозирования правовых рисков и оказания первичной юридической помощи. Помимо этого, в статье рассматриваются проблемы внедрения ИИ, включая неспособность технологии полностью заменить адвоката из-за творческого характера данной работы, необходимости учёта процессуальных обычаев и соблюдения адвокатской тайны. Особое внимание уделено недостаточности современного правового регулирования искусственного интеллекта в Российской Федерации и рискам использования недостоверных данных, генерируемых ИИ. На основании анализа делается вывод о том, что искусственный интеллект является эффективным вспомогательным средством, но не может заменить человеческий интеллект в вопросах защиты доверителя.

---

<sup>1</sup> **Научный руководитель:** Ляхова А.И., доцент кафедры уголовного права и процесса юридического института ФГАОУ ВО «Белгородский государственный национальный исследовательский университет» (НИУ «БелГУ»)

**Ключевые слова:** адвокат, искусственный интеллект, адвокатская деятельность, юрист, цифровизация, риски, адвокатская тайна, цифровизация.

## ***ARTIFICIAL INTELLIGENCE IN ADVOCACY: PROSPECTS AND PROBLEMS***

***Smetskoy R.E.,***

*student,*

*Belgorod State National Research University*

*Belgorod, Russia*

**Abstract:** The article examines the role of artificial intelligence in modern advocacy. The author analyzes the prospects of using AI to automate the creation of documents, search for regulatory legal acts, predict legal risks and provide primary legal assistance. In addition, the article examines the problems of implementing AI, including the inability of technology to completely replace a lawyer due to the creative nature of this work, the need to take into account procedural customs and respect for attorney-client privilege. Special attention is paid to the insufficiency of modern legal regulation of artificial intelligence in the Russian Federation and the risks of using unreliable AI-generated data. Based on the analysis, it is concluded that artificial intelligence is an effective auxiliary tool, but cannot replace human intelligence in matters of protecting the principal.

**Keywords:** lawyer, artificial intelligence, advocacy, lawyer, digitalization, risks, attorney-client privilege, digitalization.

В 2026 году внедрение искусственного интеллекта является современным трендом. Данный тренд находит своё распространение на международном уровне и Российской Федерации. Официально искусственный интеллект используется в России в качестве помощника в приложении «Госуслуги». Стоит отметить, что его потенциал шире обычной нейросети и помощника, к примеру, в частном секторе, ИИ используется в рамках медицины, маркетинга, рекламе, и других отраслях.

Одним из перспективных направлений использования искусственного интеллекта является адвокатская деятельность. По данным совместного исследования технологической платформы «Авито» и информационного портала «Право.ru», 88% юристов в своей деятельности используют искусственный интеллект в своей работе, и 63% указывают, что это повысило их личную продуктивность. Респонденты выделяют следующие виды работ, которые они возлагают на искусственный интеллект [1]:

- 1) Составление и проверка правовых документов и договоров (39% респондентов);
- 2) Первичный анализ информации (57% респондентов);
- 3) Создание проектов юридических заключений (48% респондентов);
- 4) Генерация идей (53% респондентов)

Также, в этом исследовании указано, что некоторые юристы используют ИИ для того, чтобы анализировать нетипичные ситуации в судебной практике, а также их решения [1]

На основании проведённого опроса можно сказать, что основными направлениями для использования искусственного интеллекта адвокатом в его профессиональной деятельности являются:

- 1) создание документов с использованием искусственного интеллекта;

В основном, современные адвокаты не создают документы в рукописном виде, а набирают в текстовых редакторах с использованием персонального компьютера. Большинство нормативных актов имеют обязательные реквизиты, но относительно содержания, за исключением структуры документов, требования почти не устанавливаются. Принцип работы будет заключаться в том, что адвокат будет давать искусственному интеллекту или нейросети просмотреть данный документ, после чего ему нужно будет указать какой документ будет необходим, и показать им какой результат хочет получить адвокат от ИИ. Одним из инструментов в рамках искусственного интеллекта являются нейросети, и именно они активно используются для создания текста. Перспективной и специализированной юридической нейросетью является разработанная МКАО «Яндекс» нейросеть «Яндекс Нейроюрист», однако, данная технология имеет ограниченную сферу действия, так как она решает задачи лишь по 9 правовым сферам. Основным недостатком данной нейросети можно назвать то, что она на данный момент не приспособлена к решению задач по публично правовым отраслям права.

2) подбор нормативной базы;

Адвокат может вводить ключевые слова искусственному интеллекту или нейросети, которые будут предоставлять ему подходящие по ним нормативные правовые акты или решения судов. Для такого подбора документов или решений судов создана облачная платформа «Камертон.Вердикт», которая в том числе может создать на их основании заключение. Документы, используемые искусственным интеллектом на данной платформе, являются актуальными, так как в неё интегрирована справочная система «КонсультантПлюс».

3) создание речей, используемых адвокатом при выступлении в суде.

4) прогнозирование возможных рисков при помощи ИИ [2];

Проверка положений документов при заключении сделок, и изучении возможных мотивов контрагентов, на основании условий сделки. Также, в данной ситуации ИИ можно использовать для анализа судебных решений для изучения основных моментов, на которых были основаны судебные решения.

5) осуществление первичной юридической помощи при помощи чат-ботов [2].

Внедрение чат-ботов на основе ИИ для адвокатов для оказания первичной помощи клиентам и дачи первой консультации доверителю.

Некоторые юристы отмечают следующие барьеры для активного внедрения искусственного интеллекта в профессиональную деятельность адвокатов [1]:

- 1) высокая стоимость внедрения и использования;
- 2) неприятие сотрудниками новых технологий;
- 3) отсутствие уверенности в сохранении адвокатской тайны;
- 4) возможность получить информацию, не соответствующую действительности;
- 5) нужда в тщательной проверке каждого результата.

Однако, даже помимо этих барьеров искусственному интеллекту будет тяжело заменить адвоката по следующим причинам:

- 1) недостаточный уровень развития современных технологий;

Текущий уровень развития технологий, связанных с ИИ низок для полной замены человека. Адвокат во время своего выступления может использовать окружение и придерживаться определённой стратегии во время своей речи. К примеру, адвокат в процессе с участием присяжных заседателей направляет свою речь именно на них, чтобы у них возникло мнение о невиновности его доверителя, или для уменьшения его степени

вины. Искусственный интеллект не сможет настолько глубоко проанализировать обстановку, не сможет понять выражения лиц присяжных заседателей, в чем и уступает адвокату.

Подтвердить низкий уровень технологий искусственного интеллекта можно на основании случая, произошедшего в Великобритании 6 июня 2025 года. Адвокат, Сара Форди, подала иск с целью защиты своего бездомного клиента, указав в исковом заявлении 5 судебных прецедентов, но все эти прецеденты оказались выдуманными искусственным интеллектом, а сама Сара призналась в использовании ИИ, и в том, что она не проверила конечный результат [3].

## 2) творческий характер деятельности адвоката.

Творческий характер юридической деятельности заключается в особенности подхода адвоката к изготовлению документов, так как часть их не имеет установленной законом формы. В процессе их изготовления среди юристов существует несколько традиций, например – нумерация аргументов, так как нумеруя аргументы адвокат заставляет суд или иной орган последовательно рассматривать каждый из тезисов. Пропуск любого из них несёт возможность для обжалования решения в соответствующий орган. В рамках этого стоит выделить актуальный пример: художники прекращают творческую деятельность в связи с тем, что искусственный интеллект их полностью заменяет. В отличие от художников, искусственный интеллект не сможет заменить адвоката, так как он не способен применять сложившиеся традиции и обычаи в адвокатской практике.

Несмотря на развитие современных технологий и влияние искусственного интеллекта на современное общество, имеет преимущество традиционная точка зрения о том, что ИИ может быстро обработать большое количество информации, однако не сможет полностью заменить адвоката там, где нужен человеческий интеллект, и что искусственный интеллект не сможет построить профессиональную и грамотную защиту доверителя [2].

Дневник науки | [www.dnevniknauki.ru](http://www.dnevniknauki.ru) | СМИ Эл № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

Если рассматривать использование искусственного интеллекта в иностранных государствах, то стоит сказать, что их опыт опережает опыт нашего государства. С 2025 года суды Израиля применяют штрафы к адвокатам из-за злоупотребления чат-ботами для создания документов. Эта практика появилась в результате того, что адвокаты создавали при помощи искусственного интеллекта необходимые им документы, после чего отправляли их в апелляционные инстанции с заведомо недостоверными и несуществующими данными [4].

В отличие от Израиля, Федеральная республика Бразилия осуществила внедрение ИИ на государственном уровне, включив систему «VICTOR» в деятельность Верховного суда Бразилии для ускорения рассмотрения поступающих жалоб. Бразильский опыт увенчался успехом, по данным 2017 года Верховных суд вынес 126 531 решение, и установил самый низкий порог нерассмотренных дел за период с 2012 по 2017 года. Особенностью рассмотрения данных жалоб является то, что обычный судья рассматривал одну жалобу около получаса, а система «VICTOR» справляется с одной жалобой за пять секунд [5].

Совершенно другой опыт имеет внедрение искусственного интеллекта Верховный суд провинции Хэбэй Китайской Народной Республики, так как установленный ими «умный суд» сам распознаёт представленный ему текст, регистрирует дела, определяет стороны по делу, в том числе и автоматизирует оформление документов [5].

Ещё одной страной, активно использующей искусственный интеллект в судебной деятельности, можно назвать Соединённые Штаты Америки. В этом государстве активно распространены юридические (правовые) навигаторы, которые занимаются созданием документов и дачей юридических ответов на вопросы. Помимо этого, Верховный суд Калифорнии в 2020-м году запустил чат-бот «LACourtConnect», которая сообщала основную информацию о деятельности суда (время работы и т.д.).

В систему чат-бота загружено 100 наводящих вопросов, которые часто спрашивают пользователи [5].

Важной особенностью в США стоит отметить именно подходы к электронному судопроизводству, которое разнится от штата к штату, в штате Нью-Гэмпшир введена автоматизированная система уголовного правосудия, а в Калифорнии есть лишь чат-бот для оказания правовой помощи [6].

После приведённого иностранного опыта стоит рассмотреть вопрос о внедрении искусственного интеллекта в деятельность адвокатуры, так в Федеральный закон «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» будет необходимо ввести соответствующие статьи об использовании ИИ как следствие того, что современное Российское законодательство не имеет подробного регулирования относительно сферы технологий, связанных с искусственным интеллектом.

Правовую сферу использования ИИ в нашем государстве регулируют следующие нормативные правовые акты:

1) Федеральный закон «О персональных данных» от 27.07.2006 №152-ФЗ;

Данный закон регулирует обработку персональных данных государственными и муниципальными органами, а также физическими и юридическими лицами. Однако, данный закон не регулирует иную информацию, выдаваемую ИИ.

2) Федеральный закон «О проведении эксперимента по установлению специального регулирования в целях создания необходимых условий для разработки и внедрения технологий искусственного интеллекта в субъекте Российской Федерации – городе федерального значения Москве, об особенностях обработки персональных данных при формировании региональных составов данных и предоставления доступа к региональным

составам данных и внесении изменений в статьи 6 и 10 Федерального закона «О персональных данных» от 24.04.2020 №-123-ФЗ;

Федеральный закон №123-ФЗ, с теоретической точки зрения, можно назвать одним из важнейших нормативных правовых актов, так как именно в нём закрепляется определение искусственного интеллекта и технологии ИИ. В соответствии с пунктом 2 статьи 2 данного закона искусственный интеллект – это комплекс технологических решений, позволяющий имитировать когнитивные функции человека (включая самообучение и поиск решений без заранее заданного алгоритма) и получать при выполнении конкретных задач результаты, сопоставимые, как минимум, с результатами интеллектуальной деятельности человека [7].

3) Национальная стратегия развития интеллекта на период до 2030 года, утверждённая Указом Президента РФ от 10.10.2019 №490. Данный правовой акт определяет государственную политику в сфере искусственного интеллекта на период до 2030-го года, в том числе и устанавливает принципы развития и использования ИИ.

Также, адвокат в процессе работы с доверителем получает от него информацию, составляющую адвокатскую тайну. Именно правовой статус данной тайны будет являться необходимым элементом, так как используемый искусственный интеллект тоже будет обязан её сохранять. Одной из основных проблем сохранения адвокатской тайны может являться тот факт, что основные центры ИИ, и хранения их данных располагаются за пределами Российской Федерации, что усложнит контроль за ними.

Другой проблемой использования ИИ в деятельности адвоката является факт его самообучения. Искусственный интеллект использует полученную информацию для пополнения своих знаний, загружая их в соответствующий сервер, что полностью стирает с информации статус адвокатской тайны.

Помимо этого, стоит рассмотреть и возможность взлома базы данных этого искусственного интеллекта с целью кражи этих данных и последующей продажи, что может привести к разнообразным последствиям, так как огромная утечка данных, составляющих адвокатскую тайну, либо нанесёт огромный ущерб репутации адвокатуры и адвокатов в России, либо полностью уничтожит эту репутацию, поэтому необходимо осуществить её полномасштабное регулирование и усиление.

Защититься от мелких утечек возможно введением запрета на создание снимков экрана, и допуску в систему зарегистрированных пользователей, введя обязательную регистрацию по паспорту или иному документу, подтверждающему личность входящего, и по которому его возможно будет идентифицировать. Для защиты от больших утечек необходимо вводить продвинутое шифрование данных, файрволы, и регулярно обновлять программное обеспечение данного искусственного интеллекта.

Подводя итог можно сказать, что искусственный интеллект всё сильнее входит в человеческую жизнь, и становится неотъемлемым инструментом адвокатской практики, демонстрируя при этом свои способности в создании документов, подборе нормативной базе, анализе судебной практики.

Статистические данные подтверждают востребованность ИИ среди юристов: 88% уже используют технологии, а у 63% увеличилась личная продуктивность. Зарубежный опыт демонстрирует достоинства и недостатки включения искусственного интеллекта в деятельность адвоката, что требует крайне взвешенного подхода.

Вместе с тем, присутствуют системные ограничения, исключаящие возможность полностью заменить адвоката искусственным интеллектом. Ключевыми ограничениями (факторами) являются творческий характер деятельности адвоката, обязанность соблюдения адвокатской тайны, невозможность.

Особую актуальность составляет совершенствование правового регулирования, так как действующее законодательство Российской Федерации не осуществляет полное регулирование ИИ в юридической сфере, что создаёт риски использования недостоверной информации, утечки конфиденциальных данных, для чего и необходимо принятие специализированного закона, регулирующего использование искусственного интеллекта, а также внесение изменений в Федеральный закон «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», которые будут в себя включать обеспечение стандартов использования ИИ адвокатами, гарантирование сохранности адвокатской тайны при работе с ИИ, механизм, подтверждающий правдивость результатов, сгенерированных искусственным интеллектом.

#### **Библиографический список:**

1. Право.Ru. Исследование: ИИ в работе юристов (2025) [Электронный ресурс]. — URL: <https://pravo.ru/story/261823/>

2. Искусственный интеллект и адвокатура// Адвокатская газета - [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://fparf.ru/news/fpa/iskusstvennyu-intellekt-i-advokatura/>

3. Ахмедов А. Искусственный интеллект и фальшивые прецеденты: регуляторное решение Высокого суда Англии [Электронный ресурс] // Закон.ру: сайт. — 2025. — 9 июня. — URL: [https://zakon.ru/blog/2025/6/9/iskusstvennyj\\_intellekt\\_i\\_falshivye\\_precedenty\\_regulyatornoe\\_reshenie\\_vysokogo\\_suda\\_anglii](https://zakon.ru/blog/2025/6/9/iskusstvennyj_intellekt_i_falshivye_precedenty_regulyatornoe_reshenie_vysokogo_suda_anglii)

4. Голенищев Э.П., Фатхи В.И. Влияние искусственного интеллекта на рынок юридических услуг: угроза профессии адвоката или новые возможности? // Социальные новации и социальные науки. 2025. №2 (19). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/vliyanie-iskusstvennogo-intellekta-na>  
Дневник науки | [www.dnevniknauki.ru](http://www.dnevniknauki.ru) | СМИ Эл № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

rynok-yuridicheskikh-uslug-ugroza-professii-advokata-ili-novye-vozmozhnosti , с. 119-130

5. Купчина Е.В. Применение технологии искусственного интеллекта в системе гражданского судопроизводства США // Legal Concept. 2021. №4. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/primenenie-tehnologii-iskusstvennogo-intellekta-v-sisteme-grazhdanskogo-sudoproizvodstva-ssha>, с. 63-71

6. Грудцына Л. Ю. Электронное правосудие в США // Экономика и право. XXI век. 2025. №1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/elektronnoe-pravosudie-v-ssha>, с. 35-38

7. Федеральный закон от 24.04.2020 № 123-ФЗ «О проведении эксперимента по установлению специального регулирования в целях создания необходимых условий для разработки и внедрения технологий искусственного интеллекта в субъекте Российской Федерации — городе федерального значения Москве и внесении изменений в статьи 6 и 10 Федерального закона «О персональных данных»». Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс»