

УДК 347.91/.95

***ГРУППОВЫЕ ИСКИ: ПРОБЛЕМЫ РЕАЛИЗАЦИИ И ПЕРСПЕКТИВЫ
РАЗВИТИЯ ИНСТИТУТА КОЛЛЕКТИВНЫХ ИСКОВ В
АРБИТРАЖНЫХ СУДАХ***

Самсонова М.А.

студент,

*Калужский государственный университет им. К.Э. Циолковского,
Калуга, Россия*

Александров А.Ю.

к.ю.н., доцент кафедры юриспруденции,

*Калужский государственный университет им. К.Э. Циолковского,
Калуга, Россия¹*

Аннотация: Статья посвящена анализу института групповых исков в арбитражном процессе. Исходя из исследования научной литературы и правоприменительной практики установлены недостатки в реализации положений главы 28.2 АПК РФ: неопределенность в определении правовой природы группового иска, коллизия с процессуальным соучастием, финансовые ограничения при присоединении новых членов, неэффективность системы уведомления потенциальных участников. Предложены пути решения, включая стандартизацию судебной практики Верховным Судом РФ, внесение изменений в налоговое законодательство о порядке исчисления государственной пошлины, внедрение средств информирования и модернизации механизма распределения судебных издержек.

¹ *Научный руководитель: Александров Андрей Юрьевич, к.ю.н., доцент кафедры юриспруденции «Калужский государственный университет им. К.Э. Циолковского»*

Scientific supervisor: Alexandrov Andrey Yurievich, Candidate of Law, Associate Professor of the Department of Jurisprudence Kaluga State University named after K.E. Tsiolkovsky

Ключевые слова: арбитражный процесс, групповые иски, коллективные, судебные издержки, процессуальное соучастие.

***GROUP CLAIMS: PROBLEMS OF REALIZATION AND PROSPECTS
FOR THE DEVELOPMENT OF THE INSTITUTE OF COLLECTIVE
CLAIMS IN ARBITRAGE COURTS***

Samsonova M.A.

Student,

Tsiolkovsky Kaluga State University,

Kaluga, Russia

Alexandrov A.Y.

PhD in Law, Associate Professor of the Department of Jurisprudence,

Tsiolkovsky Kaluga State University,

Kaluga, Russia

Annotation: The article is devoted to the analysis of the institution of class actions in arbitration proceedings. Based on the study of scientific literature and law enforcement practice, the author identifies the following shortcomings in the implementation of Chapter 28.2 of the Arbitration Procedure Code of the Russian Federation: uncertainty in determining the legal nature of a class action, conflicts with procedural соучастие, financial limitations when new members join, and the ineffectiveness of the notification system for potential participants. The article proposes solutions, including the standardization of judicial practice by the Supreme Court of the Russian Federation, amendments to the tax legislation on the calculation of state fees, the introduction of information tools, and the modernization of the mechanism for distributing court costs.

Keywords: arbitration process, class actions, collective actions, legal costs, and procedural complicity.

Группа истцов в арбитражном процессе представляет собой совокупность граждан и организаций, которые являются участниками одного материального правоотношения с общим ответчиком и чьи права, и законные интересы нарушены схожими фактическими обстоятельствами, что дает им право на совместную судебную защиту посредством подачи группового иска. [1, ст. 225.10].

В современном российском законодательстве одним из спорных вопросов является определение модели формирования группы истцов. Анализ положений ст. 225.10 АПК РФ закрепляет модель, при которой лицо должно подать заявление о присоединении к иску. Такая модель подразумевает, что для участия в процессе лицо должно подать соответствующее заявление в целях присоединения к группе лиц. Такой подход позволяет обеспечить осознанное волеизъявление каждого участника, однако создает серьезные организационные сложности. [3, 2-3].

Однако, механизм уведомления потенциальных участников законодательно не проработан. Истец-представитель не имеет работающих инструментов для информирования лиц о возможности присоединения к иску. Это может привести к тому, что участники могут не узнать о судебном процессе, тем самым не реализуют свои права.

Практика арбитражных судов демонстрирует проблему разграничения группового иска и процессуального соучастия [1, ст. 46]. Соистцами считаются лица, которые с помощью предъявления одного иска защищают либо однородные, либо общие права.

Арбитражным судом Иркутской области было рассмотрено дело, при рассмотрении которого суд допустил присоединение к групповому иску в качестве соистца, что противоречит положениям главы 28.2 АПК РФ и самой идее группового иска. [5, 2-4]. Группой иск призван заменить процедуру соучастия множества лиц, а не дополнять ее.

В соответствии с ч. 4 ст. 51 АПК РФ, после вступления в дело соистца рассмотрение дела производится с самого начала. [1, ст. 51]. Необходимо четкое разграничение двух институтов в судебной практике и, возможно, законодательное закрепление запрета на вступление соистцов после того, как дело принято к производству в качестве группового.

Одной из наиболее острых практических проблем является порядок уплаты государственной пошлины при присоединении новых участников к уже поданному групповому иску. [6, 1-3]. Позиция судов по данному вопросу не единообразна.

Суд Иркутской области присоединил лицо к иску без уплаты госпошлины. Ответчик требовал уплаты госпошлины от всех присоединившихся к иску, так как это считается индивидуальной суммой.

Нормативное обоснование данного вопроса отсутствует. Глава 28.2 АПК РФ не содержит специальных правил об исчислении государственной пошлины. Налоговый кодекс РФ также не предусматривает особенностей для групповых исков. Это создает правовую неопределенность и дополнительные барьеры для присоединения к группе.

Представляется необходимым внесение изменений в ст. 333.21 Налогового кодекса РФ, закрепляющих, что государственная пошлина по групповому иску уплачивается истцом-представителем при подаче искового заявления исходя из совокупной цены всех требований, а последующее присоединение новых участников не требует дополнительной уплаты пошлины. Такой подход соответствует принципу процессуальной экономии и обеспечивает равный доступ к правосудию.

Важно упомянуть, о том, что эффективность группового иска зависит от информирования всех потенциальных участников о начавшемся процессе. Однако действующее законодательство не содержит эффективных механизмов такого информирования.

На данный момент пострадавшие лица, присоединяющиеся к групповому иску, извещаются посредством пассивного оповещения на сайте арбитражного суда, однако этого недостаточно.

В качестве решения данной проблемы предлагается создание цифровой платформы на сайте суда, где истцы могут подавать иски и присоединяться к ним через шаблоны с автоматическим определением подсудности и проверкой критериев.

Также, путём решения проблемы является возложение обязанности по информированию потенциальных участников на ответчика, который располагает всей необходимой информацией. [7, 2-3]. Истец-представитель обращается в суд с ходатайством об истребовании у ответчика контактных данных лиц, входящих в группу. После, суд выносит определение об обязанности ответчика предоставить такие данные или самостоятельно направить уведомления о начавшемся процессе.

Отсутствие эффективных механизмов является сдерживающим фактором развития групповых исков. Как справедливо отмечается, если инициатор группового иска не будет уверен в возможности возмещения части потраченных ресурсов, это послужит для него дополнительным аргументом в пользу подачи самостоятельного иска. [4, 1-2]. Эта проблема имеет особое значение именно для групповых исков, поскольку они связаны со значительными судебными издержками при относительно невысокой цене каждого отдельного требования в группе.

Глава 28.2 АПК РФ не содержит специальных правил об исчислении государственной пошлины. Налоговый кодекс РФ также не предусматривает особенностей для групповых исков. Это создает правовую неопределенность и порождает противоречивую судебную практику.

Отдельного внимания заслуживает проблема вознаграждения представителя. Судебная практика по этому вопросу получила важное разъяснение в Определении Судебной коллегии по экономическим спорам

Верховного Суда Российской Федерации от 6 марта 2026 года № 305-ЭС25-13450 по делу № А40-5833/2024. [2]. В данном определении Верховный Суд указал, что положительный исход судебного спора не предполагает уплаты гонорара. Такое условие должно быть отдельно оговорено между сторонами.

Верховный Суд подчеркнул, что стороны вправе самостоятельно определить сумму юридической помощи. Но важно определить, какой результат считается достигнутым, и какая часть вознаграждения зависит от результата

Данное разъяснение имеет принципиальное значение для практики организации групповых исков, поскольку именно «гонорар успеха» в зарубежных правовых системах является основным стимулом для адвокатов инициировать коллективные иски. Позиция Верховного Суда, подтверждающая допустимость такого вознаграждения при условии его четкого согласования, создает правовую основу для использования данного механизма и в России.

Проведенный анализ позволяет сделать вывод о том, что институт групповых исков в арбитражном процессе, не стал эффективным инструментом защиты прав многочисленных групп лиц. Причины этого носят системный характер и включают неопределенность правовых критериев для отнесения дел к групповому производству, неэффективность механизмов оповещения потенциальных участников, отсутствие четких правил распределения судебных расходов и финансирования, а также нерешенность вопросов подведомственности при смешанном субъектном составе.

Реализация предложенных мер: законодательное закрепление критерия однородности требований, создание цифровой платформы для коллективных исков, принятие разъясняющего постановления Пленума Верховного Суда – позволит преодолеть существующие барьеры и превратить групповой иск в действенный механизм защиты прав граждан и юридических лиц,

обеспечивающий одновременно процессуальную экономию и реальную доступность правосудия.

Библиографический список

1. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ.
2. Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 06.03.2026 № 305-ЭС25-13450 по делу № А40-5833/2024.
3. Шварц М. Об императивном и диспозитивном в регулировании процессуальных форм защиты групповых интересов // Закон. 2021. № 2. (3)
4. Шайхутдинова А.И. Групповые (коллективные) иски в гражданском судопроизводстве России и Бразилии: сравнительно-правовое исследование // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. 2019. №5. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/grupповые-kollektivnye-iski-v-grazhdanskom-sudoproizvodstve-rossii-i-brazilii-sravnitelno-pravovoe-issledovanie>.
5. Трезубов Е.С. Судебные расходы в групповом производстве // Арбитражный и гражданский процесс. 2024. № 6. С. 46-50.
6. Лунев К.А. Групповые иски в гражданском процессе // Вопросы российской юстиции. 2020. №6. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/grupповые-iski-v-grazhdanskom-protsesse>.
7. Мельникова, А. В. Особенности групповых исков в гражданском судопроизводстве в Российской Федерации / А. В. Мельникова. — Текст: непосредственный // Молодой ученый. — 2024. — № 49 (548). — С. 535-538. — URL: <https://moluch.ru/archive/548/119949>.