

УДК 34

ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА НАРУШЕНИЕ РЕЖИМА СЕКРЕТНОСТИ В СИСТЕМЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ СЛУЖБЫ

Насонова А.И.

студентка,

Белгородский государственный национальный исследовательский университет,

Белгород, Россия

Козин Е.А.

студент,

Белгородский государственный национальный исследовательский университет,

Белгород, Россия

Гриневич К.В.

научный руководитель, ассистент кафедры теории и истории государства и права,

Белгородский государственный национальный исследовательский университет,

Белгород, Россия

Аннотация

Статья посвящена комплексному анализу правового института ответственности за нарушение режима секретности в системе государственной службы Российской Федерации. Актуальность исследования обусловлена возрастанием угроз национальной безопасности в информационной сфере и необходимостью совершенствования механизмов защиты государственной тайны. Цель работы заключается в систематизации видов ответственности государственных служащих за разглашение секретных сведений и утрату носителей информации, а также в выявлении проблем правоприменительной практики. В статье рассматриваются дисциплинарная, административная и уголовная ответственность как элементы единого правового механизма охраны государственной тайны. Особое внимание уделено анализу составов правонарушений, предусмотренных ст. 13.14 КоАП

Дневник науки | www.dnevniknauki.ru | СМИ Эл № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

РФ, ст. 283 и 284 УК РФ, а также специфике дисциплинарного производства в отношении лиц, допущенных к сведениям особой важности. Авторами делается вывод о необходимости усиления превентивной функции законодательства в данной сфере и предлагаются пути оптимизации процедуры допуска к государственной тайне.

Ключевые слова: государственная тайна, режим секретности, государственная служба, дисциплинарная ответственность, административная ответственность, уголовная ответственность, допуск к государственной тайне, защита информации, национальная безопасность.

***LIABILITY FOR VIOLATION OF SECRECY REGIME IN THE
PUBLIC SERVICE SYSTEM***

Nasonova A.I.

Student,

Belgorod State National Research University,

Belgorod, Russia

Kozin E.A.

Student,

Belgorod State National Research University,

Belgorod, Russia

Grinevich K.V.

*Scientific Supervisor, Assistant Lecturer of the Department of Theory and History
of State and Law,*

Belgorod State National Research University,

Belgorod, Russia

Abstract

The article is devoted to a comprehensive analysis of the legal institution of liability for violation of the secrecy regime in the public service system of the Russian Federation. The relevance of the study is conditioned by the increasing threats to national security in the information sphere and the need to improve the mechanisms for protecting state secrets. The aim of the work is to systematize the types of liability of public servants for disclosing classified information and losing storage media, as well as to identify problems in law enforcement practice. The article examines disciplinary, administrative, and criminal liability as elements of a unified legal mechanism for the protection of state secrets. Special attention is paid to the analysis of offenses provided for in Article 13.14 of the Code of Administrative Offenses of the Russian Federation, Articles 283 and 284 of the Criminal Code of the Russian Federation, as well as the specifics of disciplinary proceedings against persons admitted to information of special importance. The authors conclude that it is necessary to strengthen the preventive function of legislation in this area and propose ways to optimize the procedure for access to state secrets.

Keywords: state secret, secrecy regime, public service, disciplinary liability, administrative liability, criminal liability, access to state secrets, information protection, national security.

Институт государственной тайны является неотъемлемым элементом суверенитета любого государства, а его защита выступает одной из приоритетных задач в системе обеспечения национальной безопасности. В условиях современного информационного общества и обострения геополитической обстановки вопросы сохранности сведений, составляющих государственную тайну, приобретают особую остроту. Субъектами правоотношений в данной сфере выступают, прежде всего, государственные служащие, которые в силу своего должностного положения получают доступ к секретной информации. Нарушение ими установленного режима

Дневник науки | www.dnevniknauki.ru | СМИ Эл № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

секретности влечет за собой применение мер юридической ответственности, дифференцированных в зависимости от характера и тяжести содеянного. Цель настоящего исследования заключается в анализе действующего законодательства, регламентирующего дисциплинарную, административную и уголовную ответственность за правонарушения в указанной области, а также в выявлении проблем правоприменения.

Правовую основу института защиты государственной тайны составляют Конституция Российской Федерации, Закон РФ от 21.07.1993 № 5485-1 «О государственной тайне» (далее — Закон о гостайне), а также Указ Президента РФ от 30.11.1995 № 1203 «Об утверждении Перечня сведений, отнесенных к государственной тайне». Согласно ст. 2 Закона о гостайне, под государственной тайной понимаются защищаемые государством сведения в области его военной, внешнеполитической, экономической, разведывательной, контрразведывательной и оперативно-розыскной деятельности, распространение которых может нанести ущерб безопасности Российской Федерации. Допуск должностных лиц и граждан к государственной тайне осуществляется в добровольном порядке и предполагает принятие на себя обязательств перед государством по нераспространению доверенных им сведений [1, ст. 21].

Государственные служащие, будучи осведомленными в силу своих функциональных обязанностей о сведениях различной степени секретности, являются специальными субъектами правонарушений в рассматриваемой сфере. Привлечение их к ответственности за нарушение режима секретности базируется на принципе неотвратимости наказания и реализуется в трех основных формах: дисциплинарной, административной и уголовной. Каждый из видов ответственности обладает собственной правовой природой, основаниями применения и процессуальным порядком реализации.

Дисциплинарная ответственность государственных служащих за нарушение режима секретности выступает наиболее распространенным видом

правового воздействия. Ее специфика обусловлена трудовым (служебным) характером правоотношений между государственным органом и служащим. В соответствии со ст. 57 Федерального закона от 27.07.2004 № 79-ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации», разглашение сведений, составляющих государственную и иную охраняемую федеральным законом тайну, ставших известными гражданскому служащему в связи с исполнением должностных обязанностей, является самостоятельным основанием для расторжения служебного контракта по инициативе представителя нанимателя [2, п. 6 ч. 1 ст. 37]. Данная мера дисциплинарного взыскания носит императивный характер и не зависит от усмотрения руководителя — при установлении факта нарушения служащий подлежит увольнению в обязательном порядке.

Помимо увольнения, к служащему могут применяться такие дисциплинарные взыскания, как замечание или выговор, если тяжесть проступка и обстоятельства его совершения позволяют сохранить служебные отношения. Следует отметить, что дисциплинарная ответственность наступает за сам факт нарушения правил обращения с секретными документами или утрату носителей сведений, составляющих государственную тайну, даже при отсутствии реального ущерба интересам государства. Так, оставление секретного документа на рабочем столе без присмотра, нарушение правил хранения ключей от режимных помещений или передача сведений сотруднику, не имеющему соответствующего допуска, квалифицируются как дисциплинарные проступки, создающие угрозу безопасности информации [3, с. 115].

Административная ответственность за нарушение режима секретности предусмотрена законодательством об административных правонарушениях и применяется в случаях, когда деяние не содержит признаков уголовно наказуемого деяния. Ключевой нормой в данной сфере выступает статья 13.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях
Дневник науки | www.dnevniknauki.ru | СМИ Эл № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

(далее — КоАП РФ), устанавливающая ответственность за разглашение информации, доступ к которой ограничен федеральным законом (за исключением случаев, когда разглашение влечет уголовную ответственность), лицом, получившим доступ к такой информации в связи с исполнением служебных или профессиональных обязанностей [4]. Санкция статьи предусматривает наложение административного штрафа на граждан в размере от пятисот до одной тысячи рублей, на должностных лиц — от четырех тысяч до пяти тысяч рублей.

Анализ судебной практики показывает, что применение данной нормы к государственным служащим сопряжено с определенными сложностями, связанными с отграничением административного проступка от дисциплинарного и уголовного правонарушения. В частности, разглашение сведений, составляющих государственную тайну, в форме публичного выступления или демонстрации документов, не повлекшее тяжких последствий, может квалифицироваться по ст. 13.14 КоАП РФ. Однако если в действиях лица усматривается умысел на передачу сведений иностранному государству либо наступление существенного вреда безопасности страны, приоритет имеет уголовно-правовая оценка содеянного.

Наиболее строгой формой юридической ответственности за нарушение режима секретности является уголовная ответственность, регламентированная статьями 283 и 284 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее — УК РФ). Статья 283 УК РФ «Разглашение государственной тайны» устанавливает ответственность за разглашение сведений, составляющих государственную тайну, лицом, которому она была доверена или стала известна по службе, работе, учебе или в иных случаях, предусмотренных законодательством, если эти сведения стали достоянием других лиц. Квалифицирующими признаками выступают наступление тяжких последствий (ч. 2 ст. 283 УК РФ), что существенно усиливает наказание [5].

Объективная сторона преступления, предусмотренного ст. 283 УК РФ, характеризуется действием или бездействием, в результате которого сведения, составляющие государственную тайну, становятся известны посторонним лицам, не имеющим допуска к ним. Способ разглашения может быть различным: устное сообщение, демонстрация документов, пересылка по электронной почте, размещение информации в открытых источниках и т.д. Субъективная сторона преступления характеризуется как умышленной, так и неосторожной формой вины. При этом разграничение с государственной изменой (ст. 275 УК РФ) проводится по направленности умысла: при разглашении тайны отсутствует цель причинения ущерба внешней безопасности государства, тогда как шпионаж и выдача государственной тайны предполагают враждебную деятельность в пользу иностранного государства [6, с. 73].

Особое место в системе уголовно-правовой охраны государственной тайны занимает ст. 284 УК РФ, предусматривающая ответственность за утрату документов, содержащих государственную тайну, а равно предметов, сведения о которых составляют государственную тайну, лицом, имеющим допуск к государственной тайне, если утрата произошла вследствие нарушения установленных правил обращения с указанными документами или предметами и повлекла тяжкие последствия. В отличие от разглашения, где информация умышленно или по неосторожности передается другим лицам, утрата предполагает выход секретного носителя из законного владения субъекта помимо его воли (потеря, хищение, уничтожение и т.п.). Обязательным условием наступления уголовной ответственности по ст. 284 УК РФ является наличие причинно-следственной связи между нарушением правил обращения с секретными документами и наступившими тяжкими последствиями [7, с. 112].

К числу тяжких последствий, о которых говорится в диспозициях ст. 283 и 284 УК РФ, судебная практика относит: срыв важных государственных Дневник науки | www.dnevnika.ru | СМИ Эл № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

мероприятий, необходимость передислокации воинских частей или режимных объектов, раскрытие агентурной сети, вынужденную замену системы шифровальной связи, значительные материальные затраты на ликвидацию последствий разглашения, а также переход сведений к иностранным спецслужбам [8, с. 207]. Оценка тяжести последствий производится судом в каждом конкретном случае с учетом экспертных заключений и мнения специалистов в области защиты государственной тайны.

Сравнительный анализ видов ответственности государственных служащих за нарушение режима секретности позволяет выявить существенные различия в правовой природе и последствиях применяемых санкций. Дисциплинарная ответственность регламентируется положениями статей 57 и 37 Федерального закона № 79-ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации». Субъектами данного вида ответственности выступают гражданские служащие и военнослужащие. В качестве мер дисциплинарного воздействия к виновному лицу могут быть применены замечание, выговор, а в случаях, прямо предусмотренных законом, — увольнение с государственной службы. Административная ответственность за рассматриваемые правонарушения наступает на основании статьи 13.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Субъектный состав правонарушения включает как граждан, так и должностных лиц. Законодательством предусмотрена единственная мера ответственности в виде административного штрафа, максимальный размер которого для должностных лиц составляет пять тысяч рублей. Уголовная ответственность дифференцируется в зависимости от формы противоправного деяния. За разглашение государственной тайны санкции установлены статьей 283 Уголовного кодекса Российской Федерации. Субъектом преступления является лицо, которому сведения были доверены или стали известны по службе. Карательные меры включают арест либо лишение свободы на срок до семи лет. В свою очередь, за утрату документов, Дневник науки | www.dnevniknauki.ru | СМИ Эл № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

содержащих государственную тайну, ответственность предусмотрена статьей 284 Уголовного кодекса Российской Федерации. Субъектом выступает лицо, имеющее соответствующий допуск к государственной тайне. Меры воздействия в данном случае являются менее строгими и предполагают ограничение свободы либо лишение свободы на срок до трех лет.

Практика применения мер ответственности за нарушение режима секретности выявляет ряд проблемных аспектов, требующих законодательного разрешения. Во-первых, отсутствует легальное определение понятия «тяжкие последствия» применительно к составам преступлений в сфере защиты государственной тайны, что создает предпосылки для неоднозначного толкования и судебного усмотрения. Во-вторых, наблюдается дисбаланс между мерами дисциплинарной и административной ответственности: увольнение с государственной службы зачастую влечет более серьезные правоограничения для виновного лица, нежели символический административный штраф, что ставит под сомнение эффективность административной превенции [9, с. 84].

Кроме того, в условиях цифровизации государственного управления возникают новые вызовы, связанные с использованием облачных технологий хранения данных и систем электронного документооборота. Действующие нормы об ответственности за нарушение режима секретности в значительной степени ориентированы на бумажные носители информации и не в полной мере учитывают специфику утечки данных по техническим каналам связи. Представляется необходимым совершенствование законодательства в части установления ответственности за нарушение требований к защите информации в государственных информационных системах, содержащих сведения, составляющие государственную тайну.

В качестве мер, направленных на повышение эффективности правового механизма охраны государственной тайны, предлагается: 1) дополнить УК РФ примечанием, раскрывающим содержание оценочного признака «тяжкие

Дневник науки | www.dnevniknauki.ru | СМИ Эл № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

последствия»; 2) усилить административную ответственность за нарушение правил обращения с секретной информацией путем увеличения размеров штрафов для должностных лиц; 3) внедрить систему обязательного периодического тестирования государственных служащих на знание требований режима секретности; 4) разработать и утвердить единые методические рекомендации по расследованию фактов утраты носителей государственной тайны.

Подводя итог проведенному исследованию, следует отметить, что ответственность за нарушение режима секретности в системе государственной службы представляет собой комплексный правовой институт, объединяющий нормы государственного, административного и уголовного права. Эффективность защиты государственной тайны напрямую зависит от неотвратимости и соразмерности применяемых мер ответственности, а также от уровня правосознания государственных служащих. Дальнейшее совершенствование законодательства в данной сфере должно осуществляться с учетом современных угроз информационной безопасности и тенденций развития цифрового государства.

Библиографический список:

1. Закон РФ от 21.07.1993 № 5485-1 «О государственной тайне» (ред. от 04.08.2023) // Российская газета. — 1993. — № 182.
2. Федеральный закон от 27.07.2004 № 79-ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации» (ред. от 14.02.2024) // Собрание законодательства РФ. — 2004. — № 31. — Ст. 3215.
3. Григорьев В.Н., Победкин А.В. Обеспечение защиты государственной тайны при расследовании преступлений: проблемы и пути решения // Вестник Московского университета МВД России. — 2022. — № 4. — С. 112-118.

4. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 25.12.2023) // Собрание законодательства РФ. — 2002. — № 1 (ч. 1). — Ст. 1.
5. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 14.02.2024) // Собрание законодательства РФ. — 1996. — № 25. — Ст. 2954.
6. Бриллиантов А.В., Долженкова Г.Д., Жевлаков Э.Н. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации: в 4 т. Особенная часть. Разделы X-XII. — М.: Юрайт, 2023. — Т. 3. — 556 с.
7. Кузнецов А.П. Проблемы квалификации преступлений против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления // Российский следователь. — 2023. — № 7. — С. 108-114.
8. Пудовочкин Ю.Е. Учение о составе преступления: учебное пособие. — М.: РГУП, 2022. — 368 с.
9. Шаталов А.С., Ваксян А.З. Феномен государственной тайны в правовом государстве: вопросы теории и практики // Государство и право. — 2023. — № 5. — С. 78-89.
10. Дьяков С.В. Преступления против основ конституционного строя и безопасности государства: уголовно-правовое и криминологическое исследование. — СПб.: Юридический центр-Пресс, 2022. — 412 с.
11. Рарог А.И. Настольная книга судьи по квалификации преступлений: практическое пособие. — М.: Проспект, 2023. — 544 с.
12. Указ Президента РФ от 30.11.1995 № 1203 «Об утверждении Перечня сведений, отнесенных к государственной тайне» (ред. от 19.03.2024) // Собрание законодательства РФ. — 1995. — № 49. — Ст. 4775.
13. Федотов М.А. Информационное право: учебник для вузов. — М.: Юрайт, 2024. — 678 с.

14. Козлов С.С. Дисциплинарная ответственность государственных служащих за нарушение режима секретности // Административное право и процесс. — 2023. — № 9. — С. 56-61.

15. Лапин В.О. Расследование преступных нарушений правил обращения с государственной тайной: методические рекомендации. — М.: Академия Следственного комитета РФ, 2023. — 96 с.