

УДК 347.25

**ДОСТОВЕРНОСТЬ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ КАК УСЛОВИЕ ИХ
ОБЪЕКТИВНОЙ ОЦЕНКИ В ГРАЖДАНСКОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ**

Могилевский Г.А.

*кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры гражданского права Новосибирского ордена Жукова военного института имени генерала армии И.К. Яковлева войск национальной гвардии Российской Федерации, доцент кафедры «Гражданское и уголовное право» Сибирский государственный университет путей сообщения
Российская Федерация, г. Новосибирск*

Аннотация. На основе краткого анализа нормативной правовой основы, теоретических предпосылок и материалов правоприменительной практики в публикации предпринята попытка раскрыть процессуально-правовое содержание достоверности доказательств, а так же приемы и способы ее установления судом на основе сравнения с противоположными по смыслу правовыми явлениями. Делается вывод о том, что достоверность доказательств является условием их объективной оценки в гражданском судопроизводстве.

Ключевые слова: доказательства, достоверность, исключение искажения и фальсификации, гражданские дела, рассмотрение и разрешение, подтверждение факта, подтверждение сведений о фактах, подлог, проверка, экспертиза

**RELIABILITY OF EVIDENCE AS A CONDITION FOR THEIR OBJECTIVE
ASSESSMENT IN CIVIL PROCEEDINGS**

Mogilevskiy G.A.

candidate of legal sciences, associate professor, associate professor of the department of civil law of the Novosibirsk order of Zhukov of the military institute named after

army general I.K. Yakovlev of the national guard of the Russian Federation, associate professor of the department of civil and criminal law

Siberian State University of Railway Engineering

Russian Federation, Novosibirsk

Abstract. On the basis of a brief analysis of the regulatory legal framework, theoretical prerequisites and materials of law enforcement practice, the publication attempts to reveal the procedural and legal content of the reliability of evidence, as well as the methods and methods of its establishment by the court on the basis of comparison with legal phenomena that are opposite in meaning. It is concluded that the reliability of evidence is a condition for their objective assessment in civil proceedings.

Keywords: evidence, reliability, exclusion of distortion and falsification, civil cases, consideration and resolution, confirmation of fact, confirmation of information about facts, forgery, verification, examination

Рассматриваемый автором в публикации вопрос достоверности доказательств в гражданском судопроизводстве важен в связи с потребностью исключения искажения и фальсификации доказываемых юридических фактов при рассмотрении и разрешении гражданских дел в судах. При этом необходимо исходить из того, что доказательство признается достоверным в двух ситуациях, а именно: либо подтвержден сам факт, либо подтверждены сведения о нем.

Правомерна, по мнению автора, позиция С. А. Барашкова, который отмечает, что вероятность достоверности доказательств оценивается на основе их правдоподобности [1]. Указанный подход применяется, в частности, в отдельных категориях дел особого производства в гражданском процессе.

Первый пример — судебное установление отцовства. В основу решения ложится заключение экспертизы, которая дает вероятность факта 99% из 100.

Второй пример касается дел об объявлении гражданина умершим или признании его безвестно отсутствующим. Ст. 45 ГК РФ допускает предположение о гибели или исчезновении человека при несчастном случае. Формально подтверждать данный факт не требуется. На практике сделать это зачастую невозможно.

Вместе с тем, необходимо отметить, что отдельные виды доказательств обладают разной степенью правдоподобности. К ним относятся показания свидетелей, а также объяснения сторон или третьих лиц. Содержание данных зависит непосредственно от личного восприятия, работы органов чувств и эмоций конкретного человека.

Следовательно, при анализе материалов дела правдоподобность является формой «субъективной предустановленности» (она проявляется в признании доводов одной из сторон более убедительными по сравнению с позицией другой). Фактическое применение в процессе доказывания данной категории, по мнению автора, вполне допустимо.

При вынесении решения и составлении его мотивировочной части суд вправе использовать вероятностные данные. Следует отметить, что основное требование — их соответствие критерию судебной достоверности.

В правоприменительной практике вопрос достоверности возникает непосредственно при анализе объяснений сторон, третьих лиц и показаний свидетелей. Нерешенным вопросом является проверка достоверности доказательств, которые являются устными.

В ходе судебного разбирательства участники спора в силу объективных и субъективных причин могут искажать факты: итогом становится подлог доказательств. Искаженная информация содержится в объяснениях сторон и показаниях свидетелей. Она присутствует в экспертных заключениях или

возникает при ненадлежащем переводе. По своему субъективному признаку вполне уместно применение С.В. Курылевым таких дефиниций как «сознательная ложь», которая в гражданском процессе встречается относительно редко. Отдельно автор указывал на «бессознательное искажение» и «умышленное искажение» фактов [2].

Положения ст. 186 ГПК РФ закрепляют порядок установления достоверности предполагаемых фальсифицированных доказательств. Так, суд обладает необходимыми процессуальными полномочиями (при поступлении информации о подлоге) инициировать соответствующее экспертное исследование. Альтернативным же вариантом является предложение суда участникам спора предъявить иные средства доказывания.

Вместе с тем, функционирование указанного процессуального института сопряжено с определенными пробелами. Так, в практическом применении норм регулярно выявляется правовая неопределенность, поскольку текст ст. 186 ГПК РФ требований к форме обращения лица к суду о проверке достоверности доказательств не содержит. Использование формата самостоятельного иска лицом в этой ситуации исключается.

Показательным является решение по делу № 2-2250(1)/2012. Энгельсский районный суд Саратовской области вынес отказ удовлетворить требованиям истца [3]. Заявитель пытался признать подложной схему границ объекта землеустройства — этот документ был значимым ранее доказательством (в рамках иного судебного разбирательства).

О подлоге либо фальсификации доказательств по смыслу ст. 186 ГПК РФ вправе заявлять только участник процесса. Процедура проверки данного заявления реализуется строго в рамках разрешаемого дела, в котором предмет доказывания зависит от оспариваемых фактов.

Выбор способа проверки остается за судом. С учетом мнения сторон на основании ст. 166 ГПК РФ судья вправе назначить проведение экспертизы или

же затребовать новые материалы взамен определенных как сомнительные. Оспариваемый при этом акт исключается из доказательственной базы. Инициатор проверки несет процессуальную обязанность конкретизировать признаки выявленного подлога [4].

Гражданское процессуальное законодательство норм о подаче обособленных исков по данному вопросу не содержит. Участник лишен, соответственно, права требовать признания материалов подложными по делу, рассмотрение которого было уже завершено.

Для решения выявленной проблемы достоверности доказательств автором предлагается внести изменения в процессуальные нормы. Целесообразно закрепить прямую обязанность суда проверять заявления о подлоге. В частности, суд должен назначать экспертизу (в рамках проверки) или же требовать, также в рамках проверки, от участников процесса новые средства доказывания [5].

Возникновение вышеназванной императивной обязанности для суда обусловлено наличием соответствующих факторов. Первый из них — фальсифицированное доказательство подтверждает или опровергает юридически значимый для дела факт. Второй — полностью отсутствуют другие прямые доказательства (в материалах дела) данного факта непосредственно на момент подачи ходатайства.

При несоблюдении указанных условий суд сохраняет право разрешать заявленный вопрос по собственному усмотрению.

Таким образом, установление достоверности доказательств является ключевым условием их объективной оценки судом для законного и обоснованного рассмотрения и разрешения гражданских дел.

Библиографический список:

1. Барашков С.А. Достоверность и вероятность в российском гражданском процессе: автореф. дис. канд. юрид. наук. - М., 2006. С. 12.
2. Курылев С.В. Объяснения сторон как доказательства в гражданском процессе. М., 2016. С. 33.
3. Решение Энгельсского районного суда Саратовской области по делу № 2–2250(1)/2012 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс»: Судебная практика. Дата обращения: 26.04.2026.
4. Ершова Н. В. Правовые последствия заявления о фальсификации (подложности) доказательства в гражданском судопроизводстве // Актуальные проблемы российского права. 2014. № 5. С. 842.
5. Шварц М.З. Предмет заявления о фальсификации доказательств [Электронный ресурс] // LF Академия. Режим доступа: <https://lfacademy.ru/lfacademy/course/8504> (дата обращения 24.04.2026).