

УДК 347.25

***СООТНОШЕНИЕ НАСЛЕДСТВЕННОГО ДОГОВОРА И ЗАВЕЩАНИЯ:  
ОБЩЕЕ И ОСОБЕННОЕ***

***Могилевский Г.А.***

*кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры гражданского права Новосибирского ордена Жукова военного института имени генерала армии И.К. Яковлева войск национальной гвардии Российской Федерации, доцент кафедры «Гражданское и уголовное право» Сибирский государственный университет путей сообщения Российская Федерация, г. Новосибирск*

**Аннотация.** Краткий анализ позиции законодателя, теоретических посылов и правоприменительной практики, проводимый автором в публикации, позволяет рассмотреть и раскрыть как общие, так и особенные содержание и черты таких базовых правовых позиций в наследственных правоотношениях как наследственный договор и завещание. Это позволяет не только законно и обоснованно толковать данные правовые дефиниции, но и избегать ошибок в их правоприменении не только физическими и юридическими лицами, но и судебными органами

**Ключевые слова:** наследственный договор, завещание, сравнительный анализ, законодательный пробел, базовое сходство, свобода выбора, сохранение контроля, принципиальные отличия, правовая природа, конфиденциальность, различия в форме, коллизия документов, внесение изменений, отмена, оспаривание

***CORRELATION BETWEEN INHERITANCE CONTRACT AND WILL:  
GENERAL AND SPECIAL***

***Mogilevskiy G.A.***

*candidate of legal sciences, associate professor, associate professor of the department of civil law of the Novosibirsk order of Zhukov of the military institute named after army general I.K. Yakovlev of the national guard of the Russian Federation, associate professor of the department of civil and criminal law*

*Siberian State University of Railway Engineering*

*Russian Federation, Novosibirsk*

**Abstract.** A brief analysis of the position of the legislator, theoretical assumptions and law enforcement practice, conducted by the author in the publication, allows us to consider and reveal both general and special content and features of such basic legal positions in inheritance legal relations as an inheritance contract and a will. This allows not only to interpret these legal definitions legally and reasonably, but also to avoid mistakes in their application not only by individuals and legal entities, but also by judicial bodies

**Keywords:** inheritance contract, will, comparative analysis, legislative gap, basic similarity, freedom of choice, retention of control, fundamental differences, legal nature, confidentiality, differences in form, conflict of documents, amendment, cancellation, challenge

Необходимость краткого сравнительного анализа соотношения наследственного договора и завещания обусловлена тем, что Гражданский кодекс РФ прямых норм, которые определяли бы, что обладает большей юридической силой — завещание или наследственный договор, до сих пор не содержит. В этой связи, законодательный пробел делает их сравнение актуальным. На практике же появляются серьезные правовые коллизии в этой сфере наследственных правоотношений, а среди юристов возникают дискуссии.

В условиях сегодняшнего дня закон дает лишь частичный ответ на заявленные проблемные вопросы, и касается это только совместных завещаний супругов. Так, абзац 3 п. 5 ст. 1140.1 ГК РФ прямо указывает: «если супруги заключают вместе со своими потенциальными наследниками наследственный договор, этот документ автоматически отменяет их прежнее совместное завещание» [1]. Во всех остальных ситуациях четкой иерархии в законе нет.

Базовое сходство у завещания и наследственного договора очевидно: оба правовых механизма обуславливают одну цель — инструменты распоряжения активами (на случай смерти одного из супругов), которые позволяют лицу по своему желанию изменить стандартный порядок наследования по закону [2].

В обоих вариантах наследодатель абсолютно свободен в выборе. Он сам решает, кто именно станет его наследником и какое конкретно имущество кому достанется. При этом важнейшие гарантии наследственного права никуда не исчезают, поскольку и для завещания, и для наследственного договора императивные правила об обязательной доле в наследстве, нормы о завещательном отказе, возложении продолжают действовать.

Еще одно ключевое сходство — сохранение контроля над активами. Наличие любого из этих документов собственника не ограничивает, т. е. он может продолжать свободно продавать, дарить или иначе распоряжаться своим имуществом при жизни. Однако если обстоятельства изменятся, субъект вправе в любой момент всё «переиграть» отменив как составленное завещание, так и заключенный договор.

Что касается отличий, то здесь уместно обратить внимание на следующее. Во-первых, речь идет о разной правовой природе. Завещание — это классическая односторонняя сделка. Даже если составляется документ обоими супругами (то есть совместное завещание), то они являются единым субъектом. Они выражают общую волю. Согласно положениям п. 2 ст. 154 ГК РФ для совершения данной сделки абсолютно достаточно желания одной стороны —

## ЭЛЕКТРОННЫЙ НАУЧНЫЙ ЖУРНАЛ «ДНЕВНИК НАУКИ»

самого наследодателя. Наследственный договор устроен иначе, то есть это полноценная двусторонняя или даже многосторонняя сделка: наследодатель находится на одной стороне, а на другой — его потенциальные наследники, которых закон называет выгодоприобретателями (ст. 1116 ГК РФ). Из-за такой конструкции круг возможных сторон по договору максимально широк. То есть в данном случае наследниками могут стать обычные граждане или компании. Закон разрешает привлекать (в качестве сторон) Российскую Федерацию, ее субъекты, муниципальные образования, иностранные государства и различные международные организации.

Во-вторых, разница заключается в конфиденциальности. Завещание вполне может быть закрытым, то есть тайным. Для наследственного договора указанный формат не подходит. Напротив, процедура его заключения должна быть прозрачной: абз. 2 п. 7 ст. 1140.1 ГК РФ прямо обязывает нотариуса вести видеофиксацию. Отменить съемку можно лишь в одном случае — если сами стороны заранее заявили об этом.

В-третьих, закон предъявляет разные требования к форме. Статья 1127 Гражданского кодекса РФ разрешает составлять завещания, которые просто приравниваются непосредственно к нотариально удостоверенным (например, подписанные главврачом больницы или капитаном судна). С наследственным договором подобные послабления не работают. Для него предусмотрена исключительно императивная нотариальная форма. Если это требование проигнорировать, договор автоматически признается ничтожным.

В-четвертых, по-разному решается коллизия нескольких документов. Представим, субъект составил несколько завещаний на одну и ту же квартиру. В таком случае, будет иметь юридическую силу только самое последнее из них (согласно п. 2 ст. 1130 ГК РФ). Для наследственных договоров логика законодателя диаметрально противоположная. Абзац 2 п. 8 ст. 1140.1 ГК РФ определяет однозначное правило: если одно и то же имущество стало

## ЭЛЕКТРОННЫЙ НАУЧНЫЙ ЖУРНАЛ «ДНЕВНИК НАУКИ»

предметом нескольких договоров с разными людьми, применяться будет тот, который заключили самым первым (при условии, что эти наследники вообще примут наследство).

В-пятых, отличается порядок внесения изменений. Автор завещания имеет полное право переписать его. То есть ему не нужно никого ставить в известность или получать чье-то согласие. Изменить же условия наследственного договора в одностороннем порядке нельзя (делается это либо по обоюдному согласию всех участников, либо через суд — если обстоятельства существенно изменились (п. 9 ст. 1140.1 ГК РФ)).

В-шестых, отмена документа влечет разные последствия. Наследодатель может полностью отозвать свое завещание без малейших юридических или финансовых рисков. Односторонний отказ от наследственного договора тоже допускается законом, однако при этом наследодатель будет обязан возместить другим сторонам все понесенные убытки (в связи с исполнением этого договора).

В-седьмых, установлены разные правила судебного оспаривания. Обычное завещание, пока наследодатель жив, оспорить невозможно. Наследственный договор, напротив, можно оспорить еще при жизни его автора [3]. С данным иском в суд имеет право обратиться любая сторона сделки, то есть потенциальный наследник, а также владелец имущества.

Подводя итог, можно отметить следующее: обоснованное и полномасштабное понимание и уяснение общих параметров, а вместе с тем и ключевых различий рассмотренных двух правовых субинститутов наследственного права имеет крайне важное значение. Такой подход позволяет не только объективно толковать нормы закона, но и что наиболее важно для практики помогает свести к минимуму серьезные ошибки при применении этих правовых конструкций.

**Библиографический список:**

1. Бактагулова Д. У. Порядок принятия наследства и порядок получения свидетельства о праве на наследство // Молодой ученый. 2016. № 12. С. 567-569.
2. Гашурова Д.А. Способы принятия наследства // Актуальные проблемы гражданского и административного судопроизводства. Краснодар. 2019. С. 208-211.
- 3 Богун И.А. Основания призвания к наследованию при способе принятия наследства в форме фактического принятия // Молодой ученый. 2016. № 8. С. 26-27.
4. О судебной практике по делам о наследовании: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29 мая 2012 года № 9 (ред. от 24.12.2020) // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2012. № 7.