

УДК 340.5

**ЮРИДИЧЕСКОЕ ПРЕДСТАВИТЕЛЬСТВО В РОССИИ:
ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ¹**

Мельников Е.М.

Студент Института истории и права

Калужский государственный университет им. К. Э. Циолковского

Калуга, Россия.

Храмцов А.А.

Студент Института истории и права

Калужский государственный университет им. К. Э. Циолковского

Калуга, Россия.

Аннотация: настоящая статья посвящена всестороннему анализу института юридического представительства в системе права Российской Федерации. В работе подробно рассматриваются его актуальные проблемы, перспективные грядущие вызовы, обусловленные цифровизацией экономики и изменением законодательства. Авторы детально исследуют действующее законодательство, регулирующие данные вопросы, и обращаются к авторитетным мнениям других исследователей в данной области. Такой комплексный подход позволяет сформулировать обоснованные и аргументированные выводы о необходимости системной модернизации современного института юридического представительства для повышения эффективности защиты прав и законных интересов участников правовых отношений.

Ключевые слова: адвокатура, представительство, судебная система, адвокатская монополия, гражданский процесс.

¹ Научный руководитель: Александров Андрей Юрьевич, к.ю.н., доцент кафедры юриспруденции «Калужский государственный университет им. К.Э. Циолковского».

LEGAL REPRESENTATION IN RUSSIA: PROBLEMS AND PROSPECTS

Melnikov E.M.

Student of the Institute of History and Law

Kaluga State University named after K. E. Tsiolkovsky

Kaluga, Russia

Khramtsov A.A.

Student of the Institute of History and Law

Kaluga State University named after K. E. Tsiolkovsky

Kaluga, Russia

Abstract: This article is devoted to a comprehensive analysis of the institution of legal representation in the legal system of the Russian Federation. The paper examines in detail its current problems, promising future challenges caused by the digitalization of the economy and changes in legislation. The authors examine in detail the current legislation governing these issues and refer to the authoritative opinions of other researchers in the field. Such an integrated approach allows us to formulate reasonable and reasoned conclusions about the need for a systematic modernization of the modern institution of legal representation in order to increase the effectiveness of protecting the rights and legitimate interests of participants in legal relations.

Keywords: advocacy, representation, judicial system, lawyer's monopoly, civil procedure.

Становление и развитие гражданского общества в современной России является одним из залогов успешного развития Российской Федерации как в краткосрочной, так и долгосрочной перспективе.

Суд в сегодняшней действительности является крайней инстанцией для постановки точки в споре между участниками. Одним из участников судебного разбирательства является адвокат в качестве представителя интересов истца, ответчика или иного третьего лица.

В статье 48 Конституции РФ установлено, что на территории России каждому гарантируется право на получение квалифицированной юридической помощи, а в отдельных случаях, предусмотренных законом, она и вовсе оказывается бесплатно [1]. Исходя из этого мы делаем вывод, что адвокатура в РФ является одним из важнейших институтов гражданского общества и правового государства, которая позволяет установить справедливость и обеспечить верховенство закона в рамках судопроизводства.

Наряду с адвокатами в гражданском процессе могут выступать и другие представители интересов лиц на правах документа, подтверждающего полномочия представителя на ведение дела представляемого, который надлежащим образом оформлен и подтвержден [2]. В качестве представителей выделяют: адвоката и иных лиц, оказывающих юридическую помощь.

Адвокатом в соответствии с Федеральным законом от 31.05.2002 №63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» является лицо, получившее в установленном порядке статус адвоката и право осуществлять адвокатскую деятельность [3].

Касательно иных лиц, оказывающих юридическую помощь, Федеральный закон не закрепляет конкретные категории представителей. Отсюда мы делаем вывод, что к ним относятся все лица, которые не являются адвокатами, но оказывают правовые услуги на профессиональной основе. Можно сказать это довольно обширная и неоднородная группа лиц, которую с точки зрения закона объединяет обязательное наличие высшего юридического образования или ученой степени.

Исходя из вышеперечисленного, следует отметить, что к таким лицам относятся: сотрудники юридических фирм и компаний, индивидуальные предприниматели, штатные юристы организаций, самозанятые юристы,

частнопрактикующие юристы без статуса, представители общественных организаций и иные лица, наделенные таким правом специальным федеральным законом.

Как уже ранее упоминалось, законом установлено право каждого на получение квалифицированной юридической помощи. Термин «квалифицированная» несомненно является оценочным, что на практике часто приводит к трудностям, поскольку наблюдается несоответствие между ожиданиями доверителя и фактическими действиями представителя.

Общественные отношения, урегулированные нормами права, к которым относятся в том числе соглашение об оказании юридической помощи (договор поручения или возмездного оказания услуг), формируют взаимные юридические права и обязанности сторон, за несоблюдение которых накладывается определенная ответственность.

Так, например, в ситуации, где адвокат ненадлежащим образом, исполнявший свои профессиональные обязанности по представлению интересов лица или не исполнивший их вовсе, может быть подвергнут дисциплинарной ответственности. К нему могут быть применены различные санкции, от предупреждения до лишения статуса адвоката. Можно считать достаточно справедливым такое последствие, поскольку адвокат является лицом-гарантом оказания квалифицированной юридической помощи, от действий которого часто зависит исход в деле. Его действия определяют судьбу представляемого лица в различных вопросах.

В тоже время, как ранее упоминалось, существуют иные лица, оказывающие юридическую помощь. Эти лица не обладают статусом, следовательно у некоторых из них могут отсутствовать опасения за ненадлежащее исполнение своих обязанностей по принципу «нечего терять», поскольку в отличие от адвоката, для которого на первом месте стоит риск потери статуса, для обычного юриста главным риском являются

финансовые потери из-за претензий клиента. Самый значительный вид ответственности к категориям этих лиц, — это гражданско-правовой. Основанием для применения является нарушение условий договора об оказании юридических услуг (договор поручения или возмездного оказания услуг).

В ситуации с иными лицами, оказывающими юридическую помощь будет намного тяжелее восстановить справедливость по факту их ненадлежащего исполнения обязанностей ввиду того, что в соответствии со статьей 56 ГПК РФ, бремя по доказыванию вины юриста и судебные расходы ложатся на плечи недовольного заказчика услуг.

В тоже время решение об ответственности адвоката за ошибки при осуществлении адвокатской деятельности принимает квалификационная комиссия. Для активации работы квалификационной комиссии необходимо направить жалобу на действия адвоката.

Подводя итог, можно сделать следующий вывод – адвокат, это лицо, обладающее статусом, которое профессионально оказывает квалифицированную юридическую помощь, дорожит своим статусом и репутацией. Ответственность адвоката как представителя интересов явно выше, чем у иных лиц, оказывающих юридическую помощь.

Мы наблюдаем проблему, при которой требования к статусу и ответственность за действия адвоката сильно отличаются от требований и ответственности иных представителей. Эта проблема неразрывно связана в том числе с качеством оказываемых юридических услуг, поскольку, чтобы стать адвокатом, наличие только высшего юридического образования недостаточно, нужно иметь стаж (юридический опыт) и успешно пройти квалификационный экзамен. У иных лиц таких требований и ответственности нет.

В качестве решения обозначенной проблемы полагается целесообразным внести в ГПК РФ новое понятие «юридический представитель», к которым будут отнесены лица, имеющие высшее юридическое образование и надлежащим образом доверительно оформлены. В качестве «юридических представителей» смогут выступать:

1) Лица, имеющие высшее юридическое образование, состоящие в трудовых отношениях с физическими и юридическими лицами.

2) Сотрудники юридических организаций, фирм и ИП.

Также предлагается сформировать «Единый государственный реестр юридических представителей» по аналогии с реестром адвокатов, в который должны быть внесены вышеуказанные лица для осуществления представительской деятельности. Учет реестра юридических представителей будет вестись Министерством Юстиции РФ. Лицо, изъявившее желание заняться данной деятельностью должно быть внесено в этот реестр в установленном законом порядке, в частности сдать квалификационный экзамен.

Полагаю целесообразным предложенное выше оформить законодательно путем внесения в ст. 49 ГПК РФ соответствующих изменений, изложив ч. 2 указанной статьи в иной редакции – «Юридическими представителями в судах общей юрисдикции вправе выступать адвокаты и иные оказывающие юридическую помощь лица, имеющие высшее юридическое образование либо ученую степень по юридической специальности и внесенные в установленном законом порядке в единый государственный реестр юридических представителей»

В целях решения проблемы качества оказываемых услуг адвокатом необходима разработка и утверждение Федеральной Палатой адвокатов РФ минимального стандарта качества оказываемой юридической помощи по гражданским делам, а также активация соответствующих механизмов

контроля. Следует более активно применять положения квалификационных комиссий при адвокатских палатах субъектов РФ, закрепленных ч.1 ст. 33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» для контроля за качеством оказанных адвокатом юридических услуг. Квалификационная комиссия оценивает логику, обоснованность действий и качество правовой позиции адвоката, соблюдение процессуальных сроков и даёт оценку адекватности стоимости оказанных юридических услуг разумности, объему и сложности дела.

Перечисленные предложения по решению указанных проблем позволят сформировать единые требования и ответственность для лиц, оказывающих юридическую помощь. Данные проблемы на сегодняшний день являются актуальными. Исходя из этого можно заключить, что данная тема имеет большие перспективы изучения, поскольку нет единого мнения по данному вопросу.

Библиографический список

1. Конституция Российской Федерации. Принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 года с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // <http://www.pravo.gov.ru/>.
2. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 ноября 2002 г. № 138-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации от 18 ноября 2002 г. № 46 ст. 4532.
3. Федеральный закон от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации" // Собрание законодательства Российской Федерации от 10 июня 2002 г. № 23 ст. 2102.
4. Зарина А. М. Адвокатская монополия: миф или реальность // Евразийская адвокатура. 2024. №6 (71). С. 81-84.

5. Музурова Ю. В. Основы адвокатского представительства в гражданском процессе // Интерактивная наука. 2022. №8 (73). С. 101-102.
6. Кайзер Ю. В., Баканов К. И. Настоящее и будущее судебного представительства // Вестник ОмГУ. Серия. Право. 2024. №2. С. 49-56.