

УДК 34

***ЦИФРОВИЗАЦИЯ АРБИТРАЖНОГО ПРОЦЕССА: ВЫЗОВЫ И  
ПЕРСПЕКТИВЫ ДЛЯ ПРАВОПРИМЕНЕНИЯ И ЗАЩИТЫ ПРАВ  
УЧАСТНИКОВ АРБИТРАЖНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА***

***Маркина А.А.,<sup>1</sup>***

*Студент,*

*Калужский государственный университет им. К.Э. Циолковского*

*Калуга, Россия*

***Гудовичева В.Е.,***

*Студент,*

*Калужский государственный университет им. К.Э. Циолковского*

*Калуга, Россия*

**Аннотация:** В статье исследуется процесс цифровизации арбитражного судопроизводства в России, рассматриваемый через призму платформы «ГАС Правосудие». Авторы анализируют комплекс технических и правовых вызовов, возникающих в связи с трансформацией традиционных процедур. Особое внимание уделяется вопросам обеспечения равенства сторон в условиях технологической асимметрии, допустимости и достоверности электронных доказательств, а также проблеме кибербезопасности и защиты данных. Предлагаются пути совершенствования законодательства и

---

<sup>1</sup> ***Научный руководитель – Александров Андрей Юрьевич***, к.ю.н., доцент, доцент кафедры юриспруденции Института истории и права Калужского государственного университета имени К. Э. Циолковского, Калуга, Россия

***Scientific supervisor – Alexandrov Andrey Yuryevich, PhD, Associate Professor of the Department of Jurisprudence, Institute of History and Law, Kaluga State University named after K. E. Tsiolkovsky, Kaluga, Russia***

процессуальных подходов для эффективного функционирования электронного правосудия.

**Ключевые слова:** арбитражный процесс, цифровизация арбитражного процесса, электронное правосудие, электронные доказательства, кибербезопасность, информационные технологии.

***DIGITALIZATION OF THE ARBITRATION PROCESS: CHALLENGES AND PROSPECTS FOR LAW ENFORCEMENT AND PROTECTION OF THE RIGHTS OF PARTICIPANTS IN ARBITRATION PROCEEDINGS***

***Markina A.A.,***

*Student,*

*Kaluga State University named after K.E. Tsiolkovsky*

*Kaluga, Russia*

***Gudovicheva V.E.,***

*Student,*

*Kaluga State University named after K.E. Tsiolkovsky*

*Kaluga, Russia*

**Abstract:** The article examines the process of digitalization of arbitration proceedings in Russia, viewed through the prism of the GAS Justice platform. The authors analyze the complex of technical and legal challenges that arise in connection with the transformation of traditional procedures. Special attention is paid to issues of ensuring equality of the parties in the context of technological asymmetry, the admissibility and reliability of electronic evidence, as well as the problem of cybersecurity and data protection. Ways to improve legislation and procedural approaches for the effective functioning of e-justice are proposed.

**Keywords:** arbitration process, digitalization of the arbitration process, electronic justice, electronic evidence, cybersecurity, information technology.

Цифровая трансформация арбитражного процесса стала неотъемлемой частью модернизации российской судебной системы. Платформа «ГАС Правосудие» выступает ключевым инструментом реализации этих изменений, формируя новую процессуальную реальность. Трансформация традиционных процедур требует комплексного анализа как технических возможностей, так и правовых последствий. Это определяет актуальность исследования для развития доктрины электронного правосудия. Отсутствие нормативного закрепления в нормах АПК РФ решения цифровых вызовов создаёт риски для базовых принципов арбитражного процесса. Технологическая асимметрия между участниками может нарушать принцип равенства сторон, особенно при различии в доступе к цифровым ресурсам. Электронное доказывание порождает проблемы с установлением допустимости и достоверности доказательств.

Конец XX века ознаменовался стремительным развитием информационных технологий, что создало объективные предпосылки для автоматизации судебных процедур. Повсеместная компьютеризация государственных учреждений и распространение интернет-коммуникаций сформировали технологическую базу для трансформации традиционного правосудия. Арбитражные суды как наиболее динамичный элемент судебной системы первыми столкнулись с необходимостью адаптации к цифровой реальности. Увеличение числа хозяйственных споров требовало оптимизации процессуальных механизмов за счет внедрения электронных инструментов. Технологический прогресс позволил переосмыслить принципы организации судопроизводства через призму цифровизации. Возникла концепция электронного правосудия, предполагающая использование информационных технологий. Дневник науки | [www.dnevniknauki.ru](http://www.dnevniknauki.ru) | СМИ Эл № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

систем для подачи документов, извещения участников и проведения заседаний. Арбитражный процесс, в силу своей специфики, стал естественной площадкой для апробации инновационных решений. Это создало фундамент для последующего реформирования процессуального законодательства в направлении цифровой трансформации.

Первые эксперименты по внедрению электронного документооборота в арбитражных судах начались в рамках административной реформы. Пилотные проекты были реализованы в рамках создания государственной автоматизированной системы «Правосудие». Новации коснулись электронной подачи процессуальных документов через специализированные личные кабинеты и формирования цифровых архивов судебных дел. Данные инициативы продемонстрировали потенциал сокращения временных затрат и повышения прозрачности судопроизводства. Результаты экспериментальных программ легли в основу изменений арбитражного процессуального законодательства. Были закреплены правовые механизмы использования электронной подписи и равнозначности электронных документов бумажным аналогам.

«В ФЗ № 149 «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» рассматривается электронный документ, трактуемый как записанные в электронном виде данные, которые доступны как для человеческого восприятия, так и для их обработки на ЭВМ, передаваемые по сетям различного рода и обрабатываемые автоматизированными информационными системами (АИС) [1, с.2]». Это создало правовую основу для дальнейшей цифровизации судопроизводства. Введение системы «Мой арбитр» в 2017 году существенно трансформировало процедуры взаимодействия участников процесса с судом. Данная платформа автоматизировала подачу исковых заявлений, отзывов и возражений через единый цифровой портал. Это потребовало корректировки процессуальных

сроков и порядка исчисления временных периодов при электронном документообороте. Изменения коснулись также правил уведомления сторон о судебных актах. Внедрение системы потребовало совершенствования технической инфраструктуры арбитражных судов и обучения персонала. Процессуальные нормы были дополнены положениями, регламентирующими порядок направления требований через личные кабинеты. Оптимизация административных процедур способствовала сокращению сроков рассмотрения дел. Однако возникла необходимость обеспечения равного доступа к цифровым сервисам для всех категорий участников. «С 1 января 2022 года в силу вступили изменения процессуального законодательства, которые положили начало регулированию веб-конференции в ходе осуществления гражданского, арбитражного и административного судопроизводства [2, с.41]». Новые нормы закрепили право сторон участвовать в процессах посредством видеоконференцсвязи без обязательного физического присутствия. Это повысило гибкость судебной процедуры и снизило издержки участников. Законодательные изменения предусмотрели технические требования к проведению дистанционных заседаний, включая обеспечение идентификации участников. Были установлены гарантии реализации процессуальных прав при использовании цифровых форматов. Особое внимание уделено вопросам фиксации хода судебного заседания и сохранности электронных протоколов. В качестве новых правовых механизмов, необходимых для регулирования проблем, связанных с цифровизацией арбитражного процесса, вызванных усилением правовых гарантий равноправия участников, можно предложить законодательное закрепление прямого предоставления доступа к цифровым ресурсам. Например, необходимо разработать нормы, обязывающие суды предоставлять всем участникам процесса равные возможности для ознакомления с материалами дела в электронном виде и подачи документов. Это может включать создание общедоступных интернет-центров в судах с компьютерами

Дневник науки | [www.dnevnika.ru](http://www.dnevnika.ru) | СМН ЭЛ № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

и доступом к необходимым системам, разработку более простых и интуитивно понятных интерфейсов для пользователей, оказание информационной и технической поддержки участникам процесса. Отдельного внимания заслуживает идея разработки механизмов компенсации технологической асимметрии: В случаях, когда одна из сторон обладает значительно большими техническими ресурсами, может быть предусмотрена возможность предоставления ей меньших процессуальных преимуществ.

Цифровизация арбитражного процесса создает существенные сложности при удаленной верификации личности участников. Традиционные методы идентификации, основанные на личном присутствии, теряют актуальность в электронной среде. Это требует разработки новых механизмов подтверждения личности, соответствующих цифровым реалиям. Необходимость обеспечения достоверности данных о сторонах процесса становится ключевым вызовом для правоприменения. Особую проблему представляет определение подлинности представленных электронных документов и сведений. «При этом существует ряд таких нюансов, как затрудненность определения достоверности фактически представленной информации, содержащейся в документе электронного формата [1, с.2]». Отсутствие единых стандартов проверки усложняет формирование доказательственной базы. Судам приходится вырабатывать новые подходы к оценке электронных доказательств. В целях совершенствования законодательной базы электронного доказывания можно предложить усовершенствование требований к электронным доказательствам, например разработать стандарты для фиксации метаданных электронных документов, определить методы их проверки и оценки, установить перечень допустимых форматов электронных документов и способов их защиты от изменений. Также необходимо законодательно определить, какие именно цифровые следы

могут быть признаны доказательствами, как они должны быть собраны и оценены.

Использование различных типов электронных подписей для аутентификации участников сопряжено с юридическими рисками. Различия в правовом статусе простой, усиленной и квалифицированной электронной подписи создают неоднозначность при их применении в арбитражном процессе. Недостаточный уровень защиты некоторых видов подписей может привести к оспариванию совершенных действий. Это требует четкой регламентации допустимых способов аутентификации в процессуальном законодательстве. Правовые последствия ошибок аутентификации включают риск признания процессуальных действий недействительными. Несовершенство технических средств верификации увеличивает вероятность судебных ошибок и злоупотреблений. Требуется разработка унифицированных требований к системам идентификации, обеспечивающих баланс между доступностью и надежностью. Соответственно, целесообразно определить законодательно, какие виды электронных подписей (простая, усиленная, квалифицированная) являются допустимыми для различных процессуальных действий и какие юридические последствия имеют их различия. Также следует разработать федеральные стандарты для систем верификации личности участников процесса, обеспечивающие их надежность и доступности, определить, как должны рассматриваться процессуальные действия, совершенные под псевдонимом или в результате ошибки аутентификации.

Обеспечение юридической силы электронных документов в арбитражном процессе сопряжено с техническими и правовыми сложностями. Ключевой проблемой остается гарантирование неизменности содержания документов при их передаче через информационные системы. Для этого требуется использование квалифицированной электронной подписи и

специальных протоколов шифрования, что не всегда соблюдается участниками процесса. Кроме того, отсутствие единых стандартов фиксации метаданных усложняет проверку целостности документов на всех этапах судопроизводства.

Установление достоверности цифровых доказательств представляет особую сложность в условиях электронного документооборота. Технические особенности формирования цифровых следов требуют привлечения экспертов для верификации подлинности электронных данных. Отсутствие унифицированных методик проверки цифровых доказательств приводит к неоднозначности их процессуальной оценки. Это создает риски принятия судебных решений на основе недостоверной или искаженной информации. Вопрос допустимости цифровых доказательств усугубляется несовершенством правовых критериев их оценки. Судьи сталкиваются с трудностями при применении традиционных правил относимости и допустимости к новым форматам доказательств. Недостаточная техническая подготовленность некоторых участников процесса осложняет проверку происхождения цифровых данных. Эти факторы требуют разработки специальных процессуальных стандартов работы с электронными доказательствами.

Процессуальные механизмы организации электронного документооборота между участниками арбитражного процесса остаются недостаточно проработанными. Отсутствие единых регламентов взаимодействия приводит к несогласованности при использовании различных информационных систем. Проблемы совместимости форматов и протоколов обмена данными создают барьеры для оперативного представления доказательств. Поэтому, необходимо создать общие правила и стандарты для обмена электронными документами между всеми участниками арбитражного процесса, независимо от используемых ими информационных систем и

стимулировать разработку и внедрение стандартизированных форматов и протоколов, обеспечивающих беспрепятственный обмен данными.

В заключение, цифровизация арбитражного процесса, несмотря на свою неоспоримую актуальность и закономерность, ставит перед правоприменением ряд комплексных вызовов. Интеграция новых технологий в судебную практику открывает колоссальные перспективы для повышения эффективности и доступности правосудия, однако несет в себе и определенные риски. Преодоление этих рисков требует не только совершенствования технических платформ, но и глубокой трансформации нормативной базы, а также адаптации сложившихся процессуальных подходов. Особое значение приобретает задача обеспечения юридической силы и достоверности электронных доказательств, равно как и надлежащей верификации личности участников процесса в цифровой среде. Это диктует необходимость разработки стандартизированных методик оценки электронных документов, определения допустимых форматов и способов их защиты, а также внедрения надежных, но доступных систем идентификации. Отсутствие единых подходов в этих аспектах может стать непреодолимым барьером для справедливого и своевременного разрешения споров, а также поставить под сомнение саму основу электронного правосудия. Ключевым фактором успешной цифровой трансформации арбитражного процесса является борьба с технологической асимметрией между участниками. Необходимо создание механизмов, гарантирующих равный доступ всех сторон к цифровым ресурсам и системам, будь то предоставление необходимой инфраструктуры, обучение или информационная поддержка. Только при условии равных возможностей спор может быть разрешен объективно и беспристрастно, в строгом соответствии с конституционными гарантиями прав на судебную защиту.

### **Библиографический список**

1. Баюш А.А. Судебный электронный документооборот и его практическое применение в деятельности судебного эксперта при рассмотрении гражданских дел // Политехнический молодежный журнал. — 2018. — №10. — С. 1–5.
2. Глухова Е. В. Конституционные принципы судопроизводства в свете развития информационных технологий // Социальное управление. — 2023. — №1. — С. 40–46.
3. "Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации" от 24.07.2002 N 95-ФЗ (ред. от 15.12.2025) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2026) / [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс : [сайт]. — URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_37800/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_37800/) (дата обращения: 26.03.2026).