

УДК 347.725

***ПРАВОВОЕ ПОЛОЖЕНИЕ СОВЕТА ДИРЕКТОРОВ В СИСТЕМЕ
ОРГАНОВ УПРАВЛЕНИЯ АКЦИОНЕРНОГО ОБЩЕСТВА***

Лунева В.В.¹

студент,

*Белгородский государственный национальный исследовательский университет,
Белгород, Россия*

Аннотация: В статье представлен анализ правового положения совета директоров (наблюдательного совета) в качестве центрального элемента корпоративной структуры акционерного общества. На основе рассмотрения законодательства (Федеральный закон "Об акционерных обществах"), судебной практики и научных трудов определяется его место в корпоративной структуре. Особое внимание уделяется вопросам компетенции, формирования, прекращения полномочий и ответственности членов совета. Результаты исследования показывают, что совет директоров занимает центральное место, выступая посредником между акционерами и исполнительными органами, осуществляя стратегическое руководство и надзор, что обуславливает его двойственную правовую сущность.

Ключевые слова: акционерное общество, совет директоров, наблюдательный совет, корпоративное управление, компетенция, органы управления, корпоративный контроль.

***LEGAL STATUS OF THE BOARD OF DIRECTORS IN THE SYSTEM OF
GOVERNING BODIES OF A JOINT-STOCK COMPANY***

Luneva V. V.²

¹ Научный руководитель: Федорященко Алексей Сергеевич, к.ю.н., доцент кафедры трудового и предпринимательского права, Белгородский государственный национальный исследовательский университет, Белгород, Россия

² Scientific supervisor: Fedoryashchenko Aleksey Sergeevich, Candidate of Legal Sciences, Associate Professor of the Department of Labor and Entrepreneurial Law, Belgorod State National Research University, Belgorod, Russia

*Student,
Belgorod State National Research University,
Belgorod, Russia*

Abstract: This article presents a study of the legal status of the board of directors (supervisory board) as a key element of a joint-stock company's governance system. Based on an analysis of legislation (the Federal Law "On Joint-Stock Companies"), judicial practice, and academic works, its place in the corporate structure is determined. Particular attention is paid to the competence, formation, termination of powers, and liability of board members. The results of the study demonstrate that the board of directors occupies a central position, acting as an intermediary between shareholders and the executive bodies, providing strategic direction and oversight, which determines its dual legal nature.

Keywords: joint-stock company, board of directors, supervisory board, corporate governance, competence, governing bodies, corporate control.

Совет директоров играет центральную роль в управлении акционерным обществом. Он выступает посредником между акционерами и исполнительными органами, отвечая за стратегическое планирование и надзор. Однако точное определение его правового статуса, места в структуре компании и полномочий до сих пор вызывает споры среди ученых. Данное исследование направлено на выяснение правового положения совета директоров, выявление его проблемных аспектов и разработку предложений по улучшению законодательства.

Несмотря на длительную историю существования совета директоров в российском корпоративном праве (с момента принятия Закона об акционерных обществах в 1995 г.), его правовая природа остаётся предметом дискуссий. В корпоративном праве существуют два главных взгляда на роль совета директоров. Первая точка зрения приравнивает его к исполнительному органу, а вторая отводит ему преимущественно стратегические и надзорные функции.

Этот выбор имеет как теоретическое, так и практическое значение, поскольку от него зависит какой режим ответственности будет применяться к членам совета: ужесточённый (по аналогии с единоличным исполнительным органом) либо более мягкий (характерный для органов надзора). Придерживаюсь позиции, согласно которой совет директоров занимает промежуточное положение, сочетая элементы управления и контроля, что и порождает двойственность его статуса.

С позиции действующего Закона об акционерных обществах, именно совет директоров осуществляет стратегическое управление фирмой, за исключением тех вопросов, которые входят в исключительную компетенцию общего собрания. Не случайно этот орган считается вторым по значимости после собрания акционеров: закон прямо закрепляет за ним функцию установления приоритетов хозяйственной деятельности общества [1, ст. 65].

Акционеры избирают совет директоров – коллегиальный орган из нескольких человек, который выполняет законодательно установленные и уставные функции. Совет директоров руководит компанией стратегически, имеет право принимать самостоятельные решения, контролирует исполнительные органы и несет ответственность за свои действия и бездействие [1, ст. 71].

Двойственная природа правового статуса совета директоров проявляется в его подчинённости общему собранию акционеров и одновременном наделении широкими полномочиями по отношению к исполнительным органам. Такое промежуточное положение совета директоров в системе органов акционерного общества нередко порождает сложности в определении его правовой природы.

Роль совета директоров в акционерном обществе заключается в управлении ключевыми вопросами, которые закреплены в законодательстве и учредительных документах. В соответствии со ст. 65 Закона об акционерных обществах к компетенции совета директоров относятся следующие вопросы: определение приоритетных направлений деятельности общества; созыв годового

и внеочередного общего собрания акционеров; увеличение уставного капитала общества путем размещения дополнительных акций; размещение обществом облигаций и иных эмиссионных ценных бумаг; определение цены (денежной оценки) имущества; приобретение размещенных обществом акций; формирование исполнительных органов (при условии отнесения этого к компетенции совета уставом); образование комитетов в структуре совета директоров; выработка правил по управлению рисками, внутреннему контролю и аудиту; создание филиальной сети и открытие представительств.

Следует подчеркнуть, что представленный выше перечень полномочий не является исчерпывающим. Учредительные документы акционерного общества могут предусматривать для совета директоров и дополнительные функции, если только они не посягают на те вопросы, которые законодатель закрепил за исключительной компетенцией высшего органа – общего собрания акционеров. Вместе с тем существует единственное, но строгое императивное ограничение: даже при единогласной воле всех акционеров, выраженной в уставе, совет директоров не наделяется правом передавать себе полномочия, отнесённые законом к ведению общего собрания.

В непубличных акционерных обществах полномочия совета директоров могут быть существенно расширены. Закон об акционерных обществах позволяет передать совету директоров решение таких вопросов, как уменьшение уставного капитала, избрание ревизионной комиссии, выбор аудитора, выплата дивидендов и другие. Однако такое расширение компетенции требует единогласного согласия всех акционеров, зафиксированного в уставе [1, ст. 48].

Кодекс корпоративного управления, утвержденный Банком России, также предписывает совету директоров заниматься управлением рисками и внутренним контролем, определять долгосрочные цели компании, формировать политику вознаграждений и обеспечивать прозрачность деятельности [2].

Согласно Закону об акционерных обществах, в частности его статье 66, регламентирующей порядок формирования совета директоров, установлено, что

членами данного органа могут быть исключительно физические лица. При этом, наличие у них статуса акционера не является обязательным условием для включения в состав совета. Избрание членов совета директоров осуществляется общим собранием акционеров и действует до проведения следующего годового общего собрания [1].

Закон обязывает создавать наблюдательный совет в определенных ситуациях. Это касается, прежде всего, акционерных обществ с более чем пятьюдесятью владельцами голосующих акций. Если акционеров меньше, устав может предусматривать, что функции совета директоров выполняет общее собрание акционеров. Для публичных акционерных обществ избрание членов совета директоров обязательно осуществляется только кумулятивным голосованием.

Кодекс корпоративного управления предлагает ориентиры для формирования эффективного совета директоров, рекомендуя избирать лиц с безупречной репутацией и обладающих необходимыми компетенциями – знаниями, навыками и опытом – для принятия решений в рамках компетенции совета [2]. Прекращение полномочий членов совета директоров может происходить по различным основаниям, таким как: окончание установленного срока полномочий, досрочное решение общего собрания акционеров, смерть члена совета, признание его недееспособным, а также невозможность исполнения обязанностей по решению суда или по его собственному желанию.

Российская судебная практика в основном придерживается позиции, что досрочное снятие всего совета директоров по решению общего собрания акционеров само по себе не образует злоупотребления правом, так как такая возможность прямо закреплена в пункте 1 статьи 66 Закона об акционерных обществах. Тем не менее, суды указывают, что в исключительных ситуациях подобные действия могут быть расценены как злоупотребление правом – например, если целью переизбрания выступает исключительно дестабилизация работы общества или лишение его коллегиального органа управления. В то же

время по большинству споров суды отказываются квалифицировать реализацию акционером права на инициирование смены состава совета директоров как злоупотребление, если отсутствуют явные признаки недобросовестного поведения.

Согласно Информационному письму Президиума ВАС РФ № 127 от 25.11.2008, само по себе досрочное прекращение полномочий генерального директора советом директоров не является основанием для признания такого решения недействительным. В конкретном деле, бывший генеральный директор, являвшийся также членом совета директоров, был должным образом уведомлен о заседании, где рассматривался вопрос о его увольнении. Однако, без уважительных причин он не явился на это заседание. Впоследствии он оспорил принятое решение в суде, ссылаясь на нарушение устава общества, а именно на отсутствие кворума (необходимого присутствия всех семи членов совета). Суд кассационной инстанции отказал в удовлетворении иска, квалифицировав действия истца как злоупотребление правом. Суд пришел к выводу, что нарушение процедуры было спровоцировано недобросовестными действиями самого истца, а не ответчика. Таким образом, суд разъяснил, что лицо не может ссылаться на нарушение установленного порядка, если оно само сознательно создало условия для такого нарушения.

Кроме того, в п. 4 информационного письма Президиума ВАС РФ № 127 приведён случай, когда акционер четырежды требовал созыва внеочередных собраний с одним и тем же вопросом, при этом три предыдущих собрания каждый раз заканчивались отклонением его предложения, где 87% голосов акционеров были против. Суд признал, что инициирование четвёртого собрания при таких обстоятельствах – это злоупотребление правом, направленное на причинение вреда акционерному обществу и отказал в удовлетворении иска, в котором акционер оспаривал отказ наблюдательного совета в созыве внеочередного общего собрания [3].

Вопрос об ответственности членов совета директоров является одним из наиболее актуальных в сфере корпоративного права. В соответствии со статьей 71 Закона об акционерных обществах, члены совета директоров несут ответственность перед обществом за убытки, причиненные их виновными действиями (бездействием), если иное не предусмотрено федеральным законодательством. При этом, законодатель предусматривает освобождение от ответственности директоров, которые голосовали против решения, повлекшего убытки, или не принимали участия в голосовании. Инициировать судебный процесс о возмещении убытков вправе само общество, любой член совета директоров или акционеры, совокупная доля которых в размещенных обыкновенных акциях составляет не менее 1% [1, ст.71].

Как отмечается в научной литературе, существующее законодательство не содержит четких механизмов для установления оснований привлечения членов совета директоров к ответственности, что затрудняет дифференциацию между добросовестной ошибкой и злоупотреблением [4]. Одновременно с этим, возрастает значимость совета директоров как органа стратегического управления, призванного обеспечивать широту видения и комплексный подход к решению поставленных задач [5]. Эффективность функционирования совета директоров определяется его совокупной компетенцией, а профессионализм каждого члена способствует принятию наиболее взвешенных решений в условиях нестабильности, ограниченности ресурсов и многозадачности.

Проведённое исследование позволяет утверждать, что совету директоров отводится центральная роль в иерархии управления акционерным обществом. Будучи инструментом стратегического контроля и планирования, данный орган реализует комплекс критически важных функций: устанавливает векторы развития корпорации, контролирует работу исполнительных органов, а также обеспечивает сбалансированное соблюдение прав всех групп акционеров. Вместе с тем действующая нормативная база, регламентирующая функционирование совета директоров, имеет ряд пробелов, которые нуждаются

в законодательном устранении. Среди наиболее существенных проблем можно выделить следующие:

1. Недостаточная ответственность членов совета директоров. Как было отмечено ранее, действующее законодательство (в частности, статья 71 Закона об акционерных обществах) не устанавливает четких разграничений между добросовестным заблуждением и умышленным злоупотреблением, что затрудняет привлечение членов совета к ответственности. Отсутствие единой практики в судебных решениях по делам о возмещении убытков, а также сложность доказательства прямой причинно-следственной связи между решениями совета и возникшими финансовыми потерями, ослабляют сдерживающий эффект данной нормы. Для оценки действий членов совета директоров в России предлагается внедрить "правило делового суждения" (business judgment rule). Эта доктрина, уже успешно применяемая за рубежом, защищает директоров от необоснованных претензий, поскольку суды не будут пересматривать экономическую обоснованность их решений, если те были приняты добросовестно, разумно и в интересах компании. Введение такого правила поможет снизить субъективность судебных решений и даст директорам четкие ориентиры для защиты в случае убытков, возникших при добросовестном принятии решений.

2. Необходимость развития института комитетов при совете директоров. В настоящее время Закон об акционерных обществах лишь предусматривает возможность создания комитетов (статья 65), но не устанавливает обязательных требований к их формированию, составу и полномочиям. Кодекс корпоративного управления рекомендует создание комитетов по аудиту, вознаграждениям и назначениям, однако эти рекомендации носят рекомендательный характер. В публичных акционерных обществах, где акционеры часто рассредоточены, а риск корпоративных конфликтов высок, отсутствие специализированных комитетов снижает качество предварительной оценки ключевых вопросов, таких как внутренний аудит, политика

вознаграждений и планирование преемственности руководства. Было бы целесообразно законодательно закрепить обязательное создание комитета по аудиту для публичных АО. Более того, уместно установить не только обязательность комитета по аудиту для публичных АО, но и установить четкие минимальные стандарты его формирования: комитет должен насчитывать минимум трех членов, при этом большинство из них обязаны быть независимыми директорами (в соответствии с критериями независимости, изложенными в пункте 2 статьи 83 Закона об АО). Данный комитет следует наделить полномочиями приостанавливать выплаты по подозрительным сделкам до момента прояснения всех обстоятельств, а также иметь право истребовать любые документы у ревизионной комиссии и аудитора. В отношении комитетов по вознаграждениям и назначениям (номинациям) целесообразно установить обязательное создание лишь для публичных обществ с числом акционеров свыше 500 человек; при этом их заключения относительно размеров оплаты труда членов совета директоров и генерального директора должны быть обязательны к рассмотрению советом, однако не обладать обязательной юридической силой для исполнения. Подобное дифференцирование, предполагающее «жесткие» нормы для аудита и «гибкие» подходы к прочим комитетам, обеспечит необходимый баланс между повышением эффективности корпоративного управления и предотвращением избыточного регулирования.

Таким образом, совет директоров является неотъемлемым элементом современной системы корпоративного управления, обеспечивающим эффективное функционирование акционерного общества и защиту прав его акционеров. Совершенствование правового регулирования деятельности совета директоров должно быть направлено на уточнение оснований для привлечения его членов к ответственности и введение обязательных специализированных комитетов в публичных компаниях.

Библиографический список

1. Об акционерных обществах : федерал. закон от 26.12.1995 № 208-ФЗ : ред. от 31.07.2025 № 312-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1996. – № 1. – Ст. 1.
2. Письмо Банка России от 10.04.2014 № 06-52/2463 «О Кодексе корпоративного управления» [Электронный ресурс] // ГАРАНТ : справочно-правовая система. – Режим доступа: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/70540276/> (дата обращения: 24.04.2026).
3. Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 25.11.2008 № 127 «Обзор практики применения арбитражными судами статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации» [Электронный ресурс] // ГАРАНТ : справочно-правовая система. – Режим доступа: <https://base.garant.ru/1789409/> (дата обращения: 27.04.2026).
4. Ломакин Д.В. Корпоративные правоотношения: общая теория и практика ее применения в хозяйственных обществах / Д.В. Ломакин. – Москва : Статут, 2020. – 511 с.
5. Пушкарев И.П. Место совета директоров в современной модели корпоративного управления российских акционерных обществ / И.П. Пушкарев // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Право. – 2024. – № 3. – С. 63-68.
6. Шиткина И.С. Совет директоров: компетенция, порядок образования, деятельности и прекращения полномочий / И.С. Шиткина // Право и экономика. – 2025. – № 2. – С. 5-15.