

УДК 34.096

***РОЛЬ АРБИТРАЖНЫХ СУДОВ В ЗАЩИТЕ ПРАВ СУБЪЕКТОВ  
ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ***

***Лата В.Е.***

*Студент третьего курса  
Юридический институт  
НИУ «БелГУ»,  
Белгород, Россия*

***Беляева Т.Н.***

*Ассистент кафедры трудового и предпринимательского права.  
Юридический институт  
НИУ «БелГУ»,  
Белгород, Россия*

**Аннотация:** Данная научная статья посвящена целостному исследованию роли арбитражных судов в системе защиты прав предпринимателей. Отдельно рассматриваются правовые основы функционирования системы арбитражных судов, анализируется их компетенция и место в судебной системе. Особое внимание уделяется проблемам, возникающим при рассмотрении экономических споров, и влиянию судебной практики на стабильность предпринимательства. На основе анализа нормативной базы источников предлагаются направления совершенствования процессуального законодательства.

**Ключевые слова:** Арбитражный суд, предпринимательская деятельность, защита прав, экономические споры, правосудие, судебная система, процессуальное право.

***THE ROLE OF ARBITRAGE COURTS IN PROTECTING THE RIGHTS OF  
ENTREPRENEURS***

***Lata V.E.***

*Third-year student  
Law Institute  
BelSU National Research University,  
Belgorod, Russia*

***Belyaeva T.N.***

*Assistant of the Department of Labor and Business Law.*

*Law Institute*

*BelSU National Research University,*

*Belgorod, Russia*

**Abstract:** This scientific article is devoted to a comprehensive study of the role of arbitration courts in the system of protecting the rights of entrepreneurs. The article examines the legal basis for the functioning of the system of arbitration courts, analyzes their competence and place in the judicial system. Special attention is paid to the problems that arise during the consideration of economic disputes and the impact of judicial practice on the stability of entrepreneurship. Based on the analysis of the regulatory framework, the article proposes ways to improve the procedural legislation.

**Keywords:** Arbitration court, entrepreneurial activity, protection of rights, economic disputes, justice, judicial system, procedural law.

В правовом государстве реализация прав и свобод граждан неразрывно связана с формированием системы органов публичной власти и общественных объединений, в непосредственную функцию которых входит защита прав субъектов предпринимательской деятельности. Судебная форма защиты является общепризнанной и наиболее эффективной. Рядом факторов обеспечивается эффективность данной формы.

Арбитражные суды выступают структурной составляющей единой судебной системы России. Их юрисдикция распространяется на экономические и коммерческие споры, возникающие из предпринимательской деятельности либо административных правоотношений.

В ч. 1 ст. 5 Федерального конституционного закона «Об арбитражных судах в Российской Федерации», закрепляющего нормативную основу их деятельности, определено, что задачами данных судов выступают как защита

нарушенных либо оспариваемых прав и законных интересов организаций, предприятий, учреждений и граждан в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, так и содействие укреплению законности, а также предупреждение правонарушений в указанной сфере [1]. Правильное разграничение компетенции между судами представляет собой один из ключевых элементов арбитражного процесса. Ошибки в определении подведомственности неизбежно влекут за собой затягивание сроков судебной защиты.

Процессуальные аспекты этой деятельности регламентированы Арбитражным процессуальным кодексом РФ, который устанавливает порядок движения дела, предъявляет требования к доказательственной базе и определяет механизмы пересмотра судебных актов [2]. Посредством перечисленных процедур достигается реализация принципов судопроизводства, включая равноправие сторон и объективность при разрешении спора.

Для исследования материально-правовой основы экономических споров необходимо также обратиться к гражданскому законодательству. Гражданский кодекс Российской Федерации, как основной нормативный правовой акт федерального характера определяет основные рамки правового положения участников оборота, определяет основания возникновения обязательств и способы их защиты [3]. Арбитражный процесс в итоге переформатирует определенные абстрактные нормы права конкретным содержанием через судебную практику.

Защита прав субъектов предпринимательской деятельности в отношении органами власти заслуживает особого, особого внимания. Надзорные и контрольные мероприятия обычно становятся источником конфликтов, и, здесь важную роль играет Федеральный закон от 26 декабря 2008 г. № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей». Дневник науки | [www.dnevniknauki.ru](http://www.dnevniknauki.ru) | СМИ Эл № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» [4]. Выражается данный правовой акт в возможности оспаривать действия органов власти, если они выходят за пределы установленных полномочий.

Цифровизация внесла существенные коррективы в механизм судебной защиты прав предпринимателей в рамках арбитражного процесса. Внедрение электронных сервисов, в частности системы «Мой арбитр», изменило порядок подачи документов и характер взаимодействия с судом. В ряде случаев применение информационных технологий позволяет говорить о возросшей прозрачности судопроизводства для участников спора [5]. Автоматизированное распределение дел, практика проведения заседаний в дистанционном формате, переход на электронный документооборот объективно сокращают временные и финансовые издержки сторон. Вместе с тем сохраняются вопросы технического характера и риски, связанные с кибербезопасностью, что указывает на необходимость дальнейшего совершенствования как электронной инфраструктуры, так и нормативного регулирования в данной сфере.

Одной из системных проблем остается высокая нагрузка на судей. Значительный объем рассматриваемых дел неизбежно влияет на сроки судебного разбирательства и может сказываться на качестве итоговых судебных актов. В литературе высказывается позиция, согласно которой частичным решением данной проблемы выступает развитие альтернативных способов урегулирования споров, включая медиацию [6]. Однако на практике востребованность этих механизмов остается невысокой: предприниматели зачастую ориентированы на классическую модель судебного разбирательства, не доверяют посредническим процедурам либо усматривают в них дополнительные издержки.

Дела с участием публично-правовых образований обладают выраженной спецификой. В рамках данной категории споров необходимо принимать во внимание действие бюджетного иммунитета, а также проверять наличие у органов, выступающих от имени государства, надлежащих полномочий. На практике нередки случаи затягивания исполнения судебных актов, принятых против органов публичной власти. Это, в свою очередь, снижает результативность судебной защиты и сказывается на доверии к арбитражной системе.

Особое место занимают дела о несостоятельности (банкротстве). Данная категория представляет собой сложный механизм перераспределения имущественных интересов, где пересекаются требования кредиторов, должника, интересы работников и государства. Суд в рамках банкротства не ограничивается разрешением спора, но и осуществляет контроль за действиями арбитражного управляющего. Контрольная функция проявляется, в частности, при утверждении его кандидатуры и оценке правомерности совершаемых им действий. Вместе с тем эффективность оспаривания сделок должника остается дискуссионной: на практике далеко не всегда удается достичь существенного пополнения конкурсной массы, что напрямую влияет на степень удовлетворения требований кредиторов [7].

Обращение к зарубежному опыту показывает, что высокая степень специализации арбитражных судей положительно сказывается на качестве рассмотрения экономических споров. В некоторых правовых судебных системах функционируют так называемые коммерческие суды, сосредоточенные исключительно на торговых делах. Российская система в этом отношении уже обладает значительным преимуществом, поскольку исторически сформировалась как обособленная. Но в то же время тенденция к полной унификации процессуального законодательства вызывает вопросы о целесообразности сохранения этой специализации, так как представляется,

что отказ от нее может негативно отразиться на качестве правосудия по экономическим делам в целом.

Арбитражные суды сегодня являются не просто механизмом разрешения экономических конфликтов, но и важнейшим элементом правовой инфраструктуры рыночной экономики в целом. Через их судебную деятельность формируются стандарты поведения участников оборота, укрепляется правовая определенность в данной сфере и обеспечивается защита интересов бизнеса и предпринимателей.

### **Библиографический список**

1. Федеральный конституционный закон от 28.04.1995 № 1-ФКЗ «Об арбитражных судах в Российской Федерации» (ред. от 16.04.2022) // Собрание законодательства РФ.
2. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24 июля 2002 г. № 95-ФЗ (в ред. от 25.12.2023) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2002. № 30. Ст. 3012 ; КонсультантПлюс.
3. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ (в ред. от 25.12.2023) // Собрание законодательства Российской Федерации. 1994. № 32. Ст. 3301 ; КонсультантПлюс.
4. Федеральный закон от 26 декабря 2008 г. № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» (в ред. от 29.12.2025) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2009. № 1 (ч. I). Ст. 17 ; КонсультантПлюс.
5. Щербакова Л.Г. Формы защиты прав субъектов предпринимательской деятельности по законодательству Российской Федерации // Вестн. Том. гос. ун-та. 2016.

6. Попов И. С. НЕКОТОРЫЕ АСПЕКТЫ ЗАЩИТЫ ПРАВ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ В СУДЕБНОМ ПОРЯДКЕ // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. 2022. №5-3.
7. Магомедова М. А., Кайтмазов З. К. Участие в арбитражном процессе Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Российской Федерации // Юридический вестник Дагестанского государственного университета. 2020.