

УДК 347.9

***ПРОБЛЕМЫ НАЗНАЧЕНИЯ И ПРОВЕДЕНИЯ СУДЕБНЫХ
ЭКСПЕРТИЗ В АРБИТРАЖНОМ ПРОЦЕССЕ: РОЛЬ СУДА И СТОРОН***

Кушик А.С.

студент

*Белгородский государственный национальный исследовательский университет,
Белгород, Россия*

Синенко В.С.

научный руководитель

к. ю. н., доцент кафедры трудового и предпринимательского права

*Белгородский государственный национальный исследовательский университет,
Белгород, Россия*

Аннотация.

В представленной статье рассматриваются особенности правового регулирования назначения и проведения судебных экспертиз в арбитражном процессе России через призму роли суда и сторон. Авторами анализируются ключевые нормативно-правовые акты, включая Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации». Особое внимание уделяется вопросам соотношения принципов диспозитивности и активной роли суда при назначении экспертизы, порядку выбора экспертной организации и эксперта, а также иным проблемным аспектам, характеризующим недостатки действующей модели правового регулирования. По результатам исследования делаются выводы, содержащие предложения по внесению изменений в отдельные нормы Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Ключевые слова: арбитражный процесс, арбитражное процессуальное право, диспозитивность, судебная экспертиза, активность суда, заключение эксперта, доказывание.

***PROBLEMS OF APPOINTING AND CONDUCTING FORENSIC
EXAMINATIONS IN ARBITRATION PROCEEDINGS: THE ROLE OF THE
COURT AND THE PARTIES***

Kushik A.S.

Student

Belgorod State National Research University,

Belgorod, Russia

Sinenko V.S.

Candidate of Law, Associate Professor of the Department of Labor and Business Law

Belgorod State National Research University,

Belgorod, Russia

Abstract

This article examines the features of the legal regulation of the appointment and conduct of forensic examinations in Russian arbitration proceedings through the prism of the roles of the court and the parties. The authors analyze key regulatory legal acts, including the Arbitration Procedure Code of the Russian Federation and the Federal Law “On State Forensic Expert Activity in the Russian Federation.” Particular attention is paid to the correlation between the principles of dispositiveness and the active role of the court in appointing an examination, the procedure for selecting an expert organization and an expert, as well as other problematic aspects reflecting the shortcomings of the current model of legal regulation. Based on the results of the study, conclusions are drawn that include proposals for amendments to certain provisions of the Arbitration Procedure Code of the Russian Federation.

Keywords: arbitration proceedings, arbitration procedural law, dispositiveness, forensic examination, court activity, expert opinion, evidence.

В современном арбитражном процессе Российской Федерации судебная экспертиза рассматривается в качестве одного из наиболее важных средств доказывания, так как она позволяет установить обстоятельства дела путем применения специальных знаний в области науки, техники, искусства или ремесла. В условиях постоянного усложнения экономических отношений значение экспертных исследований в арбитражных спорах стремительно возрастает, поскольку существенное количество дел не представляется возможным разрешить без привлечения экспертов. Такое высокое значение судебной экспертизы в арбитражном процессе обуславливает необходимость оперативного разрешения правовых пробелов, наличием которых характеризуется действующее арбитражное процессуальное законодательство.

Так, в качестве базового принципа арбитражного процесса России выступает сочетание основополагающих принципов диспозитивности и сохранения активной роли суда в установлении обстоятельств дела. Сказанное находит свое прямое подтверждение в тексте Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Часть 1 статьи 82 документа определяет, что «для разъяснения возникающих при рассмотрении дела вопросов, требующих специальных знаний, арбитражный суд назначает экспертизу по ходатайству лица, участвующего в деле, или с согласия лиц, участвующих в деле... в случае если назначение экспертизы предписано законом или предусмотрено договором либо необходимо для проверки заявления о фальсификации представленного доказательства либо если необходимо проведение дополнительной или повторной экспертизы, арбитражный суд может назначить экспертизу по своей инициативе» [1].

С одной стороны, представленная выше норма арбитражного процессуального законодательства направлена на то, чтобы предоставить суду

возможность обеспечения всестороннего рассмотрения дела путем оценки широкого круга доказательственных сведений. С другой стороны, отсутствие четких законодательных критериев, соблюдение которых должно свидетельствовать о том, что инициатива суда не выходит за допустимые пределы, может поспособствовать созданию риска чрезмерного вмешательства суда в процесс доказывания.

Некоторую определенность в обозначенный вопрос вносит Верховный Суд Российской Федерации в Постановлении от 4 апреля 2014 года № 23 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе» [3]. В соответствии с пунктом 6 документа: «Если лицом, участвующим в деле, не заявлено ходатайство о назначении экспертизы и судебная экспертиза не может быть назначена по инициативе суда, для назначения экспертизы в рассматриваемом случае суду необходимо получить согласие от лиц, участвующих в деле». Здесь же указывается, что для суда является достаточным согласие только одного лица, участвующего в деле при условии, если оно внесет на депозитный счет суда необходимую денежную сумму, требуемую для оплаты услуг судебных экспертов. Таким образом, активность суда в части инициирования судебной экспертизы не может выходить за законодательные пределы, а в некоторых случаях требует обязательного учета волеизъявления заинтересованной стороны, что соответствует принципу диспозитивности арбитражного судопроизводства и правилам распределения бремени доказывания, установленным статьей 65 АПК РФ.

В то же время представляется, что в статью 82 АПК РФ необходимо внести уточнения относительно отсутствия необходимости получения согласия от каждого лица, участвующего в деле. Актуальная редакция части 1 статьи 82 АПК РФ содержит в себе следующую формулировку «с согласия лиц, участвующих в деле», которая не позволяет надлежащим образом определить, является ли

достаточным согласие только одного лица или требуется его получение от нескольких субъектов.

Статья 83 АПК РФ определяет, что судебная экспертиза подразделяется на государственную экспертизу и экспертизу лиц, которые обладают специальными знаниями в различных областях науки, ремесла, культуры и т.д. Государственная экспертиза регламентируется нормами Федерального закона от 31 мая 2002 года № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности» [2]. Исходя из положений данного документа следует, что на каждого государственного эксперта возлагается обязанность по прохождению аттестации один раз в пять лет, которая преследует своей целью подтверждение уровня профессиональной компетенции и квалификации соответствующего лица. В свою очередь, аналогичных требований в отношении негосударственных экспертов не устанавливается, что может негативно сказываться на качестве заключений и, как следствие, справедливости арбитражного процесса.

Если проанализировать содержание статьи 83 АПК РФ, то можно обнаружить, что законодатель не определил целый ряд важнейших аспектов, среди которых:

- критерии, подлежащие учету при выборе экспертной организации, которой будет поручено производство судебной экспертизы;
- возможность влияния сторон на выбор экспертной организации даже при условии, если имеются объективные сомнения в степени квалификации эксперта, его компетентности или объективности;
- критерии, подлежащие учету при выборе эксперта, которому будет поручено производство судебной экспертизы, что может сказаться на соблюдении принципа независимости данного участника арбитражного процесса.

Д.В. Пулин делает указание на еще одну важную проблему, которая выражается в отсутствии законодательно закрепленных механизмов, обеспечивающих возможность опровержения достоверности заключений

экспертов или обжалования решения о назначении судебной экспертизы. Автор абсолютно справедливо отмечает, что решение данного пробела должно осуществляться путем «принятия новых норм закона, которые предоставляли бы возможность обжалования без приостановления судебного разбирательства» [5, с. 234].

Т.Н. Шмидт придерживается мнения, что наиболее значимыми следует признавать следующие проблемы назначения и проведения судебных экспертиз в арбитражном процессе России:

- отсутствие в АПК РФ норм, определяющих допустимые к производству в рамках арбитражного процесса разновидности экспертиз;
- отсутствие законодательно определенного порядка обжалования решения о назначении судебной экспертизы, заключения судебного эксперта;
- допущение правовых и фактологических ошибок в процессе назначения и проведения судебных экспертиз, которые непосредственно сказываются на качестве экспертных заключений и их доказательственном значении [6, с. 28].

Аналогичный перечень проблем также можно обнаружить в научной статье А.Д. Аюпова, который к числу значимых законодательных пробелов также относит неопределенность правового статуса заключения эксперта, составленного по результатам экспертизы, проведенной во внесудебном порядке [4, с. 157].

Представляется, что перечисленные отечественными авторами проблемы не обладают исчерпывающим характером. Так, исходя из части 2 статьи 82 АПК РФ следует, что окончательное решение о круге вопросов, которые должны быть постановлены перед судебным экспертом, всегда принимается судом. Здесь же установлено, что стороны могут предлагать суду собственные вопросы, которые тот, в свою очередь, обладает правом не включать в определение о назначении экспертизы при условии, если отказ будет надлежащим образом мотивирован.

Исходя из сказанного можно выделить сразу два существенных недостатка действующей модели правового регулирования. Во-первых, несмотря на

ограничение активности суда наделение его исключительными полномочиями в области формулирования вопросов создает риски для возникновения ситуаций, при которых данная задача будет решаться судом полностью самостоятельно и без надлежащего обсуждения с участниками процесса. Это может привести к тому, что предмет экспертизы будет сформулирован так, чтобы исключить реальную возможность исследования обстоятельств, которые обладают значением для одной из сторон. Во-вторых, процедура обсуждения вопросов между всеми заинтересованными участниками и судом в законодательстве не нашла своего отражения.

Таким образом, проведенный анализ позволяет сделать вывод о том, что институт судебной экспертизы занимает важное место в системе доказывания отечественного арбитражного процесса, однако его правовое регулирование характеризуется рядом существенных недостатков. С целью повышения эффективности правового регулирования судебной экспертизы представляется необходимым внести ряд изменений в нормы арбитражного процессуального законодательства, а именно:

- уточнить в статье 82 АПК РФ формулировку относительно согласия лиц, участвующих в деле, посредством закрепления положения о том, что для назначения экспертизы по инициативе суда достаточно получения согласия только от одного лица, участвующего в деле, при условии внесения им денежных средств на депозитный счет суда для оплаты экспертных услуг;

- на уровне статьи 82 АПК РФ установить обязанность суда проводить обсуждение вопросов, подлежащих постановке перед экспертом, с участием всех без исключения заинтересованных лиц;

- определить на уровне АПК РФ общие требования к квалификации негосударственных экспертов, включая указание на обязательную процедуру периодической аттестации;

- закрепить в АПК РФ возможность обжалования решения о назначении судебной экспертизы или заключения эксперта в случае, если у сторон имеются

объективные сомнения относительно независимости эксперта, уровня его компетенции и профессиональной квалификации.

Реализация перечисленных мер может позволить повысить уровень процессуальных гарантий сторон, а также обеспечить большую прозрачность процедуры назначения и проведения экспертизы, что, в свою очередь, приведет к повышению качества рассмотрения экономических споров в арбитражных судах Российской Федерации.

Библиографический список

1. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24 июля 2002 г. № 95-ФЗ (ред. от 15.12.2025) // Собрание законодательства РФ. – 2002. – № 30. – Ст. 3012.
2. О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации : Федеральный закон от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ (ред. от 22.07.2024) // Собрание законодательства РФ. – 2001. – № 23. – Ст. 2291.
3. О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе : Постановление Пленума ВАС РФ от 04 апреля 2014 г. № 23 // Вестник ВАС РФ. – № 6. – 2014.
4. Аюпов, А.Д. Назначение судебной экспертизы в арбитражном процессе и оценка ее результатов / А.Д. Аюпов // Актуальные проблемы российского права. – 2022. – № 11. – С. 149-159.
5. Пулин, Д.В. О проблемах института судебной экспертизы в арбитражном процессе / Д.В. Пулин // Вестник экономики и права. – 2021. – № 51. – С. 232-236.
6. Шмидт, Т.Н. Назначение судебной экспертизы в арбитражном процессе и оценка ее результатов / Т.Н. Шмидт // Экономика и право. XXI век. – 2025. – № 2. – С. 26-29.