

УДК 4414

**ФУНКЦИИ ГРАЖДАНСКОГО ПРАВА: ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ
ПОДХОДЫ И ДИСКУССИОННЫЕ АСПЕКТЫ****Краснов Е.Д.***студент,**Калужский государственный университет им. К.Э. Циолковского,
г. Калуга, Россия¹***Аннотация**

Настоящая статья посвящена исследованию функций гражданского права как фундаментальной категории цивилистики, определяющей социальное назначение и направления воздействия гражданско-правовых норм на общественные отношения. В работе рассматриваются основные теоретические подходы к определению понятия «функция гражданского права», анализируется структура и классификация функций, а также исследуются дискуссионные вопросы соотношения восстановительной и компенсационной функций. Особое внимание уделено анализу отечественной нормативной правовой базы и позиций ученых-правоведов XXI века, неоднократно обращавшихся к определению и исследованию данной правовой категории. Автором обосновывается необходимость разграничения восстановительной и компенсационной функций по критерию возможности восстановления нарушенного права в натуре.

Ключевые слова: Гражданское право, функции права, регулятивная функция, охранительная функция, восстановительная функция, компенсационная функция, правозащитная функция, дискуссионные аспекты.

¹ **Научный руководитель:** Александров А.Ю.
*доцент кафедры юриспруденции, Калужский государственный университет
им. К.Э. Циолковского, г. Калуга, Россия*

***FUNCTIONS OF CIVIL LAW: THEORETICAL APPROACHES AND
CONTROVERSIAL ASPECTS***

Krasnov E.D.

Student,

Kaluga State University named after K.E. Tsiolkovsky,

Kaluga, Russia²

Abstract

This article is devoted to the study of the functions of civil law as a fundamental category of civil law that determines the social purpose and directions of influence of civil law norms on social relations. The paper examines the main theoretical approaches to the definition of the concept of "function of civil law", analyzes the structure and classification of functions, and also examines debatable issues of the relationship between restorative and compensatory functions. Special attention is paid to the analysis of the domestic regulatory legal framework and the positions of legal scholars of the XXI century who have repeatedly addressed the definition and research of this legal category. The author substantiates the need to distinguish between restorative and compensatory functions according to the criterion of the possibility of restoring the violated right in kind.

Keywords: Civil law, functions of law, regulatory function, protective function, restorative function, compensatory function, human rights function, controversial aspects.

В современной юридической науке вопросы функционального назначения гражданского права приобретают особую актуальность. Это

² ***Scientific supervisor:*** *Alexandrov A.Yu.*

*Associate Professor of the Department of Jurisprudence, Kaluga State University
named after K.E. Tsiolkovsky, Kaluga, Russia*

Дневник науки | www.dnevniknauki.ru | СМН ЭЛ № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

обусловлено, во-первых, фундаментальным значением функций для понимания сущности и социальной роли гражданского права как ядра частного права. Во-вторых, необходимостью совершенствования законодательства в условиях цифровой трансформации экономики и появления новых объектов гражданских прав. В-третьих, наличием устойчивых дискуссий в доктрине относительно содержания и соотношения отдельных функций гражданского права, в частности, восстановительной и компенсационной.

Как отмечает Т.В. Каравай, функции гражданского права имеют известную специфику в силу особенностей предмета правового регулирования — имущественных и связанных с ними личных неимущественных отношений, основанных на равенстве, автономии воли и имущественной самостоятельности участников [3, с. 125].

В связи с отсутствием легального определения понятия «функция гражданского права» в кругах ученых-правоведов нередко возникают дискуссии, связанные с определением данной правовой категории.

Так, А.Я. Рыженков считает, что функция права — это не направление воздействия, а само воздействие права в определенных направлениях. Ученый подчеркивает, что слово «функция» происходит от латинского *functio* и означает не назначение, а осуществление, деятельность [10, с. 45].

С.А. Краснова, развивая эту мысль, определяет функцию права как «воздействие права на ту или иную область общественных отношений в определенном направлении в зависимости от специфики этих отношений и целей законодательного регулирования» [5, с. 14].

В.А. Рыбаков предлагает следующее определение: функции гражданского права — это «обусловленное товарно-денежной формой и задачами государства воздействие гражданско-правовых норм на имущественные отношения и связанные с ними личные неимущественные отношения в определенных направлениях» [9, с. 13].

Для полноценного понимания исследуемой категории рассмотрим структуру функций гражданского права. А.Я. Рыженков выделяет в структуре функции права четыре элемента: содержание (способ воздействия), объект (общественные отношения), субъекты реализации (законодатель, правоприменительные органы, участники гражданского оборота) и средства обеспечения реализации (меры государственного принуждения, механизмы судебной защиты) [10, с. 46-47].

Согласимся с позицией ученого и отметим, что структурный анализ функций права имеет не только теоретическое, но и практическое значение, позволяя законодателю более эффективно конструировать правовые нормы.

В юридической литературе предложены различные классификации функций права. Наиболее распространенным является деление на общеправовые (регулятивная, охранительная, воспитательная), межотраслевые (восстановительная, компенсационная, карательная) и отраслевые функции [3, с. 127].

Большинство авторов едины во мнении, что к основным функциям гражданского права относятся регулятивная и охранительная. С.Т. Максименко выделяет также функцию саморегулирования, в которой проявляется диспозитивный характер гражданско-правового регулирования [8, с. 17-18].

Регулятивная функция гражданского права проявляется в установлении правил поведения для субъектов гражданских правоотношений. В цивилистике обоснованно различают регулятивную статическую и регулятивную динамическую функции.

Регулятивная статическая функция выражается в закреплении существующих общественных отношений (институт права собственности, правоспособность и дееспособность). Регулятивная динамическая функция выражается в оформлении движения, перехода благ (институты договора, обязательства, наследования) [12, с. 48-49].

Е.А. Суханов подчеркивает, что регулятивная функция «заключается в предоставлении участникам регулируемых отношений возможностей их самоорганизации, саморегулирования» [12, с. 49]. В гражданском праве преобладает дозволительный тип регулирования, что выражается в формуле: «разрешено все, что не запрещено законом».

Охранительная функция гражданского права находит свое выражение в создании механизмов, предотвращающих нарушение прав, а также в защите нарушенных прав. Она реализуется через установление запретов и применение мер ответственности [7, с. 68].

Как отмечает Д.Н. Кархалев, охранительное гражданское правоотношение является самостоятельной правовой связью, независимой от регулятивного правоотношения. Ученый выделяет две модели их соотношения: когда регулятивное правоотношение продолжает существовать и когда оно прекращается, уступая место охранительному [4, с. 18].

В.Ф. Яковлев предлагал выделять правозащитную функцию, которая прямо вытекает из содержания статей 11, 12 ГК РФ. Соотношение охранительной и правозащитной функций заключается в том, что охранительная — более широкое понятие, включающее превентивные меры и меры защиты, а правозащитная реализуется непосредственно в момент нарушения права [14, с. 38].

Наиболее дискуссионным в теории является вопрос о соотношении восстановительной и компенсационной функций. В доктрине сложились три основные группы подходов.

Первая группа ученых признает существование только восстановительной функции или только компенсационной функции. Вторая группа признает эти функции тождественными. Третья группа выделяет как восстановительную, так и компенсационную функции.

Представляется, что позиция ученых третьей группы более убедительна. И.А. Власенко определяет сущность компенсационной функции как направленность всех элементов права на возмещение вреда, причиненного как противоправными, так и правомерными действиями [2, с. 7-8].

С.А. Краснова выделяет восстановительную и компенсационную функции как две самостоятельные функции охранительного характера. Под восстановлением автор понимает восстановление правового положения, достигаемое посредством устранения препятствий в осуществлении субъективного права. Компенсационная же функция направлена на возмещение имущественных потерь и сглаживание морального вреда, когда восстановление невозможно [5, с. 45-47].

Критерием разграничения данных функций является возможность восстановления нарушенного права в натуре. Если возможно вернуть ту же самую вещь, восстановить то же самое положение — действует восстановительная функция. Если же это невозможно (вещь уничтожена, вред причинен здоровью) — действует компенсационная функция, предоставляющая денежную или иную эквивалентную компенсацию.

Помимо основных функций, гражданскому праву присуща воспитательная функция, которая осуществляется не целенаправленно, а сопутствует другим функциям. Она проявляется в формировании правосознания, уважения к праву. Яркий пример — ст. 169 ГК РФ о недействительности сделок, противоречащих основам правопорядка и нравственности. Как отмечает Л.В. Щенникова, эта норма выполняет воспитательную функцию [13, с. 23].

Карательная функция не является основной для гражданского права. Она проявляется в выплате неустойки сверх убытков, применении последствий недействительности сделок в виде конфискации, взыскании задатка в двойном размере (ст. 381 ГК РФ).

Вместе с тем, несмотря на установившиеся в доктрине подходы, на сегодняшний день актуальной остается проблема адаптации функционального анализа гражданского права к условиям цифровой экономики. Появление новых объектов (цифровые права, криптовалюта) и новых субъектов (маркетплейсы, цифровые платформы) требует переосмысления содержания традиционных функций.

С целью внедрения современных подходов в цивилистику ряд ученых предлагают усовершенствовать некоторые теоретические конструкции. Так, на наш взгляд, перспективным является исследование функций гражданского права применительно к отношениям с использованием искусственного интеллекта, где традиционные правовые механизмы могут требовать адаптации.

Подводя итог представленному исследованию, мы пришли к выводу о том, что функции гражданского права — это четко структурированная система направлений воздействия гражданско-правовых норм на имущественные и личные неимущественные отношения, способствующая развитию предпринимательства, обеспечению защиты прав участников гражданского оборота и устойчивому развитию экономики.

В рамках данной научной статьи нами были выделены следующие ключевые выводы:

1. Функции гражданского права представляют собой воздействие гражданско-правовых норм на общественные отношения в определенных направлениях, а не сами направления воздействия.

2. Структура функции права включает четыре элемента: содержание, объект, субъекты реализации и средства обеспечения реализации.

3. Классификация функций возможна по различным основаниям: общеправовые, межотраслевые, отраслевые, институциональные.

4. Регулятивная функция реализуется в статическом (закрепление отношений) и динамическом (оформление перехода благ) аспектах.

5. Охранительная функция включает превентивные меры и меры защиты, в её рамках выделяют правозащитную функцию.

6. Восстановительная и компенсационная функции разграничиваются по критерию возможности восстановления права в натуре.

Библиографический список

1. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24 июля 2002 года № 95-ФЗ // Собрание законодательства РФ. — 2002. — № 30. — Ст. 3012.

2. Власенко И.А. Компенсационная функция права (вопросы теории и практики): автореф. дис. ... канд. юрид. наук. — Нижний Новгород, 2005. — 24 с.

3. Каравай Т.В. Понятие и виды функций гражданского права // Вестник Омского университета. Серия «Право». — 2016. — № 2. — С. 125-129.

4. Кархалев Д.Н. Концепция охранительного гражданского правоотношения: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. — Екатеринбург, 2010. — 42 с.

5. Краснова С.А. Защита права собственности и иных вещных прав посредством восстановления владения : дис. ... канд. юрид. наук. — Томск, 2007. — 198 с.

6. Лохматихина М.В. Общетеоретические аспекты функций гражданского права // Современное право. — 2015. — № 3. — С. 12-16.

7. Лошакова С.А. Охранительная функция гражданско-правового регулирования // Юридическая наука. — 2011. — № 2. — С. 67-71.

8. Максименко С.Т. К вопросу о функциях частного права // Вестник СГЮА. — 2013. — № 5 (94). — С. 16-19.

9. Рыбаков В.А. Функции гражданско-правового регулирования (общетеоретические и воспитательные аспекты). Монография. — М.: Юрист, 2011. — 180 с.

10. Рыженков А.Я. Функции гражданского права: вопросы теории // Пробелы в российском законодательстве. — 2012. — № 4. — С. 44-49.

11. Рыженков А.Я. Компенсационная функция гражданского права. — Саратов: Изд-во Саратовского университета, 2008. — 96 с.

12. Суханов Е.А. Функции гражданского права // Гражданское право: Общая часть : учебник / отв. ред. Е.А. Суханов. — М.: Волтерс Клувер, 2017. — Т. 1. — 720 с.

13. Щенникова Л.В. Должно ли гражданское право служить утверждению публичного порядка и нравственности? // Законодательство. — 2018. — № 1. — С. 21-27.

14. Яковлев В.Ф. Гражданско-правовые средства обеспечения интересов личности в договорных отношениях // Гражданско-правовая охрана интересов личности. — М.: Статут, 2015. — С. 37-40.