

УДК 34

КРИТЕРИИ РАССМОТРЕНИЯ АРБИТРАЖНЫХ ДЕЛ В ПОРЯДКЕ УПРОЩЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА: ПРОБЛЕМЫ ПРАВОПРИМЕНЕНИЯ

Коломиец В. А.

студентка,

*Белгородский государственный национальный исследовательский университет,
Белгород, Россия¹*

Аннотация: данная статья посвящена анализу упрощённого производства в арбитражном процессе как особой формы рассмотрения дел, направленной на ускорение судопроизводства, снижение нагрузки на суды и экономию ресурсов участников. Автор рассматривает правовые основы, критерии отнесения дел к упрощённому производству, а также проблемы, возникающие на практике. В работе также затрагиваются проблемы кибербезопасности, перехода к общему порядку рассмотрения дела, извещения сторон и использования электронного правосудия в рамках упрощённого производства.

Ключевые слова: упрощённое производство, арбитражный процесс, электронное правосудие, диспозитивность, извещение сторон, переход к общему порядку, кибербезопасность.

CRITERIA FOR THE CONSIDERATION OF ARBITRATION CASES IN SIMPLIFIED PROCEEDINGS: PROBLEMS OF LAW ENFORCEMENT

Kolomiets V. A.

Student,

*Belgorod State National Research University,
Belgorod, Russia²*

Abstract: This article is devoted to the analysis of simplified proceedings in the arbitration process as a special form of consideration of cases aimed at speeding up

¹**Научный руководитель:** Беляева Т. Н., ассистент кафедры трудового и предпринимательского права, Белгородский государственный национальный исследовательский университет, Белгород, Россия

²Scientific supervisor: Belyaeva T. N., Assistant Professor of the Department of Labor and Business Law, Belgorod State National Research University, Belgorod, Russia

legal proceedings, reducing the burden on the courts and saving the resources of participants. The author examines the legal framework, criteria for assigning cases to simplified proceedings, as well as problems that arise in practice. The paper also addresses the issues of cybersecurity, the transition to a common procedure for reviewing a case, notifying the parties, and the use of electronic justice in simplified proceedings.

Keywords: simplified proceedings, arbitration process, electronic justice, dispositivity, notification of the parties, transition to a common order, cybersecurity.

Упрощённое производство в арбитражном процессе – это особая форма рассмотрения дел, при которой суд принимает решение без проведения судебного заседания, на основании письменных доказательств, представленных сторонами. Эта процедура направлена на ускорение рассмотрения дел, снижение нагрузки на суды и экономию ресурсов участников процесса.

Порядок рассмотрения дел в порядке упрощенного производства урегулирован главой 29 Арбитражного процессуального кодекса РФ (ст. 227–229.4 АПК РФ) [1]. Также некоторые положения уточняются Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 18.04.2017 №10 «О некоторых вопросах применения судами положений ГПК РФ и АПК РФ об упрощённом производстве».

Упрощённый порядок рассмотрения дел в арбитражном процессе выделяется рядом отличительных черт, которые позволяют отделить его от иных процессуальных форм. Среди наиболее значимых характеристик можно назвать следующие:

– Единоличное рассмотрение дел без привлечения сторон – судья принимает решение без обязательного вызова участников процесса в судебное заседание.

– Отсутствие протоколирования заседания – ведение официального протокола судебного процесса не предусмотрено.

– Исключение предварительного этапа – стадия предварительного судебного заседания не проводится.

– Сжатые сроки рассмотрения – решение по делу должно быть вынесено не позднее двух месяцев с момента начала производства.

– Короткий период для обжалования – у сторон есть всего 15 дней на подачу жалобы, в связи с чем копия принятого решения направляется участникам дела не позднее следующего дня после его вынесения.

Критерии отнесения дел к упрощённому производству закреплены в ч. 1 и ч. 2 ст. 227 АПК РФ. Данные нормы в целом успешно применяются на практике и способствуют оптимизации арбитражного процесса за счёт снижения нагрузки на суды и ускорения разрешения бесспорных или малозначительных требований. Количественный критерий, подразумевает, что в порядке упрощённого производства дела подлежат рассмотрению по исковым заявлениям о взыскании денежных средств, если цена иска не превышает:

– для юридических лиц – 1 миллион 200 тысяч рублей;

– для индивидуальных предпринимателей – 600 тысяч рублей.

При этом в цену иска включаются суммы основного долга, процентов и неустоек (штрафа, пеней).

Однако, на практике наблюдается тенденция к злоупотреблению данным правом со стороны истцов. Они искусственно дробят исковые требования – разделяют единое требование на несколько мелких исков, с целью уложиться в установленные лимиты и обеспечить рассмотрение дела в упрощённом порядке, избежав переход к общему порядку, что может ущемлять права ответчика.

Например, в рамках арбитражного дела № А56 -11154/2 рассматривался спор между ресурсоснабжающей организацией и потребителем по взысканию задолженности за энергоресурсы. Первоначально истец добился частичного взыскания суммы долга за период с февраля по июль

2020 года [7]. Впоследствии организация направила в суд ещё один иск, требуя взыскать оставшуюся часть задолженности за тот же временной отрезок.

Ответчик настаивал на тождественности исков, ссылаясь на совпадение ключевых элементов спора: сторон, предмета требований и фактических обстоятельств дела. Однако суды первой, апелляционной и кассационной инстанций отклонили эти возражения, посчитав допустимым предъявление требований по частям – как форму реализации права на судебную защиту.

Верховный Суд РФ пересмотрел данную позицию и не согласился с выводами нижестоящих судов, указав на необходимость учёта принципов процессуальной экономии и недопустимости многократного рассмотрения фактически идентичных требований. Он указал, что дробление одного и того же долга на части и его последовательное взыскание не изменяет основание иска – фактические обстоятельства спора [9]. Второй и последующий иски в такой ситуации тождественны первоначальному, и суд должен либо отказать в их принятии, либо прекратить производство по делу.

В подобных ситуациях, защита интересов ответчика может быть обеспечена посредством применения п. 2 ч. 5 ст. 227 АПК РФ, согласно которому «суд выносит определение о рассмотрении дела по общим правилам искового производства или по правилам административного судопроизводства, если в ходе рассмотрения дела в порядке упрощенного производства удовлетворено ходатайство третьего лица, заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора, о вступлении в дело, принят встречный иск, который не может быть рассмотрен по правилам, установленным настоящей главой, либо если суд, в том числе по ходатайству одной из сторон, пришел к выводу о том, что ... необходимо выяснить дополнительные обстоятельства или исследовать дополнительные доказательства, а также провести осмотр и исследование доказательств по месту их нахождения, назначить экспертизу или заслушать свидетельские показания».

Как показывает практика, доводы ответчиков о том, что по делу необходимо выяснить дополнительные обстоятельства или исследовать дополнительные доказательства, а также провести осмотр и исследование доказательств по месту их нахождения, назначить экспертизу или заслушать свидетельские показания, не всегда способны кардинально повлиять на решение суда о необходимости перехода к рассмотрению дела по общим правилам, поскольку суду важна среди прочего экономия процессуального времени. В упрощённом производстве ускорение процесса происходит за счет исключения стадии подготовки дела к судебному разбирательству, в связи с чем отсутствует необходимость в соблюдении правил извещения лиц, участвующих в деле [8, 28], что порождает следующую проблему. С одной стороны, ч. 5 ст. 228 АПК РФ освобождает суд от обязанности уведомлять участников дела о месте и времени судебного заседания. С другой стороны, в силу ч. 2 ст. 228 АПК РФ суд обязан проинформировать стороны о принятии искового заявления к производству и установить процессуальный срок для представления возражений и доказательств. Возникает закономерный вопрос: какие способы извещения следует считать надлежащими в рамках упрощённой процедуры?

АПК РФ закрепляет широкий спектр способов уведомления (ст. 121):

- почтовое отправление (заказное письмо с уведомлением);
- электронные средства связи (включая электронную почту);
- оперативные способы (телеграмма, телефонограмма, факсимильная связь).

Однако все, кроме почтовых способов извещения, допустимы лишь в случаях, не терпящих отлагательств (ч. 3 ст. 121 АПК РФ), а потому, принять их при рассмотрении дела в порядке упрощенного производства недопустимо.

Об этом же свидетельствует и положение Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 10 «О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации об упрощенном производстве» [10].

Дневник науки | www.dnevnikaui.ru | СМИ Эл № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

производстве», где говорится, что «лица, участвующие в деле, рассматриваемом в порядке упрощенного производства, считаются получившими копии определения о принятии искового заявления к производству и рассмотрении дела в порядке упрощенного производства, если ко дню принятия решения суд располагает доказательствами вручения им соответствующих копий, направленных заказным письмом с уведомлением о вручении, а также в случаях, указанных в частях 2 – 5 статьи 123 АПК РФ, или иными доказательствами получения лицами, участвующими в деле, информации о начавшемся судебном процессе.» [6].

Упрощённое арбитражное производство активно использует инструменты электронного правосудия. В соответствии с Федеральным законом от 22.12.2008 № 262-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации» предусмотрены: подача исковых заявлений в электронной форме, проведение заседаний с использованием видео-конференц-связи, обязательное размещение в открытом доступе информации о деятельности судов и текстов судебных актов.

Как отмечает Ю.А. Кондюрина, это способствует реализации принципа гласности судопроизводства [3, 59].

Ключевым достижением стала информационная система «Картотека арбитражных дел», которая позволяет сторонам своевременно получать информацию о ходе рассматриваемого дела и знакомиться с его материалами [2, 188]. Таким образом, сторона вправе участвовать в деле, не посещая суд ни разу, оставаясь при этом в курсе всех деталей разбирательства.

Электронное судопроизводство в арбитражном процессе, несмотря на технологические преимущества, сталкивается с рядом проблем:

Основные проблемы:

– Технические сбои. Даже самые продвинутые платформы иногда «зависают», документы загружаются с задержкой, а сервисы временно отключаются.

– Неравномерность развития инфраструктуры – во многих регионах отсутствует стабильный высокоскоростной интернет, что затрудняет работу с электронными документами и проведение онлайн-заседаний.

– Аудиопротоколирование судебных заседаний. Отсутствие надёжных механизмов защиты аудиозаписей от несанкционированного доступа создаёт риски утечки информации, в том числе составляющей коммерческую тайну [5, 242].

Для эффективной защиты данных в системах электронного правосудия необходимо внедрение комплексных мер безопасности, таких как: шифрование данных, двухфакторная аутентификация, обновление систем безопасности и другие методы [4, 78].

Таким образом, упрощённое производство демонстрирует значительный потенциал для оптимизации арбитражного процесса, но его эффективность может быть существенно повышена за счёт устранения выявленных проблем и адаптации нормативной базы к современным технологическим и правовым реалиям.

Библиографический список:

1. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации : федеральный закон от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 15.12.2025) // СПС «КонсультантПлюс».

2. Дружинина А.А., Паулов П.А. Особенности реализации электронного судопроизводства в арбитражном процессе // Юридическая наука. 2021. № 4. С. 187-189.

3. Кондюрина Ю.А. Реализация принципов арбитражного и гражданского процесса в упрощенном производстве // Арбитражный и гражданский процесс. 2017. № 1. С. 55-59.

4. Курочкин П.А., Радачинский Ю.Н. Проблемы реализации электронного судопроизводства в арбитражном процессе // Северо-Кавказский

юридический вестник. 2023. № 2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/problemu-realizatsii-elektronного-sudoproizvodstva-v-arbitrazhnom-protssesse> (дата обращения: 08.04.2026).

5. Новикова К.С. Цифровые новации и элементы электронного правосудия в арбитражном судопроизводстве в период распространения коронавирусной инфекции // Образование и право. 2020. № 4. С. 240-244.

6. О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации об упрощенном производстве : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 18.04.2017 № 10 // СПС «КонсультантПлюс».

7. Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 8 августа 2022 г. по делу № А56-11154/2021 // Справочно-правовая система «СУДРФ». URL: <https://sudrf.cntd.ru/document/351448517> (дата обращения: 12.04.2026).

8. Переверзев А.В., Дребезгов Д.А. Некоторые проблемы рассмотрения дел в порядке упрощенного производства // Вестник БелЮИ МВД России. 2018. № 4. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/nekotorye-problemy-rassmotreniya-del-v-poryadke-uproschennogo-proizvodstva> (дата обращения: 07.04.2026).

9. Решение Арбитражного суда по делу № А56-11154/2021 от 30 июня 2021 года [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ : сайт. URL: <https://sudact.ru/arbitral/doc/Cgg193Lu01Us/> (дата обращения: 12.04.2026).