

УДК 347.44

## ***ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЕ СВОБОДОЙ ДОГОВОРА В ГРАЖДАНСКОМ ПРАВЕ***

***Киселёва Ю.С.<sup>1</sup>***

*студент,*

*Калужский государственный институт им. К.Э. Циолковского,*

*Калуга, Россия*

### **Аннотация**

В статье исследуется проблема злоупотребления свободой договора как одного из ключевых принципов гражданского права. Цель работы заключается в анализе сущности свободы договора, выявлении форм ее недобросовестного использования и определении правовых последствий таких злоупотреблений. Автор раскрывает содержание принципа свободы договора, включая право сторон самостоятельно определять условия обязательств, выбирать контрагентов и изменять договорные отношения. Особое внимание уделяется понятию злоупотребления правом, его субъективным и объективным признакам, а также типичным проявлениям в договорной практике. В результате установлено, что злоупотребление свободой договора ведет к нарушению баланса интересов сторон и подрыву устойчивости гражданского оборота. Сделан вывод о необходимости усиления механизмов правового контроля и обеспечения принципов добросовестности и разумности.

**Ключевые слова:** свобода договора, злоупотребление правом, гражданское право, добросовестность, договорные отношения, правовое регулирование, гражданский оборот, ответственность.

---

<sup>1</sup> Научный руководитель - Александров А.Ю., к.ю.н., доцент, Калужский государственный институт им. К.Э. Циолковского

## ***ABUSE OF FREEDOM OF CONTRACT IN CIVIL LAW***

***Kiseleva Yu.S.***<sup>2</sup>

*Student,*

*Kaluga State Institute named after K.E. Tsiolkovsky,*

*Kaluga, Russia*

### **Abstract**

The article explores the problem of abuse of freedom of contract as one of the key principles of civil law. The purpose of the work is to analyze the essence of freedom of contract, identify the forms of its unfair use, and determine the legal consequences of such abuses. The author reveals the content of the principle of freedom of contract, including the right of the parties to independently determine the terms of their obligations, choose their counterparties, and modify their contractual relations. Special attention is paid to the concept of abuse of rights, its subjective and objective characteristics, as well as its typical manifestations in contractual practice. As a result, it was established that the abuse of freedom of contract leads to a violation of the balance of interests between the parties and undermines the stability of civil circulation. It was concluded that it is necessary to strengthen legal control mechanisms and ensure the principles of good faith and reasonableness.

**Keywords:** freedom of contract, abuse of rights, civil law, good faith, contractual relations, legal regulation, civil circulation, and liability.

Свобода договора является одной из основополагающих концепций гражданского права, обеспечивающей индивидуальную автономию сторон в процессе заключения и исполнения обязательств. Этот принцип, закрепленный в большинстве правовых систем, подразумевает, что участники гражданских

---

<sup>2</sup> Scientific Supervisor - A.Yu. Alexandrov, Candidate of Legal Sciences, Associate Professor, Kaluga State Institute named after K.E. Tsiolkovsky

оборотов имеют право свободно ставить условия своих обязательств, что, в свою очередь, способствует гибкости и динамичности экономических отношений. Однако, как и любая другая правовая норма, свобода договора может быть подвержена злоупотреблениям, что ставит под сомнение ее первоначальные цели и задачи. Злоупотребление свободой договора может проявляться в различных формах и приводить к негативным последствиям, как для отдельных участников, так и для всего гражданского оборота в целом.

Анализируя содержание статьи 421 Гражданского Кодекса Российской Федерации, можно сделать вывод о том, что принцип свободы договора заключается в свободе заключать или не заключать договор, выбирать вид заключаемого договора, в том числе и смешанный, а также определять условия договора [2].

Кроме того, имеет место сказать о том, что принцип свободы договора также дает возможность участникам гражданско-правовых отношений самостоятельно определять договорной режим, который будет наиболее подходящим. То есть, при выполнении какого-либо рода работ, договор на проведение таких работ может быть заключен на основании структуры гражданско-правового договора, например, на основании договора подряда. Можно заметить, что гражданское законодательство гарантирует свободу договора. Более того, эти гарантии выражены в том, что есть возможность признания недействительными сделок, совершенных под влиянием существенного заблуждения (ст. 178 ГК РФ), а также обмана, насилия, угрозы или неблагоприятных обстоятельств (ст. 179 ГК РФ). [9]

В целях исследования, стоит отметить, что свобода договора в гражданском праве основывается на нескольких ключевых аспектах. Во-первых, это право сторон свободно определять предмет и условия своих обязательств. Это означает, что стороны могут самостоятельно выбирать, какие

обязательства они будут брать на себя, а также каким образом они будут исполнять эти обязательства. Например, в рамках договора купли-продажи стороны могут согласовать не только цену товара, но и сроки поставки, качество продукции, способы оплаты и другие условия, которые имеют значение для конкретной сделки. Таким образом, свобода договора позволяет учитывать индивидуальные потребности и интересы сторон, что способствует более эффективному и результативному взаимодействию в гражданском обороте [8].

Во-вторых, свобода договора предполагает возможность сторон свободно выбирать своих контрагентов. Это означает, что каждая сторона имеет право решать, с кем она хочет заключить договор и на каких условиях. Такой подход способствует формированию конкурентной среды, в которой стороны могут выбирать наиболее выгодные для себя условия и контрагентов. Однако это также создает определенные риски, связанные с возможностью злоупотребления свободой договора, когда одна сторона может воспользоваться своим положением для навязывания невыгодных условий другой стороне. Это подчеркивает важность соблюдения принципов добросовестности и разумности в гражданском обороте [3].

Третьим важным аспектом свободы договора является возможность изменения и прекращения обязательств. Стороны могут в любой момент по взаимному согласию изменить условия договора или прекратить его действие. Это создает динамичную правовую среду, в которой стороны могут адаптировать свои обязательства в соответствии с изменяющимися обстоятельствами. Однако, как и в случае с другими аспектами свободы договора, это право должно осуществляться с учетом интересов и прав других сторон, чтобы избежать злоупотреблений и недобросовестного поведения [7].

Затрагивая вопрос о понятии злоупотребления свободой договора, необходимо уделить внимание тому, что оно требует более тонкой разграничительной работы, чем простое указание на недобросовестное поведение одной из сторон. В юридической доктрине этот феномен рассматривают как особый вид злоупотребления правом: когда воля субъекта формально укладывается в рамки допустимого (заключён договор, соблюдены формальные процедуры), но фактическое осуществление права направлено на достижение цели, противоречащей назначению данного права или нарушающей интересы другой стороны и/или общества. Такое конструктивное понимание подчёркивает, что ключевыми в определении злоупотребления являются не только действия, но и целевая направленность, мотивы и последствия совершённых действий.

Субъективный элемент злоупотребления включает намерение лица использовать свободу договора для получения неправомерного преимущества или для причинения ущерба. Наличие умысла не всегда легко доказать, поэтому суды часто пользуются косвенными показаниями: характером переговоров, последовательностью действий, несоответствием экономического содержания сделки её формальной форме, скрытыми условиями, заранее подготовленными шаблонами договоров, а также предшествующей деловой практикой сторон. Если поведение стороны системно направлено на склонение контрагента к принятию невыгодных условий — например, посредством постоянного использования положения сильного участника рынка или злоупотребления доступом к важной информации — это усиливает вывод о наличии субъективного компонента злоупотребления [4].

Объективный элемент проявляется в результате и характере договорных условий. Здесь важны такие признаки, как явная несоразмерность условий, отсутствие реальной экономической необходимости в спорных положениях, их искусственная формулировка с целью ухода от правовых последствий, а также

причинение неоправданного ущерба другой стороне. Классическим примером служат положения, предоставляющие одной стороне право односторонне изменять существенные условия договора без разумной причины и без адекватных гарантий для контрагента; или «поглощающие» штрафные санкции, размер которых явно несоразмерен возможному интересу кредитора. При оценке объективного элемента суды обращаются к критериям разумности и пропорциональности, сопоставляя интересы и риски сторон и оценивая, мог ли добросовестный контрагент в схожих обстоятельствах согласиться на подобные условия [1].

В качестве примера злоупотребления свободой договора может быть совершение мнимой сделки (для вида), то есть без намерения осуществить ее. Сюда же можно отнести и притворную сделку, когда есть необходимость скрыть другую сделку.

Злоупотребление свободой договора влечёт за собой широкий спектр последствий, которые затрагивают не только непосредственных участников сделки, но и третьих лиц, состояние рынка и общественные интересы в целом. Последствия можно рассматривать с точки зрения материально-правовой квалификации правоотношений, процессуально-предупредительных мер и экономико-фактических результатов.

С материально-правовой точки зрения одно из наиболее распространённых последствий — утрата договорной силы оспоренных условий либо сделки в целом. В зависимости от характера злоупотребления суды могут признавать спорные положения недействительными либо применять частичную реструктуризацию договора: отмену явно наносящих ущерб положений, снижение штрафных санкций, восстановление равновесия между сторонами посредством приведения условий в соответствие с экономическим содержанием сделки. В ряде случаев последствия выражаются

в реституции: обязанности вернуть полученное по недействительной сделке, восстановлении прежнего имущественного положения сторон. Это направлено на устранение прямого экономического преимущества, полученного злоупотребителем, и погашение несправедливо причинённого ущерба другой стороне [9].

Другая существенная группа последствий — ответственность за причинённый вред. При доказанном причинно-следственном связи между злоупотреблением и убытками потерпевшей стороны возникают основания для взыскания компенсации убытков, а также – в отдельных случаях – для возмещения упущенной выгоды. В некоторых правовых системах и при соответствующей фактической базе возможно также взыскание неимущественного ущерба, если злоупотребление сопровождалось моральным вредом, унижением или иным существенным нарушением личных прав контрагента. Практика судов склонна к ограничению необоснованно крупных пени и штрафов там, где их применение носит явно карающий характер и лишено соразмерности [6].

Значимым последствием является и процессуальная реакция: суды могут отказать в удовлетворении исков стороны, действовавшей с злоупотреблением, либо снизить степень её правовой защиты. Это выражается в отказе признать и обеспечить права, если их осуществление служило средством нанесения вреда, а не реального осуществления интересов. Подобная мера играет не только компенсаторную роль, но и превентивную — она снижает привлекательность стратегий, основанных на формальной легитимности при фактическом нарушении принципов добросовестности [5].

Злоупотребление свободой договора может иметь и специфические корпоративные и коммерческие последствия. Так, сделки, совершённые с целью ухода от обязательств перед кредиторами или искусственного вывода

активов, часто признаются недействительными в процедурах банкротства. Судебное признание недействительной сделки влечёт отмену её правовых эффектов по отношению к кредиторам, что меняет баланс сил в процессе удовлетворения требований и приводит к уголовно-правовым и экономическим последствиям для контролирующих лиц — вплоть до привлечения к субсидиарной ответственности руководства. Кроме того, в антимонопольных и конкурентных спорах договорные практики, направленные на закрытие рынка или искусственное ограничение доступа третьих лиц к ресурсам, могут повлечь административные штрафы и прочие санкции со стороны регулирующих органов.

Следует отметить и административно-уголовные последствия. Когда злоупотребления сопровождаются мошенническими действиями, выведением средств, дачей или получением взяток, принуждением к подписанию договоров — есть риск привлечения виновных к уголовной ответственности. Административные санкции применимы в случаях нарушения правил ведения бизнеса, антимонопольного законодательства, законодательства о защите прав потребителей. Таким образом, правовые последствия могут выходить за рамки гражданско-правовой ответственности и привести к более тяжким санкциям.

Наконец, злоупотребления имеют системные последствия: они разрушают доверие к институту свободы договора и повышают потребность в регулировании. Возникает тенденция к усилению публично-правовых ограничений, ужесточению контроля над типовыми договорами и стандартизацией условий. Это может привести к потере гибкости договорной системы в целом и к увеличению регулятивного вмешательства, что, по сути, является косвенным негативным последствием злоупотреблений — платой за восстановление справедливости и предсказуемости.

В совокупности перечисленные последствия показывают, что злоупотребление свободой договора не ограничивается лишь частной сферой отношений между сторонами, но имеет широкие правовые, экономические и социальные эффекты. Эффективная правовая реакция должна сочетать индивидуальные реститутивные меры с процедурами предотвращения и системной коррекции, чтобы минимизировать вред и восстановить баланс между автономией частной воли и требованиями добросовестности и общественного порядка.

Подводя итог, стоит ещё раз упомянуть, что свобода договора является одним из основополагающих принципов гражданского права, обеспечивающим сторонам возможность самостоятельно устанавливать условия своих обязательств. Однако, как показывает практика, эта свобода может быть использована не только для достижения законных и добросовестных целей, но и для осуществления недобросовестных действий, что приводит к необходимости анализа и защиты от злоупотреблений. В заключение, хотелось бы подчеркнуть, что злоупотребление свободой договора является актуальной и многогранной проблемой в области гражданского права. Она требует постоянного внимания, как со стороны законодателей, так и со стороны правоприменителей. В условиях постоянно меняющегося «экономического ландшафта» и усложнения гражданских отношений необходимо разработать более четкие механизмы контроля над соблюдением принципов добросовестности и разумности, а также обеспечить адекватные меры защиты прав сторон, пострадавших от злоупотреблений.

Таким образом, дальнейшие исследования в данной области могут сосредоточиться на анализе международного опыта в регулировании злоупотребления свободой договора, а также на разработке рекомендаций для улучшения правоприменительной практики в нашей стране. Это позволит не только укрепить доверие к гражданскому обороту, но и создать более

справедливую правовую среду, в которой свобода договора будет служить инструментом для достижения законных и добросовестных целей, а не средством для манипуляции и эксплуатации. Важно, чтобы гражданское законодательство и судебная практика продолжали развиваться в направлении защиты прав сторон и обеспечения справедливости в гражданских отношениях, что в конечном итоге будет способствовать стабильности и предсказуемости гражданского оборота.

### Библиографический список:

1. Владимирова И. А. Юрико-технические трудности разграничения злоупотреблений правом и порочных сделок: пропедевтический аспект // Юрико-техническая техника. 2009. №3. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/yuridiko-tehnicheskie-trudnosti-razgranicheniya-zloupotrebleniy-pravom-i-porochnyh-sdelok-propedevticheskiy-aspekt> (дата обращения: 07.04.2026).
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 31.07.2025, с изм. от 25.03.2026) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.08.2025) Статья 421 // СПС КонсультантПлюс [Электронный ресурс] URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_5142/ad08909251f4d26ebc935648e4e708a31e160348/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5142/ad08909251f4d26ebc935648e4e708a31e160348/) (дата обращения: 12.04.2026).
3. Грудцына Л. Ю. Недопустимость злоупотребления правом, добросовестность и разумность в договорном праве // Закон и право. 2021. №12. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/nedopustimost-zloupotrebleniya-pravom-dobrosovestnost-i-razumnost-v-dogovornom-prave> (дата обращения: 07.04.2026).
4. Кириллова Л. С. Запрет злоупотребления правом как предел осуществления трудовых прав // ВЭПС. 2015. №2. URL:

- <https://cyberleninka.ru/article/n/zapret-zloupotrebleniya-pravom-kak-predel-osuschestvleniya-trudovyh-prav> (дата обращения: 07.04.2026).
5. Кратенко М. В. Злоупотребление свободой договора: постановка проблемы // Известия высших учебных заведений. Правоведение. – 2010. – №. 1. – С. 190-206. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=15288588> (дата обращения: 07.04.2026).
  6. Сальников Р. Е. Злоупотребление свободой договора в гражданском праве // СТАНОВЛЕНИЕ И РАЗВИТИЕ НОВОЙ ПАРАДИГМЫ ИННОВАЦИОННОЙ НАУКИ В УСЛОВИЯХ СОВРЕМЕННОГО ОБЩЕСТВА. – 2018. – С. 148. URL: <https://os-russia.com/SBORNIKI/KON-207.pdf#page=148> (дата обращения: 07.04.2026).
  7. Свеженцева Н. П. 4. 1. Свобода договора как индикатор развития гражданского законодательства в российской Федерации // Проблемы экономики и юридической практики. 2011. №1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/4-1-svoboda-dogovora-kak-indikator-razvitiya-grazhdanskogo-zakonodatelstva-v-rossiyskoj-federatsii> (дата обращения: 07.04.2026).
  8. Ситникова А. С. ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЕ ПРИНЦИПОМ СВОБОДЫ ДОГОВОРА // Скиф. 2020. №6 (46). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/zloupotreblenie-printsipom-svobody-dogovora-1> (дата обращения: 07.04.2026).
  9. Сормулатова Д. Ю. ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЕ СВОБОДОЙ ДОГОВОРА В ГРАЖДАНСКОМ ПРАВЕ // Интерактивная наука. 2022. №9 (74). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/zloupotreblenie-svobodoy-dogovora-v-grazhdanskom-prave> (дата обращения: 07.04.2026).