

УДК 347.965

НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМЫ УЧАСТИЯ АДВОКАТА В СЛЕДСТВЕННЫХ ДЕЙСТВИЯХ

Храмова П.С.¹,

Студентка,

*Белгородский государственный национальный исследовательский университет,
Белгород, Россия*

Аннотация

Статья посвящена отдельным проблемам участия адвоката в следственных действиях, что негативно сказывается на осуществлении защиты. Автор акцентирует внимание на неопределенность обязанности следователя уведомлять защитника о следственных действиях, неясность пределов прав адвоката в части применения технических средств, недостаточную регламентацию участия в следственных действиях с использованием ВКС, а также практику незаконного отстранения адвокатов от участия в деле. В ходе исследования на основании анализа материалов действующего законодательства и работ представителей научного сообщества предложены варианты решения указанных проблем.

Ключевые слова: адвокат, защитник, следственные действия, технические средства, органы предварительного расследования.

SOME PROBLEMS OF A LAWYER'S PARTICIPATION IN INVESTIGATIVE ACTIONS

¹ Научный руководитель: Алейникова Валерия Андреевна, ассистент кафедры уголовного права и процесса, Белгородский государственный национальный исследовательский университет, Белгород, Россия

Aleynikova Valeria Andreevna, Assistant of the Department of Criminal Law and Procedure, Belgorod State National Research University, Belgorod, Russia

Khramova P.S.,
Student,
Belgorod State National Research University,
Belgorod, Russia

Annotation

The article is devoted to certain problems of the participation of a lawyer in investigative actions, which has a negative impact on the implementation of protection. The author focuses on the uncertainty of the duty of the investigator to notify the defender, the lack of clarity in the limits of the rights of the lawyer in terms of the use of technical means, insufficient regulation of participation in investigative actions using VKS, as well as the practice of illegal removal of lawyers from participation in the case. In the course of the study, based on the analysis of the materials of the current legislation and the works of representatives of the scientific community, options for solving these problems are proposed.

Keywords: lawyer, defender, investigative actions, technical means, preliminary investigation bodies.

Участие адвоката в следственных действиях является одной из важнейших форм осуществления защиты в рамках предварительного расследования. Именно адвокат при активном участии в следственных действиях может существенно повлиять на ход расследования и предотвратить нарушения, допускаемые органами предварительного расследования. Но констатируется, что несмотря на достаточно широкий круг прав, предоставленных адвокату-защитнику ст. 53 УПК РФ, на практике адвокаты сталкиваются с существенными проблемами, которые сказываются на эффективности осуществления данных полномочий. В рамках настоящего исследования мы рассмотрим отдельные проблемы участия адвоката в следственных действиях.

Актуальность темы подтверждается и статистическими данными: в 2022 году прокуратура выявила 5 217 038 нарушений на стадиях досудебного уголовного судопроизводства [5, с. 41]. Как правило, наиболее частыми ошибками являются несоблюдение сроков, необоснованное отклонение ходатайств со стороны защиты и потерпевших, некачественное проведение осмотра места происшествия и т.д.

В первую очередь считаем целесообразным обратить внимание на обязанность следователя уведомлять защитника о каждом планируемом следственном действии с участием его подзащитного. Е.А. Бравилова справедливо замечает, что уголовно-процессуальный закон не дает прямого ответа на этот вопрос, что порождает злоупотребления со стороны следствия, выражающиеся в намеренном неуведомлении адвоката. Поэтому, со ссылкой на А.А. Давлетова ученый предлагает: «закрепить в общих правилах производства следственных действий обязанность следователя уведомлять адвоката-защитника о каждом планируемом таком действии. С точки зрения обеспечения права на защиту данная норма явилась бы дополнительной гарантией реализации принципа обеспечения права на защиту» [2, с. 16]. Мы солидарны с данной позицией и также считаем, что для полноценного осуществления защиты своевременное уведомление адвоката о следственных действиях является принципиальным вопросом.

Вместе с тем закон и правовые позиции Конституционного Суда РФ предусматривают исключения из этого правила, которые должны отвечать требованиям справедливости и соразмерности. К таким исключениям относятся:

1. Следственные действия, проводимые в целях обеспечения безопасности потерпевшего или свидетеля (ч. 3 ст. 11 УПК РФ), где сам характер действий исключает возможность уведомления.

2. Неотложные следственные действия, промедление с производством которых может привести к утрате доказательств (обыск, выемка, освидетельствование). Как следует из решений Конституционного Суда РФ, они

Дневник науки | www.dnevniknauki.ru | СМИ Эл № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

должны отвечать двум условиям: не быть связаны с дачей показаний, и должна существовать реальная угроза уничтожения доказательств [2, с. 17].

Еще одной ключевой проблемой, вызывающей острые дискуссии как в науке, так и на практике, является вопрос о праве адвоката осуществлять аудио- и видеозапись в ходе следственного действия. Отсутствие прямого запрета в УПК РФ (п. 11 ч. 1 ст. 53 УПК РФ) порождает противоположные точки зрения. Сторонники расширительного толкования, например, А.В. Рагулин и представители Адвокатской палаты г. Москвы считают, что прямого запрета для защиты в использовании технических средств в процессе следственных действий нет [2, с. 20]. Другие же учёные, например, А.А. Давлетов указывает, что: «нет равноправных сторон обвинения и защиты и отсутствует состязательное построение уголовно-процессуальной деятельности; следователь наделяется статусом государственно-властного «хозяина» дела, исполняющего руководящую роль в производимом им действии» [2, с. 20]. Поэтому, исходя из данной противоречивой ситуации, считаем нужным согласиться с Е.А. Бавиловой, которая предлагает закрепить в ч. 2 ст. 53 УПК РФ исчерпывающий перечень прав защитника [2, с. 22], что позволит унифицировать подход в понимании о возможности использования стороной защиты технических средств в рамках осуществления следственных действий.

Продолжая дискуссию, стоит упомянуть особенности, связанные с отдельными категориями дел, например, с участием несовершеннолетних, здесь участие адвоката имеет свою специфику, которая должна учитывать не только соблюдение материальных и процессуальных норм, но и также психологию ребенка для минимизации риска создания психотравмирующей ситуации для несовершеннолетнего. А.А. Вайтюшкевич указывает, что здесь может возникать следующая проблема: «если между интересами несовершеннолетнего потерпевшего и его законного представителя возникают противоречия. Как следует из судебной практики, родитель может склонять ребенка к изменению показаний либо отказу от них, согласиться на прекращение уголовного дела, Дневник науки | www.dnevniknauki.ru | СМИ Эл № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

давать собственные показания в интересах обвиняемого, так как не заинтересован в дальнейшем расследовании из-за личности подсудимого (который является родственником законного представителя или супругом(ой))» [3, с. 88]. На наш взгляд, в данном случае адвокат обязан отказаться от поручения, т.к. соглашение с адвокатом формально заключается с законным представителем.

Учитывая вышеуказанную специфику, возникает необходимость видеозаписи допроса несовершеннолетних. Как уже ранее определялось, легальность использования видеозаписи в следственных действиях в целом четко не определена, однако существует норма ч. 5 ст. 191 УПК РФ, которая предусматривает обязательное применение видеозаписи или киносъемки в ходе следственных действий с участием несовершеннолетнего потерпевшего или свидетеля [1]. Представители научного сообщества, в частности С.Л. Виноградова, отмечают, что следователи часто находят способы обойти это требование, убеждая законных представителей отказаться от видеозаписи. Ученый связывает это с тем, что в указанной норме содержится некая двусмысленность: «поскольку в ней не оговорены ни возраст ребенка, когда его согласие будет учитываться как сознательно принятое решение, а не просто элементарный страх перед камерой или предстоящей незнакомой и потому страшной процедурой, так и чье мнение несовершеннолетнего или его законных представителей будет приоритетнее, поэтому каждый следователь интерпретирует по-своему, как ему выгодно, в зависимости от обстоятельств» [4, с. 415]. На наш взгляд, выход из ситуации видится в закреплении обязательной видеозаписи без каких-либо исключений, что позволит впоследствии руководствоваться ч. 6 ст. 281 УПК РФ и в дальнейшем не вызывать ребенка в суд, исключая психотравмирующие ситуации для него.

В рамках настоящего исследования также считаем целесообразным обратить внимание на особенности участия адвоката в следственных действиях с использованием ВКС. В целом процедура проведения следственных действий

Дневник науки | www.dnevniknauki.ru | СМИ Эл № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

с применением подобных технологий предусматривает сопутствующие проблемы. Например, это местонахождение адвоката и его доверителя. В первую очередь возникает закономерный вопрос: может ли считаться надлежащим обеспечением права на защиту, если адвокат и подзащитный находятся в разных помещениях? Это порождает проблему обеспечения конфиденциального общения между ними. Для решения данной проблемы нам представляется интересной позиция И.А. Макеевой, которая предлагает следующее: «необходимо позволить адвокату и доверителю конфиденциальное общение по телефону, однако, в случае нахождения доверителя под стражей, возможность конфиденциального общения может быть обеспечена только по ВКС до начала следственного действия, но в дальнейшем участники следственного действия могут заявить, что были лишены такого общения, в связи с отсутствием убежденности в конфиденциальности» [6, с. 646-647].

В литературе также освещаются проблемы участия адвоката, представляющего интересы не только обвиняемого, но и свидетеля или потерпевшего. А.А. Шукаева и О.М. Иванова указывают на недостаточную регламентацию порядка отвода таких адвокатов [8, с. 142]. Процедура отвода представителя потерпевшего осуществляется по аналогии с отводом переводчика по ст. 69 УПК РФ [1], а порядок отвода адвоката свидетеля и вообще законодательно не урегулирован. Особую озабоченность авторов вызывает практика искусственного изменения процессуального статуса адвоката, когда следователи допрашивают его в качестве свидетеля, а затем заявляют ему отвод как заинтересованному лицу. Эта проблема была рассмотрена Конституционным Судом РФ, и авторы настаивают на необходимости законодательного закрепления высказанной им правовой позиции [8, с. 142].

Более того, Л.А. Смирнова акцентирует внимание на проблеме устранения адвоката, который оказывается «неудобным» для следствия или суда. Помимо уже упомянутого допроса адвоката в качестве свидетеля, авторы выделяют такой способ устранения, как подмена адвоката по соглашению адвокатом по Дневник науки | www.dnevniknauki.ru | СМИ Эл № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

назначению. Л.А. Смирнова указывает на проведение следственных действий с адвокатом «по назначению» в обход адвоката, нанятого по соглашению, со ссылкой на «правило 5 суток» (ч. 3 ст. 50 УПК РФ), что, по ее мнению, является способом устранения «неудобного» адвоката [7, с. 34].

В этой связи важное практическое значение приобретают корпоративные механизмы самозащиты, разработанные адвокатскими палатами. В частности, в Адвокатской палате города Москвы функционирует Автоматизированная информационная система (АИС АПМ), позволяющая адвокату оперативно уведомить палату о заключении соглашения на защиту [9]. Своевременное направление такого уведомления через личный кабинет АИС АПМ (или по электронной почте для иногородних адвокатов) позволяет заблокировать возможность назначения «карманного» защитника. Система автоматически оповещает адвоката, принявшего заявку по назначению, о наличии защитника по соглашению, направляя его контактные данные.

Получив такое уведомление, адвокат по назначению обязан, согласно Рекомендациям Совета ФПА РФ и разъяснениям Адвокатской палаты г. Москвы, принять меры к выяснению ситуации. Как следует из анализа корпоративных актов, если адвокат по назначению удостоверится, что его участие осуществляется с нарушением правил, он обязан устраниваться от участия в следственных действиях, сделав соответствующее заявление. Невыполнение этого требования влечет дисциплинарную ответственность. Таким образом, своевременное уведомление через АИС АПМ является эффективным инструментом защиты прав адвоката по соглашению и его доверителя, лишая недобросовестных следователей возможности проводить следственные действия в отсутствие избранного защитника.

Проведенный анализ позволяет сделать вывод о наличии ряда серьезных проблем участия адвоката в следственных действиях, а именно: неопределенность обязанности следователя уведомлять защитника, неясность пределов прав адвоката в части применения технических средств, недостаточная

Дневник науки | www.dnevnika.ru | СМИ Эл № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

регламентация участия в следственных действиях с использованием ВКС, а также практика незаконного отстранения адвокатов от участия в деле.

Решение обозначенных проблем требует комплексного подхода, включающего: совершенствование уголовно-процессуального законодательства в части четкой регламентации прав, обязанностей и запретов для адвоката при производстве следственных действий; детализацию процедур участия адвоката в отдельных видах следственных действий; активное использование адвокатским сообществом корпоративных цифровых инструментов (АИС) как эффективного механизма самозащиты от недобросовестных действий следователей.

Библиографический список:

1. «Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 20.02.2026) // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 15.03.2026).

2. Бравилова, Е. А. Некоторые проблемы участия адвоката-защитника в следственных действиях / Е. А. Бравилова // Вестник Уральского юридического института МВД России. – 2021. – № 1(29). – С. 15-24. – EDN XYASIX.

3. Вайтюшкевич, А. А. Тактические и процессуальные особенности защиты прав и законных интересов несовершеннолетнего потерпевшего адвокатом / А. А. Вайтюшкевич // Право и политика. – 2025. – № 9. – С. 86-94. – DOI 10.7256/2454-0706.2025.9.75896. – EDN VSDWRP.

4. Виноградова, С. Л. Видеозапись допроса несовершеннолетних потерпевших и свидетелей: вопросы правоприменения и пути решения / С. Л. Виноградова // Санкт-петербургские встречи молодых ученых : Материалы I всероссийского конгресса адъюнктов, аспирантов и соискателей ученых степеней, Санкт-Петербург, 15 июня 2023 года. – Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский университет МВД России, 2023. – С. 412-417. – EDN INYYNW.

5. Кузовенкова, Ю. А. Следственные ошибки в уголовном процессе / Ю. А. Кузовенкова, И. Н. Ульянов // Юридический аналитический журнал. – 2023. – Т. 18, № 4. – С. 40-49. – DOI 10.18287/1810-4088-2023-18-4-40-49. – EDN QZAJLX.

6. Макеева, И. А. К вопросу о порядке производства следственных действий с использованием систем видео-конференц-связи / И. А. Макеева // Общество. Наука. Инновации (НПК-2024) : Сборник материалов XXIV Всероссийской (национальной) научно-практической конференции. В 2-х томах, Киров, 23–25 апреля 2024 года. – Киров: Вятский государственный университет, 2024. – С. 644-648. – EDN PSMBAR.

7. Смирнова, Л. А. Некоторые проблемы процессуального статуса адвоката-защитника и его реализации в уголовном судопроизводстве / Л. А. Смирнова // Актуальные проблемы национального и международного права : Материалы VI научно-теоретической конференции студентов магистратуры, Санкт-Петербург, 20 октября 2023 года. – Санкт-Петербург: Всероссийский государственный университет юстиции, 2023. – С. 29-36. – EDN AEWUOY.

8. Шукаева, А. А. Особенности взаимодействия следователя с представителем потерпевшего (адвокатом) и адвокатом свидетеля на стадии предварительного расследования / А. А. Шукаева, О. М. Иванова // Вестник Российского университета кооперации. – 2023. – № 2(52). – С. 140-144. – EDN HFOBDN.

9. Эффективный способ по недопущению проведения следственных и процессуальных действий с подозреваемым (обвиняемым) в отсутствие его защитника по соглашению: Федеральная палата адвокатов РФ [Электронный ресурс] - Режим доступа. - URL: <https://fparf.ru/polemic/opinions/effektivnyy-sposob-po-nedopushcheniyu-provedeniya-sledstvennykh-i-protsessualnykh-deystviy-s-podozre/> (дата обращения: 15.03.2026).