

УДК 34

## ***ЭЛЕКТРОННЫЕ ДОКАЗАТЕЛЬСТВА В АРБИТРАЖЕ: ПРОБЛЕМЫ ДОСТОВЕРНОСТИ И ОБЕСПЕЧЕНИЯ***

***Гурская Н.Н.<sup>1</sup>***

*Студент Института истории и права*

*Калужский государственный университет им. К. Э. Циолковского*

*Калуга, Россия*

### **Аннотация**

В статье рассмотрены особенности электронных доказательств при проведении арбитражного процесса. На сегодняшний день цифровизация общественной жизни диктует свои правила, в том числе при разбирательстве дел в суде. Однако, правоприменение не отличается устойчивостью и имеет свои противоречия в вопросах обеспечения и достоверности электронных доказательств. В работе рассмотрены проблемы, возникающие при обеспечении и достоверности данного вида доказательств, в том числе возможности их преодоления.

**Ключевые слова:** арбитражный процесс, доказательства по делу, достоверность доказательств, обеспечение доказательств, арбитражный суд, судебное разбирательство.

## ***ELECTRONIC EVIDENCE IN ARBITRATION: PROBLEMS OF AUTHENTICITY AND SECURITY***

***Gurskaya N.N.***

---

<sup>1</sup> *Научный руководитель - Александров А.Ю., Доцент кафедры юриспруденции, к.ю.н., доцент, Калужский государственный университет им. К. Э. Циолковского, Калуга, Россия*

*A.U. Aleksandrov, Professor of the Department of Jurisprudence, Candidate of Law, Associate Professor, Kaluga State University named after K. E. Tsiolkovsky, Kaluga, Russia*

*Student of the Institute of History and Law*

*Kaluga State University named after K. E. Tsiolkovsky*

*Kaluga, Russia*

**Annotation:** The article discusses the features of electronic evidence in the context of arbitration proceedings. Today, the digitalization of public life dictates its own rules, including in court proceedings. However, the current state of law enforcement is not stable and has its own contradictions in terms of ensuring the reliability and authenticity of electronic evidence. The article explores the challenges that arise in ensuring the reliability and authenticity of this type of evidence, as well as the potential solutions to overcome them.

**Keywords:** arbitration process, evidence in the case, reliability of evidence, provision of evidence, arbitration court, and legal proceedings.

Стремительная цифровизация жизни общества приводит к увеличению взаимодействия в электронном формате, что в результате формирует электронные доказательства. Суды и все чаще используют данный вид доказательств при рассмотрении споров. На сегодняшний день являются актуальными проблемы использования электронных доказательств при проведении арбитражных процессов. Впервые термин электронного документа был введен Федеральным законом «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» [2]. Под электронным документом понимается информация, которая задокументирована в электронной форме. Человек должен иметь возможность воспринимать ее с помощью применения ЭВМ. Также информация в электронном виде подлежит обработке в информационных системах и может передаваться при использовании информационно-телекоммуникационных сетей. По ст. 75 Арбитражного процессуального кодекса РФ (далее – АПК РФ) электронные доказательства причисляются к письменным доказательствам [1]. В то же Дневник науки | [www.dnevniknauki.ru](http://www.dnevniknauki.ru) | СМИ Эл № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

время, в работах Е.А. Кочетковой отмечается, что на сегодняшний день законодательные требования не содержат понятия электронного документа, используемого в качестве доказательства [10]. С точки зрения Р.Н. Яхонтова и Е.Е. Алехиной, проблемой при оценке доказательств в электронном виде выступает необходимость соответствия основным условиям: относимости, допустимости и законности [6].

Следуя теме статьи и дополняя данное высказывание, стоит уточнить такие критерии, как достоверность и обеспечение. Как отмечают Р.Н. Яхонтов и Е.Е. Алехина, под достоверностью понимается соответствие сведений, представленных в доказательстве, окружающей действительности. При этом обеспечение доказательств связано с фиксацией информации с помощью способа закрепления доказательств до момента их исследования в зале суда.

Стоит подчеркнуть проблемы, связанные с обеспечением доказательств. Обеспечение необходимо, если возникают риски возникновения затруднений либо отсутствия возможности предоставления доказательств для судебного исследования в дальнейшем. По мнению А.Н. Балашова, исходя из правовой сущности документов в электронном формате, являются значимыми технические характеристики. Если допустить неверное толкование, изменяется само понимание природы подобного вида документа [8]. Соглашаясь с данной позицией, стоит подчеркнуть, что в подобной ситуации возникают сложности обеспечения достоверности документа в электронном виде. В электронный документ могут вноситься различные изменения в любой момент времени. Кроме этого, достаточно сложно идентифицировать автора, который сформировал данный документ в электронном виде.

С точки зрения Ю.В. Федоренко и И.А. Калининой, при разбирательстве арбитражных дел на этапе обеспечения доказательств важно принимать во внимание подобные особенности электронных документов. Документ должен обладать цифровой формой и включать информацию, входящую в дальнейший предмет доказывания [9]. Дополняя данную позицию, стоит подчеркнуть

Дневник науки | [www.dnevniknauki.ru](http://www.dnevniknauki.ru) | СМИ Эл № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

значимость реквизитов, характерных для документов в электронном виде. Подлинность электронного документа подтверждается цифровой подписью. Наличие цифровой подписи позволяет сохранить целостность электронного документа и исключить возможность изменений в нем. Помимо этого, при наличии подписи можно идентифицировать автора.

Обеспечение электронных доказательств не может происходить без участия нотариуса. В то же время существует проблема восприятия судами нотариальных протоколов, составленных при осмотре страниц, размещенных в интернете, содержащих аудио- и видеозаписи. Проблема возникает в связи с ограничениями прав нотариуса в производстве осмотра таких записей (ст. 103 «Основ законодательства Российской Федерации о нотариате») [4]. В работах А.В. Земсковой и В.А. Ульяновой [11] подчеркиваются сложности реализации прав нотариуса с целью уточнения владельцев страницы в интернете по назначению экспертизы. В настоящее время существуют сложности с критериями к требованиям по оформлению и исследованию заключения экспертов. Также не детализируются обязанности эксперта, оказывающего свои услуги при нотариальном обращении, не конкретизируются способы оценки нотариусом полученного заключения. Для преодоления существующих проблем целесообразно предусмотреть соответствующие нормы о проведении экспертизы в Федеральном законе «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» [3].

Обобщая вышеизложенное, целесообразно подчеркнуть, что на сегодняшний день существуют проблемы обеспечения электронных доказательств в суде. Наличие цифровой электронной подписи подтверждает подлинность документа. Нотариус должен иметь право, закрепленное на законодательном уровне, обращаться к услугам эксперта. На основании заключения будет составляться нотариальный протокол, имеющий значимость в суде.

Далее следует рассмотреть проблемы, связанные с достоверностью электронных доказательств. В настоящее время в законодательных нормах не уточняются критерии достоверности сведений, полученных в электронном виде. Как показывает практика, критериями достоверности является полнота доказательства, наличие необходимых и достаточных реквизитов, читаемость электронного документа. Кроме этого, стоит отметить комплиментарность по отношению к другим доказательствам по делу. В работах А.Х. Арутюнян подчеркивается, что суды негативно воспринимают переписку и электронные сообщения, которые заявляются в качестве электронных доказательств по делу [7]. Позиция судов основывается на п. 4 ст. 11 Федерального закона «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» [2]. Если документ, в том числе электронное сообщение, не содержит цифровую подпись, доказательство относится к ненадлежащему. Как правило, обычная переписка между юридическими лицами не сопровождается электронной подписью сообщений. В то же время существуют судебные решения, где упоминаются названия мессенджеров. Так, в Постановлении Арбитражного суда Поволжского округа от 17.02.2020 № Ф06-57911/2020 по делу № А12-14523/2019 указывается WhatsApp (запрещенная организация) [5].

Обобщая вышеизложенное, стоит подчеркнуть, что на сегодняшний день судебная практика не является однозначной по вопросу применения в качестве электронных доказательств переписки при использовании e.mail или мессенджеров. Для исключения спорных ситуаций юристы советуют предусматривать в договорах между контрагентами условие о том, что переписка в электронном виде признается в качестве способа обеспечения исполнения договорных обязательств. На этапе разбирательства арбитражного спора наличие электронной переписки зачастую играет существенную роль. Не стоит недооценивать доказательства в электронном виде. При использовании иных доказательств по делу электронные доказательства также могут повлиять на судебное решение.

Таким образом, существующие проблемы достоверности и обеспечения электронных доказательств могут преодолеваются с помощью дальнейшей модернизации института использования данного вида доказательств. Благодаря внесению соответствующих законодательных изменений в нормы о нотариальной деятельности и грамотного подхода при реализации правовых отношений в электронном виде между юридическими лицами, возможно улучшение ситуации.

### Библиографический список

1. «Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» от 24.07.2002 N 95-ФЗ (действующая редакция) [Электронный ресурс]. – URL:  
<https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=520138&dst=0&edition=etD&rnd=dyStVA#s2q6iHVKWEITMtqo> (дата обращения: 24.04.2026)
2. Федеральный закон от 27.07.2006 N 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» (действующая редакция) [Электронный ресурс]. – URL:  
<https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=511583&dst=100001#JBP3iHVULVX5p0p4> (дата обращения: 24.04.2026)
3. Федеральный закон от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» (действующая редакция) [Электронный ресурс]. – URL:  
<https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=481285&dst=1000000001&demo=1> (дата обращения: 24.04.2026)
4. «Основы законодательства Российской Федерации о нотариате» (утв. ВС РФ 11.02.1993 N 4462-1) (действующая редакция) [Электронный ресурс]. – URL:  
<https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=527098&>

dst=100001#d6MHiHVA552B1BH8 (дата обращения: 24.04.2026)

5. Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 17.02.2020 № Ф06-57911/2020 по делу № А12-14523/2019 [Электронный ресурс]. – URL: <https://base.garant.ru/39311305/> (дата обращения: 24.04.2026)
6. Алехина Е. Е., Яхонтов Р. Н. Некоторые особенности использования электронной переписки в качестве доказательств в арбитражном процессе // Государственная служба и кадры. 2022. №. 2. С. 90-93.
7. Арутюнян А. Х. Проблемы обеспечения доказательств в арбитражном процессе // Промышленность и сельское хозяйство. 2019. №. 12. С. 66-68.
8. Балашов А. Н. Обеспечение электронных доказательств в гражданском судопроизводстве // Перспективы развития гражданского процессуального права. 2019. С. 56-58.
9. Калинина И. А., Федоренко Ю. В. Проблема обеспечения достоверности доказательства электронного документа // StudNet. 2021. Т. 4. №. 10.
10. Кочеткова Е. А. Об использовании электронных доказательств в гражданском процессе // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Право. 2020. №. 3 (42). С. 148-155.
11. Ульянова В.А., Земскова А.В. Нотариальное обеспечение доказательств, размещённых в сети «Интернет» // Роль небюджетного нотариата в гражданском обороте: оценка эффективности и перспективы развития. Материалы региональной научно-практической конференции. 2018. С. 78-82.