

УДК 34

***ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ УНИЧТОЖЕНИЯ ДОКУМЕНТОВ  
С ИСТЕКШИМИ СРОКАМИ ХРАНЕНИЯ: ПРОБЛЕМЫ  
НОРМАТИВНОЙ ОПРЕДЕЛЕННОСТИ И ПРАВОПРИМЕНЕНИЯ***

***Григоренко А.С.***<sup>1</sup>

*студент,*

*Белгородский государственный национальный исследовательский*

*университет,*

*Белгород, Россия*

***Сероштан А.С.***

*студент,*

*Белгородский государственный национальный исследовательский*

*университет,*

*Белгород, Россия*

**Аннотация**

В статье анализируются актуальные проблемы правового регулирования уничтожения документов с истекшими сроками хранения. Автором исследуется нормативная неопределенность критериев отнесения документов к категории подлежащих уничтожению, выявляются коллизии между ведомственными актами и общими правилами архивного дела. Особое внимание уделяется правоприменительной практике, связанной с рисками привлечения к ответственности должностных лиц при уничтожении документов. В работе предложены пути совершенствования законодательства, направленные на унификацию процедур и снижение коррупциогенных факторов в сфере документационного обеспечения управления.

**Ключевые слова:** уничтожение документов, сроки хранения, архивное дело, экспертная комиссия, нормативная определенность, правоприменение, делопроизводство, юридическая ответственность.

---

<sup>1</sup> *Гриневич К.В.* научный руководитель, ассистент кафедры теории и истории государства и права Белгородского государственного национального исследовательского университета.  
*Grinevich K.V.* supervisor, assistant, department of theory and history of state and law, Belgorod State National Research University.

***LEGAL REGULATION OF DESTRUCTION OF DOCUMENTS WITH  
EXPIRED RETENTION PERIODS: PROBLEMS OF NORMATIVE  
CERTAINTY AND LAW ENFORCEMENT***

***Grigorenko A.S.***

*Student,  
Belgorod State National Research University,  
Belgorod, Russia*

***Seroshtan A.S.***

*Student,  
Belgorod State National Research University,  
Belgorod, Russia*

**Abstract**

The article analyzes the current problems of legal regulation of the destruction of documents with expired retention periods. The author examines the normative uncertainty of the criteria for classifying documents as subject to destruction and identifies conflicts between departmental acts and general rules of archival science. Special attention is paid to law enforcement practice related to the risks of bringing officials to justice when destroying documents. The paper proposes ways to improve legislation aimed at unifying procedures and reducing corruption-generating factors in the field of documentation management.

**Keywords:** destruction of documents, retention periods, archival science, expert commission, normative certainty, law enforcement, records management, legal liability.

Правовое регулирование уничтожения документов с истекшими сроками хранения является одним из наиболее сложных и противоречивых сегментов законодательства в сфере делопроизводства и архивного дела. На первый взгляд, процедура уничтожения носит сугубо технический характер: после истечения срока хранения и проведения экспертизы ценности (изучение дел и документов на основании критериев их ценности в целях определения

сроков их хранения и отбора на постоянное, долговременное хранение (свыше 10 лет) или уничтожение) [1]. Однако правоприменительная практика свидетельствует о наличии целого комплекса проблем, связанных с нормативной неопределенностью критериев, коллизиями ведомственных актов, а также высокими рисками привлечения к ответственности должностных лиц за действия, формально направленные на оптимизацию документооборота.

Основополагающим актом в данной сфере является Федеральный закон от 22.10.2004 № 125-ФЗ «Об архивном деле в Российской Федерации» [2]. Статья 4 данного закона относит к полномочиям федеральных органов государственной власти, в частности, выработку государственной политики и правовое регулирование в сфере архивного дела. Однако закон закрепляет лишь общие принципы, не раскрывая детальной процедуры уничтожения. Ключевой подзаконный акт – «Правила организации хранения, комплектования, учета и использования документов...», утвержденные приказом Росархива [3], – создает базовую процедуру, но оставляет широкий простор для ведомственного нормотворчества.

Первая группа проблем связана с нормативной определенностью сроков хранения. В соответствии со статьей 22 Федерального закона № 125-ФЗ, уничтожению подлежат документы с истекшими сроками хранения. Однако сами сроки хранения для типовых управленческих документов установлены Приказом Росархива от 20.12.2019 № 236 «Об утверждении Перечня типовых управленческих архивных документов...» [4]. В правоприменении возникает вопрос о статусе ведомственных перечней: зачастую они содержат сроки, отличные от типового перечня, либо вводят дополнительные категории документов, подлежащих постоянному хранению. Как справедливо отмечает Н.В. Гончарова, отсутствие единой иерархии между типовыми и ведомственными перечнями порождает ситуацию, когда один и тот же вид

документа в двух организациях имеет разный правовой режим уничтожения [5, 120].

Следующей проблемой является процедура согласования уничтожения. Пункт 4.9 Правил [3] предписывает уничтожать документы исключительно после экспертизы ценности и утверждения соответствующего акта. При этом обязательной стадией является его виза в Центральную экспертную комиссию или экспертно-проверочную комиссию соответствующего архивного органа. Пробел в законодательстве заключается в том, что оно не устанавливает ни четких временных рамок для рассмотрения таких актов, ни того, что делать, если согласование не получено. Из-за этого документы, чьи сроки хранения давно истекли, продолжают храниться «в бумаге», что порождает сразу две проблемы: угрозу утечки персональных данных (если они есть в документах) и несоблюдение принципа разумного срока хранения, о котором говорится в источнике [6].

Для правоприменителя здесь возникает серьезная дилемма. Если должностное лицо идет по согласованной процедуре и уничтожает документы, но впоследствии обнаруживается ошибка в определении срока хранения, надзорные органы (прокуратура, Роскомнадзор и др.) могут квалифицировать это как преждевременное уничтожение. Если же лицо, подстраховываясь, отказывается от уничтожения и документы накапливаются, то такое бездействие нередко рассматривают как нарушение правил хранения и требований к защите информации.

В судебной практике можно выделить две категории споров. Первая – споры, связанные с привлечением к административной ответственности по ст. 13.20 КоАП РФ (Нарушение правил хранения, комплектования, учета или использования архивных документов) [7].

Анализ правоприменительной практики свидетельствует о том, что суды часто встают на сторону организаций, если акт уничтожения был составлен с соблюдением формальных требований и согласован с ЭПК, даже если Дневник науки | [www.dnevnika.ru](http://www.dnevnika.ru) | СМИ Эл № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

впоследствии выяснялась неверная квалификация срока хранения отдельной категории документов [8].

Вторая категория – уголовные дела (например, по ст. 165 УК РФ), где уничтожение документов, формально с истекшим сроком, но имеющих оперативно-хозяйственное значение для спора с контрагентами, квалифицируется как причинение имущественного ущерба путем злоупотребления доверием [8]. Здесь правоприменитель сталкивается с необходимостью разграничения законного уничтожения архивного фонда и уничтожения доказательственной базы в преддверии судебного разбирательства.

Не менее значимой проблемой является цифровизация документооборота. Федеральный закон от 27.07.2006 № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» [9] и Федеральный закон № 63-ФЗ «Об электронной подписи» [10] устанавливают правила хранения электронных документов. Однако механизм уничтожения электронных документов с истекшими сроками хранения нормативно урегулирован слабо. В частности, отсутствуют четкие критерии, позволяющие считать электронный документ уничтоженным физически (стирание данных с носителя без возможности восстановления) или юридически (аннулирование записи в системе управления документами). Как отмечает А.В. Спичак, существующая правовая неопределенность влечет за собой риски либо незаконного уничтожения информации, либо необоснованного сохранения массивов данных, что противоречит требованиям законодательства о персональных данных [11, 45].

Анализ теоретических подходов показывает, что большинство исследователей сходятся во мнении о необходимости кодификации правил в области уничтожения документов. В настоящее время разрозненность норм позволяет правоприменителям использовать широкий дискреционный усмотрение, что при отсутствии четких критериев порождает

Дневник науки | [www.dnevniknauki.ru](http://www.dnevniknauki.ru) | СМИ Эл № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

коррупциогенные факторы. Так, согласно Методике проведения антикоррупционной экспертизы [12], неопределенность сроков и процедур согласования является классическим коррупциогенным фактором.

Для решения выявленных проблем представляется целесообразным:

1. Внести изменения в Федеральный закон «Об архивном деле в Российской Федерации», дополнив его статьей, регламентирующей порядок уничтожения документов (включая электронные), с установлением предельных сроков для согласования актов архивными органами.

2. Утвердить на уровне Правительства РФ единое Положение о порядке уничтожения документов с истекшими сроками хранения для всех организаций независимо от формы собственности, что позволит преодолеть ведомственную разрозненность.

3. В целях обеспечения правовой определенности разработать методические рекомендации по исчислению сроков хранения документов, включая правила отсчета сроков для различных категорий документов (по году создания, по году закрытия дела и т.д.).

4. Дополнить КоАП РФ разъяснением, что надлежащим образом оформленное уничтожение документов по истечении сроков хранения, согласованное с ЭПК, не может рассматриваться как административное правонарушение при отсутствии прямого умысла на сокрытие информации.

Таким образом, правовое регулирование уничтожения документов с истекшими сроками хранения находится в стадии формирования. Существующие пробелы в нормативной определенности и неоднородность правоприменительной практики создают значительные риски для организаций и должностных лиц. Решение обозначенных проблем видится в систематизации законодательства, переходе от ведомственного к единому межотраслевому регулированию, а также в имплементации четких процедурных сроков, позволяющих балансировать между необходимостью

освобождения от избыточной документации и обязанностью обеспечения сохранности национального архивного наследия.

### Библиографический список

1. Об утверждении Инструкции по делопроизводству в арбитражных судах Российской Федерации (первой, апелляционной и кассационной инстанций) : Постановление Пленума ВАС РФ от 25.12.2013 № 100 (ред. от 11.07.2014) // СПС «Гарант». – URL: <https://base.garant.ru/70599180/> (дата обращения: 11.04.2026).

2. Об архивном деле в Российской Федерации : Федеральный закон от 22.10.2004 № 125-ФЗ (ред. от 13.12.2024) // Собрание законодательства РФ. – 2004. – № 43. – Ст. 4169.

3. Об утверждении Правил организации хранения, комплектования, учета и использования документов Архивного фонда Российской Федерации и других архивных документов в государственных и муниципальных архивах, музеях и библиотеках, научных организациях : Приказ Росархива от 02.03.2020 № 24 (ред. от 23.12.2021) // Официальный интернет-портал правовой информации. – URL: <http://www.pravo.gov.ru>. (дата обращения: 11.04.2026).

4. Об утверждении Перечня типовых управленческих архивных документов, образующихся в процессе деятельности государственных органов, органов местного самоуправления и организаций, с указанием сроков их хранения : Приказ Росархива от 20.12.2019 № 236 (ред. от 09.04.2024) // Официальный интернет-портал правовой информации. – URL: <http://pravo.gov.ru> (дата обращения: 29.03.2026).

5. Гончарова, Н.В. Документирование управленческой деятельности : учебное пособие / Н. В. Гончарова, Л. В. Дайнеко, Е. В. Зайцева ; Министерство науки и высшего образования Российской Федерации,

Уральский федеральный университет. – Екатеринбург : Изд-во Урал. ун-та, 2022. – 208 с.

6. О персональных данных : Федеральный закон от 27.07.2006 № 152-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 2006. – № 31 (1 ч.). – Ст. 3451.

7. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 09.04.2026) // Собрание законодательства РФ. – 2002. – № 1 (ч. 1). – Ст. 1.

8. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 09.04.2026) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1996. – № 25. – Ст. 2954.

9. Об информации, информационных технологиях и о защите информации : Федеральный закон от 27.07.2006 № 149-ФЗ (ред. от 29.12.2025) // Собрание законодательства РФ. – 2006. – № 31 (1 ч.). – Ст. 3448.

10. Об электронной подписи : Федеральный закон от 06.04.2011 № 63-ФЗ (ред. от 31.07.2025) // Собрание законодательства РФ. – 2011. – № 15. – Ст. 2036.

11. Спичак, А.В. Конфиденциальное делопроизводство : учебное пособие. – Нижневартовск: НВГУ, 2020. – 118 с.

12. Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов (вместе с «Правилами проведения антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов», «Методикой проведения антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов») : Постановление Правительства РФ от 26 февраля 2010 г. № 96 // Собрание законодательства РФ. – 2010. – № 10. – Ст. 1084.