

УДК 343.32

***ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА УТРАТУ НОСИТЕЛЕЙ СВЕДЕНИЙ,  
СОСТАВЛЯЮЩИХ ГОСУДАРСТВЕННУЮ ТАЙНУ: ПРОБЛЕМЫ  
КВАЛИФИКАЦИИ И СОРАЗМЕРНОСТИ НАКАЗАНИЯ***

***Четвериков И.А.<sup>1</sup>***

*студент,*

*Белгородский государственный национальный исследовательский университет,  
г. Белгород, Россия*

***Шамрай Н.И.***

*студент,*

*Белгородский государственный национальный исследовательский университет,  
г. Белгород, Россия*

**Аннотация**

Авторы статьи рассматривают проблемы квалификации ответственности за утрату носителей сведений, составляющих государственную тайну, а именно уголовную ответственность. Также поднимается вопрос о понимании соразмерности наказания, предусмотренного ст. 284 Уголовного кодекса Российской Федерации. Производится поиск и выявление недостатков данной уголовно-правовой нормы, а также авторы анализируют и дают оценку категории тяжких последствий, относящихся к объективной стороне данного преступления. Предлагаются варианты по решению выделенных проблем, в том числе способы совершенствования законодательства, относящегося к данному вопросу.

**Ключевые слова:** государственная тайна, уголовная ответственность, носители сведений, квалификация преступления, соразмерность наказания.

***RESPONSIBILITY FOR THE LOSS OF INFORMATION CARRIERS THAT  
CONSTITUTE A STATE SECRET: PROBLEMS OF QUALIFICATION AND  
PROPORTIONALITY OF PUNISHMENT***

***Chetverikov I.A.***

*student,*

*Belgorod State National Research University,  
Belgorod, Russia*

---

<sup>1</sup> **Гриневич К.В.** научный руководитель, ассистент кафедры теории и истории государства и права Белгородского государственного национального исследовательского университета.

**Grinevich K.V.** supervisor, assistant, department of theory and history of state and law, Belgorod State National Research University.

***Shamray N.I.***

*student,*

*Belgorod State National Research University,*

*Belgorod, Russia*

### **Abstract**

The authors of the article consider the problems of qualifying responsibility for the loss of information carriers that constitute a state secret, namely criminal liability. The issue of understanding the proportionality of the punishment provided for in Article 284 of the Criminal Code of the Russian Federation is also raised. The author searches for and identifies the shortcomings of this criminal law norm, and also analyzes and evaluates the category of grave consequences related to the objective side of this crime. Options for solving the identified problems are proposed, including ways to improve legislation related to this issue.

**Keywords:** state secrets, criminal liability, information carriers, qualification of a crime, proportionality of punishment.

На данный момент информационная сфера является одним из самых развиваемых направлений политики Российской Федерации на национальном уровне, что подчеркивает приоритетный характер данного процесса. Так как разглашение государственной тайны является способом нанесения ущерба безопасности государства и его деятельности, следовательно, защита сведений, относящихся к государственной тайне, является особо важным составляющим политики страны, приобретая значимый характер.

Важно отметить, что негативные действия в отношении государственной тайны предусмотрены Уголовным кодексом Российской Федерации. Статья 284 содержит в себе норму, которая предусматривает «нарушение лицом, имеющим допуск к государственной тайне, установленных правил обращения с содержащими государственную тайну документами, а равно с предметами, сведения о которых составляют государственную тайну, если это повлекло по неосторожности их утрату и наступление тяжких последствий» [1].

Кроме того, стоит отметить, что за совершение указанного преступления предусмотрены следующие меры наказания, они же санкции:

- 1) ограничение свободы;
- 2) принудительные работы (но важно уточнить, что данный вид наказания сопровождается «лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью» [1]);
- 3) арест;
- 4) лишение свободы (также, как и принудительные работы, имеет соответствующее дополнение).

Если в Уголовном кодексе довольно понятно указана соответствующая уголовно-правовая норма, указаны меры наказания за ее нарушение, в чем тогда возникает проблема? Во-первых, в статье 284 не приводится уточнение по поводу тяжких последствий. Из-за отсутствия подходящего определения, сложно применять данную норму на практике. Это связано с тем, что само понятие «тяжкие последствия» не является четким, а имеет оценочный характер, поэтому законодателем должны быть предусмотрены критерии, на основании которых правоохранительные органы будут осуществлять следствие, а судья выносить решение.

В качестве решения данной проблемы необходимо указать критерии, по которым будут определяться тяжкие последствия, расположив их в комментарии к статье, либо составить соответствующее положение в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ, которое бы содержало необходимые пояснения и комментарии относительно данного вопроса.

Во-вторых, возникает проблема в ситуации разграничения понятий, таких как «утрата носителей сведений» и «разглашение государственной тайны», которые предусмотрены статьями 284 и 283 Уголовного кодекса Российской Федерации. По словам А.В. Савинского, «утрата материальных носителей гостайны наносит вред безопасности государства лишь в случае ознакомления с

ними посторонних лиц, т. е. утрата является разновидностью разглашения» [2, с. 81].

Важно уточнить, что состав преступления, который содержится в статье 284, а именно его объективная сторона, предусматривает наступление тяжких последствий. Но данный признак относится и к преступлению по статье 283 Уголовного кодекса.

Безусловно, данные составы отличаются формой вины: разглашение государственной тайны осуществляется умышленно, а утрата может характеризоваться неосторожностью. Сложность заключается на практике по делам, когда лицо допускает мысль, что, нарушая правила работы с документами, их может изучить постороннее лицо.

Также стоит выделить еще одну проблему, которая касается терминологии. Статья 284 Уголовного кодекса содержит в себе такие понятия, как «содержащие государственную тайну документы» и «предметы, сведения о которых составляют государственную тайну» [1]. Однако в статье 2 Закона РФ «О государственной тайне» предусмотрено такое понятие, как носители сведений. Под ними понимаются «материальные объекты, в том числе физические поля, в которых сведения, составляющие государственную тайну, находят свое отображение в виде символов, образов, сигналов, технических решений и процессов» [3].

По словам Е.В. Платоновой, «из текста данной статьи Закона становится ясным, что к носителям сведений, составляющих государственную тайну можно отнести как документы, так и предметы» [4, с. 675]. Таким образом, возникает некоторое расхождение с точки зрения терминологии.

Важно понимать, что на данный момент продолжают развиваться информационные технологии. Следовательно, среди источников, на которых может содержаться государственная тайна, возникают новые носители сведений. Поэтому необходимо внести соответствующее изменение в содержание статьи 284, чтобы не только исключить расхождения терминологического характера, но

Дневник науки | [www.dnevniknauki.ru](http://www.dnevniknauki.ru) | СМИ Эл № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

и внести ясность для правоохранительных органов при расследовании соответствующих дел, а для суда – при вынесении приговора.

По поводу соразмерности наказания важно упомянуть, что данный принцип относится к ряду основных в отрасли уголовного права. Но проблема заключается в некотором неравенстве между статьями 283 и 284 УК РФ. Например, при разглашении государственной тайны с учетом тяжких последствий одной из мер наказаний является лишение свободы на срок до семи лет, о чем и повествует статья 283 Уголовного кодекса. А что касается статьи 284, за неосторожную утрату сведений, которые повлекли тяжкие последствия, предусматривается лишение свободы на срок до трех лет. Эти два преступления в равной степени могут нанести вред безопасности государства, поэтому и наказание должно быть более равносильным.

По словам А.В. Савинского, «данная дилемма может быть разрешена путем конструирования новой статьи УК РФ, которая интегрировала бы разглашение государственной тайны и утрату материальных носителей государственной тайны» [3, с. 84-85].

Таким образом, были рассмотрены проблемы квалификации ответственности за утрату носителей сведений, составляющих государственную тайну, а также проанализирован вопрос о понимании соразмерности наказания, предусмотренного ст. 284 Уголовного кодекса Российской Федерации. К таким проблемам стоит отнести отсутствие критерия по определению тяжких последствий, разграничение понятий утраты и разглашения, а также неточность терминологии в отношении документов и носителей сведений. Именно внесение изменений в содержание ст. 284 Уголовного кодекса или принятие Постановления Пленума Верховного Суда смогут внести ясность в российском законодательстве, что позволит наиболее точно определять состав преступления и принимать решение в отношении меры наказания.

### **Библиографический список:**

1. Уголовный кодекс Российской Федерации : Федеральный закон от 13.06.1996 г. № 63-ФЗ (ред. от 09.04.2026) // Собрание законодательства РФ. – 1996. – № 25. – Ст. 2954.
2. Савинский, А. В. Об оптимизации норм УК РФ об ответственности за нарушение сохранности государственной тайны / А. В. Савинский // Правовая мысль. – 2021. – №. 2. – С. 81-85.
3. О государственной тайне : Закон Российской Федерации от 21.07.1993 г. № 5485-1 (ред. от 08.08.2024) // Собрание законодательства РФ. – 1997. – № 41. – Стр. 8220-8235.
4. Платонова, Е. В. Уголовная ответственность должностных лиц и граждан за нарушение законодательства Российской Федерации о государственной тайне. Проблемы законодательства / Е. В. Платонова // Молодой ученый. – 2015. – № 3 (83). – С. 674-676.