

УДК 347.9

***СПЕЦИФИКА ОЦЕНКИ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ В СУДЕ ПЕРВОЙ  
ИНСТАНЦИИ ПО ГРАЖДАНСКОМУ ДЕЛУ***

***Александров А. Ю.***

*к. ю. н, доцент,*

*Калужский государственный университет им. К. Э. Циолковского*

*г. Калуга, Россия*

***Штылев М. В.***

*студент,*

*Калужский государственный университет им. К. Э. Циолковского*

*г. Калуга, Россия*

**Аннотация**

В статье анализируются нормативные, доктринальные и правоприменительные аспекты оценки доказательств в суде первой инстанции по гражданским делам, на основе ст. 67 Гражданского процессуального кодекса РФ раскрываются содержание принципа свободной оценки доказательств по внутреннему убеждению судьи, его соотношение с требованиями всесторонности, полноты, объективности и непосредственности исследования доказательственного материала. Автором последовательно анализируются четыре критерия оценки доказательств – относимость, допустимость, достоверность и достаточность, при этом особое внимание уделяется наименее формализованному и наиболее дискуссионному в науке критерию достаточности доказательств, включая его определение, признаки и роль в формировании выводов суда.

**Ключевые слова:** оценка доказательств, гражданский процесс, суд первой инстанции, достаточность доказательств, относимость, допустимость, достоверность.

***THE SPECIFICS OF THE EVALUATION OF EVIDENCE IN THE  
COURT OF FIRST INSTANCE IN A CIVIL CASE***

***Alexandrov A. Y.***

*PhD, Associate Professor,*

*Kaluga State University named after K. E. Tsiolkovsky,*

*Kaluga, Russia*

***Shtylev M. V.***

*student,*

*Kaluga State University named after K. E. Tsiolkovsky,*

*Kaluga, Russia*

### **Abstract**

The article analyzes the normative, doctrinal and law enforcement aspects of the assessment of evidence in the court of first instance in civil cases, based on Article 67 of the Code of Civil Procedure of the Russian Federation reveals the content of the principle of free assessment of evidence according to the judge's inner conviction, its relationship with the requirements of comprehensiveness, completeness, objectivity and directness of the study of evidentiary material. The author consistently analyzes four criteria for evaluating evidence – relevance, admissibility, reliability and sufficiency, with special attention being paid to the least formalized and most controversial criterion in science, the sufficiency of evidence, including its definition, features and role in shaping the conclusions of the court.

**Keywords:** evaluation of evidence, civil procedure, court of first instance, sufficiency of evidence, relevance, admissibility, reliability.

Оценка доказательств представляет собой ключевой, завершающий этап судебного доказывания, именно на котором формируются выводы суда по существу рассматриваемого дела. Как справедливо отмечает И.В. Решетникова

[6], «оценка доказательств – это мыслительная, логическая деятельность суда, которая заключается в определении относимости, допустимости, достоверности каждого доказательства и достаточности их совокупности для разрешения дела».

В суде первой инстанции оценка доказательств приобретает особое значение, поскольку именно здесь формируется фактическая основа судебного решения, а последующие инстанции (апелляционная, кассационная) обладают ограниченными полномочиями по переоценке установленных судом фактов. Специфика данной стадии обусловлена также непосредственностью восприятия судьей исследуемых доказательств: от показаний свидетелей до вещественных доказательств.

Основополагающие правила оценки доказательств в гражданском судопроизводстве закреплены в ст. 67 Гражданского процессуального кодекса РФ. Данная норма устанавливает иерархию требований, предъявляемых к оценочной деятельности суда.

Во-первых, законодатель провозглашает принцип свободной оценки доказательств по внутреннему убеждению судьи. Часть 1 ст. 67 ГПК РФ гласит: «Суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств». Этот принцип противопоставляется формальной системе оценки доказательств, при которой сила каждого доказательства predetermined законом.

Во-вторых, устанавливается запрет на заранее установленную силу доказательств (ч. 2 ст. 67 ГПК РФ). Это означает, что ни одно доказательство (будь то экспертное заключение, нотариально удостоверенный документ или свидетельские показания) не имеет для суда преимущественной силы априори.

В-третьих, норма предписывает поэтапную оценку: сначала оценивается каждое доказательство в отдельности по критериям относимости, допустимости

и достоверности, а затем вся совокупность доказательств с точки зрения достаточности и взаимной связи.

В-четвертых, ст. 67 ГПК РФ закрепляет требование мотивированности оценки: суд обязан отразить в решении, почему одни доказательства приняты, другие отвергнуты, и по каким основаниям одним доказательствам отдано предпочтение перед другими.

Как подчеркивает О.В. Исаенкова [4], «мотивированность судебного решения выступает гарантией обоснованности правосудия и важнейшим условием его проверяемости вышестоящими инстанциями».

В науке гражданского процесса традиционно выделяют четыре критерия оценки доказательств: относимость, допустимость, достоверность и достаточность.

Относимость доказательств означает, что доказательство принимается и оценивается судом лишь в том случае, если оно подтверждает или опровергает обстоятельства, имеющие значение для дела. Этот критерий позволяет отсеять информацию, не имеющую отношения к предмету доказывания.

Допустимость доказательств представляет собой требование использования только предусмотренных законом средств доказывания и соблюдения процессуального порядка их получения. Как справедливо отмечает И.В. Решетникова [6], проблема допустимости является одной из наиболее дискуссионных в процессуальной науке, поскольку законодательство не всегда четко определяет, какие обстоятельства должны подтверждаться определенными средствами доказывания.

Достоверность предполагает, что сведения, содержащиеся в доказательстве, соответствуют действительности. Суд должен убедиться, что доказательство не искажено, источник сведений надежен, а фактические данные истинны.

Особого внимания заслуживает достаточность доказательств – критерий, который, как отмечает Д.В. Чиркова [10], наименее формализован и наиболее сложен в применении. В ст. 67 ГПК РФ не дается легального определения достаточности. Как указывает И.В. Меренков, достаточность представляет собой «качественную характеристику доказательств, выражающую их способность в совокупности обеспечить убедительное и обоснованное подтверждение всех обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела».

В.А. Грунина, П.А. Ананьин и Ю.Г. Новичкова [3] определяют достаточность как «совокупность доказательств, которая необходима для разрешения дела по существу». При этом, как подчеркивают исследователи, достаточность достигается, когда совокупность доказательств устраняет сомнения суда, формирует цельную картину и позволяет сделать обоснованный вывод.

Принцип свободной оценки доказательств по внутреннему убеждению судьи является краеугольным камнем современного гражданского процесса. Однако свобода эта не абсолютна и ограничена рядом требований.

Как отмечает К.Б. Рыжков [7], «принцип свободной оценки доказательств означает отсутствие формальных требований к их количеству и виду, но не означает произвола суда». Внутреннее убеждение судьи должно формироваться на основе всестороннего, полного и объективного исследования всех обстоятельств дела.

Существенным ограничением выступает и требование мотивированности оценки. Суд не может просто заявить о своем убеждении, он обязан развернуто обосновать, почему одни доказательства признаны достоверными, а другие – нет.

В правоприменительной практике суды последовательно придерживаются позиции, что оценка доказательств по внутреннему убеждению не освобождает суд от необходимости проверки каждого доказательства с точки зрения

относимости, допустимости и достоверности. Как следует из решений судов первой инстанции, при вынесении решения суды в обязательном порядке ссылаются на ст. 67 ГПК РФ и раскрывают мотивы оценки представленных доказательств.

Части 5-7 ст. 67 ГПК РФ содержат специальные правила оценки письменных доказательств. При оценке документов суд обязан убедиться, что документ исходит от уполномоченного органа, подписан надлежащим лицом и содержит все необходимые реквизиты.

Особую актуальность в современных условиях приобрели правила оценки копий документов. Суд должен проверить, не произошло ли при копировании изменение содержания документа, с помощью какого технического приема выполнено копирование, гарантирует ли способ копирования тождественность копии оригиналу.

Часть 7 ст. 67 ГПК РФ устанавливает важное ограничение: суд не может считать доказанными обстоятельства, подтверждаемые только копией документа, если оригинал утрачен, представленные сторонами копии не тождественны между собой, и невозможно установить подлинное содержание оригинала с помощью других доказательств.

Как отмечает К.А. Сергань [8], признание письменных доказательств играет существенную роль в процессе доказывания, однако копии документов требуют повышенного внимания суда с точки зрения их аутентичности.

Анализ судебной практики и научной литературы позволяет выделить ряд актуальных проблем оценки доказательств в суде первой инстанции:

1. Проблема достаточности доказательств. Как уже отмечалось, отсутствие четких критериев достаточности создает сложности как для судов, так и для участников процесса. В спорах о признании отношений трудовыми, например, суды вынуждены оценивать совокупность косвенных доказательств, что приводит к неоднородной судебной практике.

2. Проблема оценки экспертных заключений. Заключение эксперта, согласно ст. 86 ГПК РФ, не является обязательным для суда и оценивается по правилам ст. 67 ГПК РФ. Однако на практике суды нередко испытывают затруднения при оценке специальных познаний экспертов, особенно в технически сложных делах.
3. Проблема оценки косвенных доказательств. Как указывает А.Д. Акулинин [2], косвенные доказательства в гражданском процессе требуют особого подхода к оценке, поскольку каждое из них в отдельности не устанавливает искомого факта, а лишь в совокупности с другими позволяет сделать вывод. Д.И. Смольников [9] также подчеркивает сложность работы с косвенными доказательствами и необходимость выработки единых подходов к их оценке.

Оценка доказательств в суде первой инстанции по гражданскому делу представляет собой сложную, многогранную деятельность, сочетающую формальные требования закона с широкой дискрецией судьи. Статья 67 ГПК РФ закрепляет принцип свободной оценки по внутреннему убеждению, но при этом устанавливает четкие критерии (относимость, допустимость, достоверность) и требует мотивированности выводов суда.

Специфика данной стадии судопроизводства обусловлена непосредственным восприятием судьей доказательств и тем, что именно суд первой инстанции формирует фактическую основу для последующего рассмотрения дела. Ключевыми проблемами современной правоприменительной практики остаются определение достаточности доказательств, оценка экспертных заключений и работа с косвенными доказательствами.

Дальнейшее совершенствование законодательства и выработка единых подходов в судебной практике, основанные на глубоком научном осмыслении

проблем доказывания, будут способствовать повышению качества правосудия по гражданским делам.

### **Библиографический список**

1. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 28.12.2024) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 46. Ст. 4532.

2. Акулинин А.Д. Косвенные доказательства в гражданском процессе: практические и теоретические проблемы // Скиф. — 2023. — № 5 (81). — С. 225–230.

3. Грунина В.А., Ананьин П.А., Новичкова Ю.Г. Проблемы определения достаточности доказательств по делам, возникающим из гражданских правоотношений // Право и государство: теория и практика. 2021. № 2 (194). — С. 143–144.

4. Исаенкова О.В., Николайченко О.В., Соловьева Т.В., Ткачева Н.Н. Иск в гражданском судопроизводстве: учебник для вузов / О. В. Исаенкова, О. В. Николайченко, Т. В. Соловьева, Н. Н. Ткачева; под редакцией О. В. Исаенковой. 3-е изд., перераб. и доп. Москва: Издательство Юрайт, 2026. 208 с. ISBN 978-5-534-15723-9. Текст электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. — URL: <https://urait.ru/bcode/587042> (дата обращения: 05.04.2026).

5. Павлова А.Д., Скрипник А.П. Оценка доказательств в гражданском процессе // Международные научные студенческие чтения — 2025: сборник статей Международной научно-практической конференции. — Петрозаводск: МЦНП «Новая наука», 2025. С. 121–124.

6. Решетникова, И. В. Доказывание в гражданском процессе : учебно-практическое пособие для вузов / И. В. Решетникова. — 8-е изд., перераб. и доп. — Москва: Издательство Юрайт, 2025. — 416 с. —

(Высшее образование). — ISBN 978-5-534-16594-4. — Текст: электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. — URL: <https://urait.ru/bcode/559719> (дата обращения: 05.04.2026).

7. Рыжков К.Б. Принцип свободной оценки доказательств и его реализация в гражданском процессе: автореф. дис. канд. юрид. наук. — СПб., 2011. — 27 с.

8. Сергань К.А. Роль, место и значение признания письменных доказательств в процессе доказывания // Актуальные вопросы права, экономики и управления: материалы V Всероссийской научно-практической конференции студентов, аспирантов и молодых ученых. Чебоксары: ИД «Среда», 2024. С. 399–401.

9. Смольников Д.И. Косвенные доказательства в гражданском судопроизводстве России: автореф. дис. канд. юрид. наук. — СПб., 2015. — 23 с.

10. Чиркова Д.В. К вопросу об относимости и достаточности доказательств при их оценке в гражданском судопроизводстве // Вестник Российской правовой академии. — 2023. — № 2. — С. 165–168. DOI: 10.33874/2072-9936-2023-0-2-158-168.