

УДК 34

*АРБИТРАЖНЫЙ ПРОЦЕСС КАК ФОРМА РАЗРЕШЕНИЯ
ЭКОНОМИЧЕСКИХ СПОРОВ*

Александров А. Ю.

к. ю. н, доцент,

*Калужский государственный университет им. К. Э. Циолковского
г. Калуга, Россия*

Шелон М. О.

студент,

*Калужский государственный университет им. К. Э. Циолковского
г. Калуга, Россия*

Аннотация: В статье рассмотрено состояние правового регулирования и проблемы современного арбитражного процесса. Выявлены проблемы арбитражного судопроизводства: в недостаточной мере развита система электронного правосудия при рассмотрении экономических споров, нет четкого и однозначного понимания понятий видео-конференц-связь и веб-конференция, приказного судопроизводства. Выявлены актуальные правоприменительные проблем арбитражного процесса. Определены направления совершенствования современного арбитражного процесса.

Ключевые слова: арбитражный процесс, арбитражное судопроизводство, арбитражные суды, видеоконференцсвязь, приказное судопроизводство, электронное правосудие.

*ARBITRATION PROCESS AS A FORM OF SETTLEMENT OF
ECONOMIC DISPUTES*

Alexandrov A.Y.

PhD, Associate Professor,

Дневник науки | www.dnevniknauki.ru | СМИ Эл № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

*Kaluga State University named after K. E. Tsiolkovsky,
Kaluga, Russia*

Shelop M. O.

student,

*Kaluga State University named after K. E. Tsiolkovsky,
Kaluga, Russia*

Abstract: The article examines the state of legal regulation and the problems of the modern arbitration process. The problems of arbitration proceedings have been identified: the electronic justice system is insufficiently developed in the consideration of economic disputes, there is no clear and unambiguous understanding of the concepts of video conferencing and web conferencing, and writ proceedings. The actual law enforcement problems of the arbitration process have been identified. The directions of improvement of the modern arbitration process are defined.

Keywords: arbitration process, arbitration proceedings, arbitration courts, videoconferencing, writ proceedings, electronic justice.

Актуальность темы настоящего исследования обусловлена тем, что в отечественном арбитражном процессуальном праве вопрос эффективной организации арбитражного судопроизводства представляется исключительно важным. В условиях проводившейся несколько лет назад судебной реформы, в результате которой были приняты важные для организации судебной власти федеральные конституционные законы и проведена реструктуризация высших судебных органов, проблемы организации и деятельности арбитражных судов разного уровня вышла на новый уровень. В процессе разрешения экономических споров система арбитражных судов призвана решать самые

различные задачи, в том числе, обеспечение законности и правопорядка в экономической и хозяйственных сферах.

В п. 1 ст. 2 АПК РФ [1] сформулированы основные конечные цели судопроизводства в арбитражных судах. Они заключаются в защите прав и законных интересов лиц, осуществляющих предпринимательскую и иную экономическую деятельность, а также государства и общества в лице Российской Федерации и ее субъектов, федеральных и региональных органов государственной власти, органов местного самоуправления. При этом под лицами, осуществляющими предпринимательскую и иную экономическую деятельность, следует понимать, прежде всего, граждан.

Основной задачей арбитражного судопроизводства является защита нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов лиц, осуществляющих предпринимательскую и иную экономическую деятельность, а также прав и законных интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, органов государственной власти Российской Федерации, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц в указанной сфере.

Современные проблемы арбитражного процесса лежат как в практической, так и в теоретической области, но неизменно связаны с развитием системы отправления российского правосудия. Одной из сложных и часто обсуждаемых в научной литературе проблем современного арбитражного судопроизводства является возможность эффективного и массового внедрения системы электронного правосудия при рассмотрении споров по экономическим спорам.

В научной литературе, посвященной проблемам организации судебной деятельности, все чаще и чаще используются понятия «электронное правосудие» и «электронное судопроизводство» [3, с. 75].

Под электронным правосудием понимаются «способ и форма осуществления предусмотренных законом процессуальных действий, основанных на использовании информационных технологий в деятельности судов, включая взаимодействие судов, физических и юридических лиц в электронном (цифровом) виде» [5, с. 241]. Безусловным достижением отечественной судебной системы можно считать создание цифровой платформы, позволяющей обеспечивать удаленный доступ к правосудию физическим и юридическим лицам. Благодаря информационной системе «Картотека арбитражных дел» стороны могут своевременно получать информацию о ходе рассматриваемого дела и знакомиться с его материалами [2, с.187].

В практической деятельности арбитражных судов существует немало нерешенных на данный момент проблем, обусловленных невозможностью всесторонне, полно и эффективно разрешать все виды экономических и иных споров, отнесенных законодателем к компетенции арбитражных судов. В этой связи наиболее сложной является проблема эффективности деятельности арбитражных судов.

Подтверждением проблемы эффективности арбитражного судопроизводства является высокая загруженность арбитражных судов, затягивание сроков разрешения дела, незначительный процент удовлетворенных исков. С каждым годом количество споров, рассматриваемых арбитражными судами, остается значительным, несмотря на небольшое снижение количество рассмотренных арбитражными судами экономических споров. Если в 2024 году было всего рассмотрено 1 099 872 споров, то в 2023 году данный показатель составил 1 089 475 [6]. При этом, количество судей арбитражных судов за этот период изменилось не существенно.

Одним из эффективных способов рассмотрения экономических споров является заключение мировых соглашений. Между тем, доля заключенных

Дневник науки | www.dnevnikaui.ru | СМИ Эл № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

мировых соглашений в общем объеме принятых к рассмотрению арбитражным судом дел остается крайне незначительной. Так, по данным судебной статистики, в 2024 году было заключено 32 532 мировых соглашений, что составляет всего 3,04% от общего количества рассмотренных споров [6]. Тем самым, анализ данных судебной статистики свидетельствует о сложной, если не критической ситуации в сфере арбитражного судопроизводства. Внедрение электронного правосудия способно в определенной степени разрешить ряд проблем эффективности работы арбитражных судов, однако слабое внедрение элементов электронного правосудия и существующие при этом проблемы, которые были рассмотрены выше, не позволяют утверждать, что внедрение электронного правосудия будет являться «спасением» арбитражного судопроизводства, способом повышения его качества и престижа.

В юридической литературе также существуют различные подходы, определяющие понятие судебного приказа. А. В. Чернышов считает, что судебный приказ – это «особая форма судебного акта, который издается с целью требования уплаты долгов. При наличии закрепленного законом бесспорного права зафиксированного в документах» [7, с. 148].

По мнению Э.Р. Мирзоева, смысл судебного приказа состоит в том, что это «документ, немотивированный судебным постановлением, который выносится от лица государства в случаях, предусмотренных законом, и указывает определенное поведение лицу, которое он обязывает для восстановления или защиты гражданских прав, которые были нарушены, и охраняемых законом интересов, основывающимся на предоставленных заявителем документах и отражающем процессуальное значение в том, что есть факт отсутствия возражений от должника» [4, с. 17].

Многие ученые безоговорочно считают судебный приказ судебным актом, но есть и противники данной позиции, которые утверждают, что судебный приказ не является актом правосудия.

На основании анализа законодательства, изучения АПК РФ можно выделить следующие направления совершенствования арбитражного процесса.

1. Для повышения эффективности судебного разбирательства в арбитражном суде рекомендуется введение в понятийный аппарат арбитражного процессуального права такой категории, как механизм арбитражного процессуального регулирования. Предлагаемая категория должна будет раскрывать не только механизм правосудия, но и взаимодействие всех заинтересованных в его результатах субъектов.

Представляется необходимым дополнительно указать на перспективы исследования арбитражно-процессуального механизма обеспечения субъективных процессуальных прав. Эти исследования позволили бы значительно повысить уровень знаний арбитражного процессуального права, выявить особенности арбитражного процесса как конкретного правового понятия, что может иметь практическое значение.

2. Арбитражное процессуальное законодательство должно не просто осуществлять правосудие в сфере экономических споров между юридическими лицами и государственными образованиями, оно должно защитить и восстановить нарушенные права, и не должно нанести вред экономической деятельности и экономике всего государства, субъекта РФ. Для выполнения такой сложной цели необходимо постоянно совершенствовать механизм осуществления правосудия арбитражными судами. Кроме этого, необходим усовершенствованный механизм привлечения специалистов различных сфер деятельности для объективного профессионального разрешения специальных вопросов в процессе арбитражного судебного разбирательства.

3. С учетом наличия неточностей критериев разграничения видеоконференцсвязи и веб-конференций в разъяснениях Верховного Суда РФ, ст. 153.1 АПК РФ, ст. 153.2 АПК РФ, выявления ошибок в судебной Дневник науки | www.dnevnika.ru | СМИ Эл № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

практике, связанных тем, что участники арбитражного процесса не понимают различий в двух формах участия – видеоконференцсвязи и веб-конференций, мы полагаем, что в разъяснения Верховного Суда РФ (например, в постановлении Пленума) необходимо определить данные два способа участия в арбитражном процессе, а также предложить критерии различия понятия веб-конференции и онлайн-заседания в арбитражном суде.

Библиографический список

1. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации (ред. от 15.12.2025): Федеральный закон от 24.07.2002 года №95-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2002. – №30. – Ст. 3012.
2. Дружинина А. А., Паулов П. А. Особенности реализации электронного судопроизводства в арбитражном процессе // Юридическая наука. – 2021. – № 4. – С. 187-189.
3. Курочкин П.А., Радачинский Ю.Н. Проблемы реализации электронного судопроизводства в арбитражном процессе // Северо-Кавказский юридический вестник. – 2023. – № 2. – С. 75-79.
4. Мирзоев Э.Р. Понятие и сущность судебного приказа: сб. докладов студ., аспирантов и профессорско-преподавательского состава. По результатам XXXVI Междунар. науч. конф. (14 января 2019 г., г. Кемерово). – 2019. – С. 15-17.
5. Новикова К. С. Искусственный интеллект как элемент электронного правосудия: смарт-решение и электронные весы правосудия // Образование и право. – 2020. – № 3. – С. 240-244.
6. Судебная статистика Российской Федерации. – URL: <https://stat.arbitrprocess.pf/stats/arb/t/41/s/1> (дата обращения: 18.04.2026).
7. Чернышов А.В. К вопросу о понятии судебного приказа // Правовая политика и правовая жизнь. – 2019. – № 2. – С. 147-150.