

УДК 347.9

***ПРОБЛЕМЫ СОСТАВА ЛИЦ И ИХ ПРАВОВОГО СТАТУСА В
ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ***

Александров А.Ю.

к.ю.н., доцент,

Калужский государственный университет им. К.Э. Циолковского,

Калуга, Россия

Курзаков М.В.

Студент,

Калужский государственный университет им. К.Э. Циолковского,

Калуга, Россия

Аннотация:

В настоящей статье обсуждаются некоторые проблемы структуры состава участников гражданского процесса. Установлены такие проблемы, как: отсутствие четкого перечня участников гражданского процесса, установлено отсутствие определения правового статуса специалиста, эксперта, секретаря судебного заседания, адвоката, предложен перечень всех участников гражданского процесса.

Ключевые слова: гражданский процесс, субъектный состав, специалист, структура и логика нормативного правового акта.

***PROBLEMS OF PERSONS AND THEIR LEGAL STATUS IN CIVIL
PROCEEDINGS***

Alexandrov A.Yu.

Candidate of Law, Associate Professor,

Kaluga State University named after K.E. Tsiolkovsky,

Kaluga, Russia

Kurzakov M.V.

Student,

Kaluga State University named after K.E. Tsiolkovsky,

Kaluga, Russia

Abstract:

This article lists some of the problems of building the structure of the subject composition of the civil process. The problems identified include: the lack of a clear list of participants in the civil process, the lack of legal status of a specialist, a court clerk, and a lawyer, and the problem of applying the analogy of law when establishing the legal status of certain participants in the civil process. A list of all participants in the civil process is proposed.

Keywords: civil process, subject composition, specialist, structure, logic, problem.

При исследовании структуры различных процессуальных кодексов можно увидеть определенные закономерности, например, наличие общих положений, особенной части, включающей в себя разные стадии судопроизводства и его виды, заключительных положений.

Более того, типизация законодательства является отличительной чертой романо-германской правовой семьи, базирующейся на конкретизации законодательно закрепленных принципов регулирования тех или иных общественных отношений. Несоответствие такому устройству внутри правовой системы государства может повлечь определенные негативные последствия, например: правовые пробелы, противоречие между нормами права, неясность норм права не только для рядовых граждан, но и для правоприменителей.

Касательно контекста темы настоящей статьи, заметна логика определения субъектного состава того или иного юридического процесса, например: арбитражного, административного, уголовного процессов, производства по делам об административных правонарушениях.

Вместе с этим, следует обратить внимание на степень регулирования такого аспекта в гражданском процессе. Так, в главе 4 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (Далее – ГПК РФ) существует система субъектов гражданского процесса, включающая в себя две группы: лица участвующие в деле; другие участники процесса.

Согласно статье 34 ГПК РФ к лицам, участвующим в деле относятся стороны (истец и ответчик), третьи лица(заявляющие и не заявляющие самостоятельные требования), прокурор, лица, обращающиеся в суд за защитой прав, свобод и законных интересов других лиц или вступающие в процесс в целях дачи заключения по основаниям, предусмотренным статьями 4, 46 и 47 ГПК РФ, заявители и другие заинтересованные лица по делам особого производства.

К другим участникам процесса согласно главе 4 ГПК РФ относят помощника судьи, эксперта, специалист, переводчик, свидетель, секретарь судебного заседания, адвокат. Указанные лица тоже выполняют определенного рода функции не только содействия при осуществлении правосудия, но и могут влиять на результат разрешения гражданского дела.

Как серьезный правовой пробел отмечают Городнова О.Н. и Макарушкова А.А: «Наряду с традиционными основными участниками процесса, ГПК РФ предусматривает лиц, не привлеченных к участию в нем, чьи права и интересы нарушены вынесенным судебным решением по конкретному гражданскому делу. При этом ст. 34 ГПК РФ не упоминает о данной категории лиц. Следует заметить, что ГПК РФ предусматривает участие таких лиц только на стадии производства в суде апелляционной, кассационной и надзорной инстанций (ст. 320, ч. 1 ст. 376, ч. 1 ст. 3911 ГПК РФ). Между тем, предоставив право обжалования лицам, не привлеченным к участию в деле, законодатель не дал разъяснений по вопросам о том, кто относится к этим лицам и каков их процессуальный статус, хотя разъяснение данных вопросов имеет весьма важное практическое значение, поскольку в судебной практике нередки случаи нарушений прав этой категории лиц.» [6, с.137]

Зададимся следующими вопросами, ответы на которые будут способствовать пониманию сложившегося правового регулирования, а также которые будут устанавливать более конструктивную модель правового регулирования субъектного состав:

Во-первых, имеется ли в принципе проблема определения субъектного состава в гражданском процессе или существует особенность толкования соответствующих норм ГПК РФ?

Во-вторых, каким образом надлежит определить субъектный состав гражданского процесса?

Для ответа на первый вопрос следует решить следующие задачи:

Во-первых, определить, имеется ли возможность(или необходимость и обязанность) расширительного толкования норм о субъектном составе в гражданском процессе;

Во-вторых, определить, что подразумевает законодатель под терминами «лица, участвующие в деле» и «другие участники процесса».

В-третьих, определить, что подразумевает законодатель под термином «третьи лица»;

Для ответа на второй вопрос следует определить, обойтись ли введением законодательной ссылки на процессуальные нормы о субъектном составе иных процессуальных кодексов, либо ввести собственные гражданские процессуальные нормы.

Да, проблема определения субъектного состава существует, хотя бы лишь потому, что отсутствует тогда в принципе смысл указания главы 4 ГПК РФ. Отсутствие четко закрепленного перечня и правового статуса участников гражданского процесса затрудняет восприятие текста ГПК РФ, а вследствие этого происходит неясность прав и обязанностей лиц, участвующих в процессе.

Например, если специалист совершит ошибку при оказании консультации по ст.188. Более того, согласно ч.1 ст.188, исходя из содержания указанной части, специалист может осуществлять оценку имущества, что в принципе, странно, если для таких целей существует эксперт. Помимо этого, согласно ст. 171 ГПК судья разъясняет права и обязанности специалисту и эксперту[2], вместе с этим перечня конкретно прав специалиста и эксперта в ГПК не указано, что также вносит некоторую нелогичность в текст кодекса.

Полагаем, что в главе 4 ГПК РФ, по мнению автора настоящей статьи, надлежит перечислить весь перечень возможных субъектов гражданского процесса с установлением их правового статуса.

Расширительное толкование, а также применение аналогии закона в контексте настоящей статьи, в целом, допустимо. Вместе с этим возникает проблема определения, на какое законодательство мы будем ссылаться? При

определении правового статуса, например, специалиста или секретаря судебного заседания, мы можем сослаться на ст.55.1, ст.58 АПК РФ[1], ст.58, ст.245 УПК РФ[5], ст.50,ст. 53КАС РФ[3] или ст.25.8 КоАП РФ[4](исключительно для специалиста). Более того, уместен вопрос: возможна ли привязка расширительного толкования(или применения аналогии закона) к природе спорного отношения, по поводу которого возник гражданский процесс? Всё это также показывает серьезный пробел правового регулирования.

Существенной проблемой также является определение понятие «другие участники процесса», т.к. законодатель, выделяя в отдельной статье «лиц, участвующих в деле», отчего-то не выделил отдельной статьи касательно других участников процесса. Это нарушает логичность и ясность текста кодекса, что в дальнейшем, быть может. приведет к необходимости серьезных пересмотров текста законодательства.

Более узкой проблемой является определение дефиниции «третьи лица», содержащееся в ст.34 ГПК РФ, вместе с этим существуют понятия «третьи лица, заявляющие самостоятельные требования» и «третьи лица, не заявляющие самостоятельные требования». Отсюда возникает вопрос: является ли понятие «третьи лица» - объединяющим понятием по отношению к двум ранее указанным, либо это понятие является онтологически иным? А также уместен вопрос о возможности перехода из одно правового статуса в другой в рамках гражданского процесса, т.е. возможности к приобретения(отпадения) самостоятельных требований у третьих лиц. Всё это тоже является серьезной проблемой регулирования.

Во избежание указанных проблем авторами настоящей статьи предлагается закрепить перечень лиц, участвующих в гражданском процессе и урегулировать их правовой статус следующим образом.

Добавить к главе 4 ГПК РФ дополнительные две главы, а именно: Глава 4.1. «Лица, участвующие в деле» и глава 4.2. «Другие участники процесса». В главе 4.1. надлежит указать перечень, указанный в ст.34 настоящего ГПК РФ. В главе 4.2. надлежит указать перечень следующих участников гражданского процесса: свидетель, эксперт, специалист, переводчик, секретарь судебного заседания, лица, не участвующие в деле, но чьи права и законные интересы нарушены вынесенным судебным актом. В каждой статье, предусматривающей статус участника гражданского процесса следует изложить его права и обязанности с возможностью ссылки на иные нормы законодательства.

Таким образом, в настоящей статье перечислены и охарактеризованы проблемы субъектного состава в гражданском процессе, а также представлены некоторые проблемы определения их правового статуса отдельных его элементов. Автор настоящей статьи придерживается принципа системности и логичности права, в связи с этим указывает особенности настоящего ГПК РФ в качестве проблем.

Библиографический список

1. "Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации" от 24.07.2002 N 95-ФЗ (ред. от 15.12.2025) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2026) URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_37800/
2. "Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации" от 14.11.2002 N 138-ФЗ (ред. от 15.12.2025, с изм. от 22.12.2025) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2026) URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_39570/
3. "Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации" от 08.03.2015 N 21-ФЗ (ред. от 29.12.2025, с изм. от 11.02.2026) URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_176147/
4. "Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" от 30.12.2001 N 195-ФЗ (ред. от 08.03.2026) (с изм. и доп.,

вступ. в силу с 19.03.2026)URL:
https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34661/

5. "Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 08.03.2026)URL:
https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34481/

6. Городнова О.Н, Макарушкова А.А. Проблемы определения правового статуса лиц, участвующих в гражданско-процессуальном деле // Сибирское юридическое обозрение. 2020. №1. URL:
<https://cyberleninka.ru/article/n/problemy-opredeleniya-pravovogo-statusa-lits-uchastvuyuschih-v-grazhdansko-protsessualnom-dele> (дата обращения: 07.04.2026).