

УДК 347

ПРОБЛЕМЫ ИЗВЕЩЕНИЯ УЧАСТНИКОВ АРБИТРАЖНОГО ПРОЦЕССА В УСЛОВИЯХ ЦИФРОВИЗАЦИИ ПРАВОСУДИЯ

Александров А. Ю.

*к. ю. н, доцент,
Калужский государственный университет им. К. Э. Циолковского,
Калуга, Россия*

Ковалева А.В.

*студентка,
Калужский государственный университет им. К. Э. Циолковского,
Калуга, Россия*

Аннотация

В статье исследуется порядок извещения лиц, участвующих в арбитражном судопроизводстве, с использованием информационных технологий, раскрываются условия признания уведомлений, направляемых посредством мобильной связи и электронных сообщений, надлежащими, выявляется коллизия между оперативностью доставки и достоверностью фиксации факта вручения адресату. Обосновывается недостаточность действующего правового регулирования и формулируется вывод о целесообразности внедрения механизма судебных извещений через Единый портал государственных услуг.

Ключевые слова: извещение, надлежащее извещение, способ извещения, арбитражное судопроизводство, участники процесса, информационные технологии, цифровизация правосудия.

PROBLEMS OF NOTIFYING STUDENTS OF THE ARBITRATION PROCESS IN THE CONTEXT OF THE DIGITALIZATION OF JUSTICE

Alexandrov A. Y.

*Candidate of Law, Associate Professor,
Kaluga State University named after K. E. Tsiolkovsky,
Kaluga, Russia*

Kovaleva A.V.

*student,
Kaluga State University named after K. E. Tsiolkovsky,
Kaluga, Russia*

Annotation

The article examines the procedure for notifying persons involved in arbitration proceedings using information technology, discloses the conditions for recognizing notifications sent via mobile communications and electronic messages as appropriate, and identifies a conflict between the speed of delivery and the reliability of recording the fact of delivery to the addressee. The author substantiates the insufficiency of the current legal regulation and formulates a conclusion on the expediency of introducing a mechanism for judicial notices through a Single portal of public Services.

Key words: notification, proper notification, method of notification, arbitration proceedings, participants in the process, information technology, digitalization of justice.

Нередко в практической деятельности встречается следующая ситуация: рассмотрение осуществляется без лица, участвующего в судопроизводстве, поскольку надлежащим образом не сообщены сведения о времени и месте проведения судебного заседания. В последующем указанное обстоятельство квалифицируется как юридический мотив для пересмотра судебного решения – как для его отмены, так и для корректировки в апелляционной инстанции.

Чтобы извещение было признано надлежащим, необходимо соблюдение двух условий:

- фиксирование факта отправки судебного извещения;
- фиксирование факта вручения судебного извещения адресату.

Когда подтверждение самого факта вручения извещения не сопряжено с заметными препятствиями, последующее выявление второго обстоятельства, напротив, оказывается значительно труднее. В частности, затруднено установить, был ли участник судопроизводства лишён возможности узнать о судебном заседании вследствие объективных причин, либо же имеет место намеренное уклонение от получения корреспонденции. Именно эта неопределённость, обладая выраженным процессуальным эффектом, приводит к существенному удлинению сроков рассмотрения дела.

Статья 121 Арбитражного процессуального кодекса РФ (далее – АПК РФ) [1] предусматривает основные способы надлежащего извещения участников гражданского судопроизводства.

В соответствии с предписанием закона, адресаты получают уведомление о судебном разбирательстве либо направляемое приглашение к участию, как правило, посредством заказной корреспонденции; при этом применяются судебная повестка с непременно приложением подтверждения о вручении.

Наряду с указанными способами, извещения могут доводиться до сведения заинтересованных лиц также посредством телефонограмм или телеграмм, передаваемых по факсимильной связи, либо посредством иных средств связи и доставки, позволяющих обеспечить фиксацию факта отправки и получения.

То есть перечень способов извещения не является закрытым [5]. Это объясняется тем, что общество стремительно развивается и традиционные способы извещения становятся не такими эффективными в современных условиях, как прежде. Появляются новые способы передачи информации, использование которых обусловлено развитием информационных технологий.

Внедрение средств научного прогресса в судопроизводство выступает одной из основных задач на пути реформирования гражданского процесса.

Стоит отметить, что дальнейшая цифровизация правосудия выступает эффективным способом повышения оперативности судопроизводства. Такая цифровизация наблюдается в большинстве развитых стран мира. Например, в Сингапуре с 2011 г. судопроизводство полностью автоматизировано [6].

Несмотря на это, применение информационных технологий при извещении участников процесса не должно становиться самоцелью, а должно выполнять задачу по совершенствованию механизма извещения.

На практике в качестве способов извещения участников процесса с использованием информационных технологий выступают СМС-извещения и e-mail-извещения.

Более распространённым способом оповещения является СМС-сообщение. По своей природе такой способ близок с почтовым извещением, что даёт повод предположить о возможной замене в ближайшем будущем почтового уведомления на СМС-уведомление, но для этого потребуется более подробная правовая регламентация.

Применение данного способа допускается исключительно на добровольной основе. Факт согласия конкретного лица фиксируется распиской, содержащей номер телефона для дальнейшего информирования.

При этом центральное затруднение состоит в потенциальной нестабильности реквизита: номер способен быть изменён, возможна описка при внесении данных в расписку либо, что также встречается, может быть умышленно указан ошибочный контакт, чтобы искусственно затянуть процесс.

В обозначенном контексте А.П. Рыжаков указывает на вероятность включения в расписку не собственных, а иных контактных данных участника гражданского судопроизводства – например, номера родственника, члена семьи или иного абонента, на чьей стороне удобнее обеспечить получение

сообщений. Дополнительным ограничением выступает отсутствие возможности направления СМС-сообщений в ситуациях, когда требуется оперативно вручить участнику процесса документы либо иные материалы.

Порядок формирования и отправки СМС-извещений регламентирован приказом Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 25 декабря 2013г. №257 «Об утверждении Регламента организации извещения участников судопроизводства посредством СМС-сообщений». В рамках данного механизма работа аппарата суда получает существенное ускорение: сообщения подготавливаются автоматически, а их передача осуществляется в считанные секунды. Истребуемые сведения о факте доставки в автоматизированном режиме подтягиваются в базу данных, что обеспечивает упорядоченное документирование соответствующих событий. Существенным преимуществом также является снижение затрат бюджетных средств, а кроме того – практическая доступность извещения адресату независимо от его фактического присутствия по месту регистрации [2].

В качестве одного из нормативно закреплённых способов информирования, реализуемого средствами информационных технологий, выступает рассылка электронных сообщений посредством электронной почты. По своей юридической сущности данный инструмент, будучи функционально сопоставим с СМС-извещениями, опирается не на автоматическое информирование, а на выраженную инициативу адресата; значит, для дальнейшего уведомления требуется документально подтверждённое согласие участника судопроизводства. Такое согласие целесообразно удостоверить распиской, в которой в императивном порядке указывается адрес электронной почты, подлежащий использованию при последующих коммуникациях. Установление наличия согласия, как правило, осуществляется в один из двух процессуальных моментов: либо при подаче искового заявления – применительно к истцу, либо при первом фактическом участии соответствующего лица в судебном заседании.

Если отсутствует согласие на извещение посредством электронной почты, но участнику процесса судом на электронный адрес отправляются какие-либо документы или материалы, то в электронном письме может быть сообщено о месте и времени судебного заседания, однако такое извещение должно быть дополнением к другим способам судебного извещения, не требующим согласия участника [4].

Отправка уведомлений посредством рассылки электронных писем формирует набор системных ограничений. Вследствие этого адресат способен не столкнуться с ожидаемым извещением: так, при высокой частоте массовых рассылок сообщение оказывается «поглощённым» общим потоком входящих, а также может быть автоматически перенаправлено в каталог «Спам».

Параллельно сохраняется угроза утраты учетных данных – логина и пароля – при компрометации почтового аккаунта либо в результате прочих инцидентов безопасности; в той же логике допускается вероятность взлома почтового адреса. Кроме того, рассматривается сценарий, при котором сообщение будет воспринято третьей стороной, не являющейся тем лицом, которому оно адресовано. Отдельно отмечается, что для некоторых категорий населения нередко характерен недостаток технической инфраструктуры: в малонаселённых территориях может отсутствовать как устройство доступа, так и устойчивое интернет ~~соединение~~ канал доставки оказывается функционально неполным.

В то же время рассматриваемый способ имеет позитивные стороны: в частности, он демонстрирует высокую реализуемость и простоту эксплуатации, не требуя значительных финансовых вложений.

Стоит обратить внимание, на разработку проекта Процессуального кодекса об административных правонарушениях. Министерство юстиции Российской Федерации опубликовало сводный отчет о проведении оценки регулирующего воздействия проекта Процессуального кодекса об административных правонарушениях. Законопроектом установлена

возможность направления и доставки извещений и уведомлений участников производства по делам об административных правонарушениях с использованием Единого портала государственных и муниципальных услуг [3].

Представляется целесообразным организовать доставку уведомлений участникам судопроизводства посредством портала «Госуслуги». Такая схема, как показывает практика внедрения цифровых каналов, способна существенно сократить массив типовых сбоев, возникающих при направлении СМС-уведомлений либо при рассылке электронных сообщений через почтовые сервисы. Указанный интернет-ресурс следует рассматривать как устойчивый инструмент получения сведений; в случае же, когда у участника отсутствует личный кабинет и проявляются затруднения, связанные с регистрационными процедурами, соответствующее лицо вправе обратиться за содействием в МФЦ.

В условиях текущей цифровой трансформации судебные извещения, оформляемые с использованием информационных технологий, обретают заметно более высокую функциональную значимость, чем традиционные модели коммуникации, и тем самым усиливают свою институциональную позицию. Следовательно, правовое регулирование института извещения в гражданском процессе объективно нуждается в дальнейшей детализации.

Вместе с тем исчерпывающе устранить все проблемные проявления исключительно посредством законодательного закрепления порядка реализации механизма не представляется возможным. На уровне нормотворчества ключевым ориентиром должно стать конструирование такого регламента извещения, который одновременно будет максимально эффективным, технологически надёжным и оптимальным по параметрам применения к участникам гражданского процесса.

Библиографический список:

1. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 г. № 95-ФЗ (ред. от 15.12.2025 г.) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2026 г.) // Собрание законодательства РФ. – 29.07.2002. – № 30. – Ст. 3012.
2. Войтович, Л. В. § 1. Перспективы организации гражданского и арбитражного судопроизводства России в цифровую эпоху / Л. В. Войтович, С. Ю. Катукова, Н. А. Латышева // Роль академии наук в развитии государственно-правовой системы России (к 300-летию Российской академии наук). – Санкт-Петербург : Центр научно-производственных технологий "Астерион", 2024. – С. 287-301.
3. Горжиев, В. Е. Влияние электронного правосудия на эффективность арбитражного разбирательства в России: проблемы и перспективы цифровизации / В. Е. Горжиев // Флагман науки. – 2025. – Т. 1, № 5-1(28). – С. 512-514.
4. Козулина, А. Ю. Видео-конференц-связь и веб-конференция как элементы цифровизации гражданского судопроизводства / А. Ю. Козулина // Бизнес. Наука. Образование. Правовые и экономические аспекты : Сборник материалов XII Международной научно-практической конференции в 2 ч., Вологда, 25 апреля 2024 года. – Вологда: МГЮА, 2024. – С. 36-39.
5. Луконина, Ю. А. Надлежащее извещение в эпоху цифровизации правосудия по гражданским делам / Ю. А. Луконина // Администратор суда. – 2022. – № 1. – С. 32-34.
6. Луконина, Ю. А. Цифровая цивилистическая процессуальная форма: теоретико-прикладные аспекты : диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук / Луконина Юлия Андреевна. – Саратов, 2023. – 239 с.