

УДК 34

## ***ПРОБЛЕМЫ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ИСКА В АРБИТРАЖНОМ ПРОЦЕССЕ***

***Ахтырская А. С.***

*студентка,*

*Белгородский государственный национальный исследовательский*

*университет,*

*Белгород, Россия<sup>1</sup>*

**Аннотация** – в данной научно-исследовательской работе автором детально анализируются актуальные проблемы обеспечения иска в арбитражном процессе, рассматриваются сложности, связанные со стандартом доказывания оснований для принятия обеспечительных мер, субъективизмом судейского усмотрения, а также проблемными аспектами применения обеспечительных мер в корпоративных конфликтах и спорах об интеллектуальной собственности. Помимо проблем поднимаются и рациональные пути их решения, включая совершенствование правоприменительной практики, а также раскрывается роль иска как фундаментальной правовой категории в системе арбитражно-процессуальных отношений.

**Ключевые слова:** иск, арбитражный кодекс, арбитражный процесс, обеспечительные меры, суд, арбитражно-процессуальное законодательство, нормы права.

## ***PROBLEMS OF SECURING A CLAIM IN THE ARBITRATION PROCESS***

***Akhtyrskaya A. S.***

*Student,*

*Belgorod State National Research University,*

*Belgorod, Russia<sup>2</sup>*

---

<sup>1</sup>**Научный руководитель:** Беляева Т. Н., ассистент кафедры трудового и предпринимательского права, Белгородский государственный национальный исследовательский университет, Белгород, Россия

<sup>2</sup>Scientific supervisor: Belyaeva T. N., Assistant Professor of the Department of Labor and Business Law, Belgorod State National Research University, Belgorod, Russia

**Abstract** – in this research paper, the author analyzes in detail the actual problems of securing a claim in the arbitration process. In addition to the problems, rational ways of solving them and the role of the claim as a legal category are also raised.

**Keywords:** lawsuit, arbitration code, arbitration process, interim measures, court, arbitration procedure legislation, legal norms.

Обеспечительные меры относятся к одному из самых сложных правовых механизмов современного арбитражного процесса в России. Проблемы, касательно, реализации на практике механизма применения обеспечительных мер в течении долгих лет привлекают внимание как юристов-ученых, так и в большей степени юристов-практиков. Формально, общий процессуальный порядок реализации механизма применения обеспечительных мер прямо установлен законом, вместе с тем на практике же, юристы-практики сталкиваются с многочисленными проблемами в данной сфере.

Эффективность правосудия в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности во многом предопределяется не только законностью и обоснованностью итогового судебного акта, но и реальной возможностью его исполнения. В условиях динамичного рыночного оборота, когда активы могут быть мгновенно выведены, трансформированы или обременены обязательствами, институт обеспечительных мер выступает ключевым инструментом защиты интересов истца. Однако, несмотря на детальное регулирование данной процедуры в Арбитражном процессуальном кодексе Российской Федерации (АПК РФ), правоприменительная практика сталкивается с рядом концептуальных и процедурных проблем, которые зачастую превращают механизм обеспечения иска из действенного средства защиты в труднодоступную и непредсказуемую правовую надстройку [2].

По мнению отечественного исследователя Т. Т. Алиева: «Одной из фундаментальных проблем остается вопрос о стандарте доказывания  
Дневник науки | [www.dnevnika.ru](http://www.dnevnika.ru) | СМИ ЭЛ № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

оснований для принятия обеспечительных мер» [3, с.55]. Законодатель устанавливает, что меры принимаются, если их непринятие может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, а также в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю. На практике суды традиционно придерживались крайне строгого подхода, требуя от истца представления бесспорных доказательств того, что ответчик предпринимает активные действия по сокрытию имущества или иным образом готовится к неисполнению обязательств. Такая «доказательственная планка» зачастую является недостижимой, поскольку намерения недобросовестного контрагента редко облачаются в документальную форму, доступную истцу на стадии подачи заявления. В результате сложилась ситуация, при которой процент удовлетворения заявлений об обеспечении иска в арбитражных судах на протяжении многих лет оставался критически низким, что порождало у предпринимательского сообщества скепсис в отношении эффективности данного института.

Ситуация начала меняться с принятием Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 1 июня 2023 г. № 15, которое ориентирует суды на отказ от избыточно жестких требований к доказыванию. Верховный Суд указал на необходимость оценки разумности и обоснованности требований заявителя, а также вероятности причинения ему ущерба. Тем не менее, проблема субъективизма судебского усмотрения сохраняется. Стоит сказать, что термины: «вероятность и разумные подозрения», имеют оценочный характер и в зависимости от ситуации могут трактоваться по-разному. Важно понимать, что обеспечительные меры органом правосудия принимаются единолично, что повышает ответственность судьи за соблюдением баланса интересов. Как отмечает отечественный процессуалист С.Ф. Афанасьев: «Судьи зачастую действуют очень осторожно, опасаясь отмены их решения вышестоящей инстанцией, что фактически отменяет срочный характер меры» [4, с. 41].

Стоит отметить, что в компетенцию органа правосудия входит обязательная проверка, не приведут ли принятые им меры, к прекращению деятельности юридического лица. На практике же, суды в момент принятия решения не обладают полным объемом информации о финансовом состоянии ответчика, таким образом, проверка представляется невозможной. Из данного умозаключения, следует проблема неэффективности правового института встречного обеспечения. Согласно положениям кодифицированного федерального закона, а именно АПК РФ, ответчик вправе заявлять ходатайство о предоставлении истцом обеспечения возможных для ответчика убытков. При этом необходимо понимать, что размер возмещения убытков, существенно меньше реальных затрат. Ю. А. Жуковым отмечалось, что нередко встречное обеспечение предстает как преграда, не позволяющая реализовать принцип добросовестности лиц, которые обращаются в судебный орган, чтобы защитить свои интересы и права. Из-за этого судебная защита осуществляется с нарушениями [6, с.123].

Также негативным фактором является то, что возникают спорные ситуации между лицами, работающими в одной фирме, и конфликты, связанные с необходимостью защитить права на интеллектуальную собственность. В первом случае на то, в какую сторону изменится баланс сил в компании, может воздействовать использование временных запретов, которые устанавливает суд. В основном на практике применяют такие меры, как невозможность проводить общее собрание акционеров, вносить в ЕГРЮ запись о том, что произошло какое-либо изменение. При этом важно, чтобы принятие подобных мер не приводило к отсутствию возможности осуществлять необходимые управленческие функции [7, с.29]. В ситуациях, которые связаны с интеллектуальной собственностью, сложно точно понять, какой объект нуждается в защите и что именно нарушено.

Необходимо отметить, что современное законодательство развивается существенно медленнее цифровых технологий. Подобная тенденция порождает массу правовых коллизий и пробелов в законодательстве. Зачастую при регулировании того или иного вопроса, отсутствует правовая норма. Решать проблему необходимо комплексным путем: принятия «гибких» правовых актов, развития судебной практики, внедрения цифровых технологий. Только в этом случае арбитражный процесс будет направлен на стабильную и защищённую предпринимательскую деятельность.

### **Библиографический список:**

1. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ, 01.07.2020) // Собр. законодательства Рос. Федерации. - 2026. - № 31. - Ст. 4398.
2. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации: федер. закон от 24.07.2002 № 95-ФЗ: [ред. от 11.03.2026] // Собр. Законодательства Рос. Федерации. - 2002. - № 32. - Ст. 3301.
3. Алиев, Т. Т. Арбитражный процесс в схемах. М.: Проспект, 2024. 160 с.
4. Арбитражное процессуальное право / под ред. С. Ф. Афанасьева, И. Ю. Захарьящевой. М.: Юрайт, 2023. 718 с.
5. Власов А. А., Сутормин Н. А. Арбитражный процесс России. М.: Юрайт, 2023. 385 с.
6. Жукова Ю.А. Упрощенное производство в гражданском и арбитражном процессе: Монография. М.: Зерцало-М, 2022. 164 с.
7. Коваль В.Н. Влияние концепции духа законов на развитие современного гражданского материального, а также гражданского и

арбитражного процессуального права // Вестник гражданского процесса. 2022. N 1. С. 23 — 39.

8. Справочник по доказыванию в арбитражном процессе / О.В. Абознова, Н.Г. Беляева, Т.Л. Вербенко и др.; под ред. И.В. Решетниковой. 2-е изд., перераб. и доп. М.: НОРМА, ИНФРА-М, 2022. 480 с.