

УДК 343

***ВЛИЯНИЕ ОРГАНИЗАЦИИ ПЕРВОНАЧАЛЬНОГО ЭТАПА НА
ЭФФЕКТИВНОСТЬ РАССЛЕДОВАНИЯ: ПРОБЛЕМЫ И ПУТИ
СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ***

Бабануца О.О.

магистрант

*Белгородский государственный национальный исследовательский университет
г. Белгород, Россия¹*

Аннотация

В статье анализируются проблемы организации первоначального этапа расследования и их влияние на эффективность уголовного судопроизводства. На основе изучения научных подходов и правоприменительной практики предлагаются пути совершенствования организационных, тактических и нормативных основ данного этапа. Особое внимание уделено вопросам планирования, взаимодействия участников расследования и оптимизации досудебного производства. Автором обосновывается необходимость комплексного подхода к решению выявленных проблем.

Ключевые слова: первоначальный этап расследования, организация расследования, следственные действия, эффективность расследования, пути совершенствования, тактические операции.

¹Сведения о научном руководителе: Ляхова Анжелика Ивановна – доцент кафедры уголовного права и процесса, кандидат юридических наук, доцент, Белгородский государственный национальный исследовательский университет, г. Белгород, Россия.
Information about the scientific supervisor: Lyakhova Anzhelika I. – Associate Professor of the Department of Criminal Law and Procedure, Candidate of Legal Sciences, Associate Professor, Belgorod State National Research University, Belgorod, Russia.

THE INFLUENCE OF THE INITIAL STAGE ORGANIZATION ON THE INVESTIGATION EFFECTIVENESS: PROBLEMS AND WAYS OF IMPROVEMENT

Babanutsa O.O.

Master's Degree Student

Belgorod State National Research University

Belgorod, Russia

Abstract

The article analyzes the problems of organizing the initial stage of investigation and their impact on the effectiveness of criminal proceedings. Based on the study of scientific approaches and law enforcement practice, the ways to improve the organizational, tactical and regulatory foundations of this stage are proposed. Special attention is paid to the issues of planning, interaction of investigation participants and optimization of pre-trial proceedings. The author substantiates the need for an integrated approach to solving the identified problems.

Keywords: initial stage of investigation, organization of investigation, investigative actions, investigation effectiveness, ways of improvement, tactical operations.

Расследование преступлений представляет собой сложную многогранную деятельность, ключевым элементом которой является надлежащая организация. Как обоснованно указывает В.К. Спружевников, именно благодаря организационным мероприятиям удаётся обеспечить согласованную работу следователей, оперативных сотрудников и специалистов, а также создать условия для эффективного производства следственных действий [1]. При этом особое значение приобретает первоначальный этап, поскольку именно он во многом задаёт вектор и определяет результативность всего последующего расследования.

В криминалистике под первоначальным этапом понимается временной промежуток с момента получения сообщения о преступлении и до предъявления обвинения (по несложным делам) либо до составления развернутого плана расследования (по сложным). Специфика этого этапа, как отмечено в электронной библиотеке CrimLib.info, заключается в ярко выраженном проблемно-ситуационном характере, обусловленном острым дефицитом исходной информации. Основная задача здесь — выявить носителей доказательственной и тактической информации, а главная функция следователя и органов дознания приобретает поисково-разведывательную направленность [5]. Содержательно этап охватывает систему неотложных следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий, направленных на фиксацию следов, установление подозреваемого и сбор ориентирующих сведений [2].

Организационная деятельность на первоначальном этапе, по мнению В.К. Спружевникова, включает в себя как интеллектуальные, так и практические компоненты. С одной стороны, это подготовка неотложных следственных и иных действий, упорядочение их производства, а с другой — формирование структуры расследования и создание условий для дальнейшей качественной работы. В её структуре традиционно выделяют две составляющие: организационно-аналитическую (изучение исходных данных, построение версий, планирование) и организационно-подготовительную (формирование следственно-оперативной группы, материально-техническое обеспечение) [1].

Анализ научной литературы и правоприменительной практики позволяет выявить ряд системных проблем, характерных для первоначального этапа.

Первая группа проблем связана с несвоевременностью реагирования. Промедление с выездом на место происшествия нередко влечёт утрату следов, а поверхностные проверочные действия не позволяют сформировать полную картину события. Тактические ошибки, такие как неполное описание обстановки или игнорирование технических средств, также негативно

сказываются на результатах. Э.П. Костюкович обращает внимание, что при инсценировках преступлений лицо, их совершающее, последовательно разрабатывает мысленную модель, создаёт фиктивную обстановку и подготавливает аргументацию, преследуя единую цель — затруднить установление истины. Распознать такие действия нередко мешает недостаток у следователей соответствующих навыков [2].

Второй блок проблем касается недостатков взаимодействия между следователем и оперативными подразделениями. Отсутствие чёткой согласованности приводит к потере доказательств, поэтому, как подчёркивает В.К. Спружевников, необходимо строгое процессуальное подчинение и обязательность распоряжений руководителя расследования [1].

Третья проблема обусловлена несовершенством нормативного регулирования. Дискуссия о реформировании досудебного производства не утихает на протяжении десятилетий. И.А. Филимоненко констатирует, что в науке продолжаются споры о целесообразности сохранения стадии возбуждения уголовного дела в её нынешнем виде. Одни авторы, ссылаясь на зарубежный опыт, предлагают вовсе упразднить эту стадию, другие — модернизировать её, расширив перечень разрешённых следственных действий и предоставив участникам проверки процессуальный статус [4]. Б.Я. Гаврилов, опираясь на историко-правовой анализ, напоминает, что дореволюционное законодательство и первые советские процессуальные акты не знали обособленной стадии возбуждения уголовного дела, что даёт основание ставить вопрос о её упразднении [8; 9]. Вместе с тем Н.В. Азарёнок справедливо указывает, что простое устранение этой стадии без создания надёжных гарантий прав участников может обернуться негативными последствиями, поэтому более перспективным представляется её модернизация [6].

Кроме того, исследователи отмечают недостатки планирования. По мнению В.К. Спружевникова, организационно-аналитический процесс должен строиться в логической последовательности: изучение информации —

построение версий — определение целей — планирование. Логические следствия, вытекающие из версий, и представляют собой те обстоятельства, которые подлежат установлению [1]. Отсутствие чёткого плана и невыдвижение всех возможных версий закладывают основу для повторения тактических ошибок.

Перечисленные проблемы напрямую снижают эффективность расследования. Поверхностный осмотр места происшествия затрудняет выдвижение версий, несвоевременное установление свидетелей ведёт к утрате их показаний, а несогласованность действий замедляет розыск подозреваемого. В итоге увеличиваются сроки расследования, возникает необходимость в повторных мероприятиях, нередко производство по делу приостанавливается.

Для повышения эффективности первоначального этапа необходим комплекс мер, включающий совершенствование нормативной базы, оптимизацию взаимодействия, повышение качества планирования, техническое переоснащение и внедрение тактических операций.

Совершенствование нормативной базы, как предлагает В.К. Спружевников, должно идти по пути расширения перечня следственных действий, допустимых до возбуждения уголовного дела (осмотр, освидетельствование, получение образцов, допрос, выемка). Такой подход позволит избежать дублирования, не нарушая прав участников, и предотвратит утрату доказательств [1]. И.А. Филимоненко дополняет эту позицию необходимостью закрепить процессуальный статус участников проверки и ввести упрощённый порядок производства по очевидным преступлениям со сроком до 10 суток [4]. Аналогичные предложения о легализации на стадии возбуждения дела получения образцов для сравнительного исследования и назначения экспертиз содержатся и в работах других авторов [6; 7].

Оптимизация взаимодействия предполагает организацию совместных выездов, разработку типовых алгоритмов действий. Как отмечено в CrimLib.info, комбинированные следственно-оперативные версии позволяют

объединить процессуальную и оперативную информацию, что значительно повышает эффективность раскрытия преступлений [5]. При создании следственно-оперативной группы в распоряжении необходимо чётко определять функции каждого участника, закрепляя руководящую роль следователя [1].

Повышение качества планирования требует целенаправленного обучения следователей навыкам выдвижения версий об инсценировке. Э.П. Костюкович рекомендует обращать внимание на такие признаки, как неочевидность преступления, наличие страховки у заявителя, отсутствие у «потерпевшего» права собственности на объект, что может свидетельствовать о фиктивности заявления [2].

Важным направлением является техническое переоснащение следственно-оперативных групп. Как справедливо подчёркивает В.К. Спружевников, надлежащее информационное и материально-техническое обеспечение выступает неотъемлемым условием качественного расследования [1]. Реализация этого требования невозможна без оснащения групп современными портативными криминалистическими комплексами, позволяющими выявлять следы рук, микрочастицы, биологические материалы, а также без обеспечения полноценного доступа к информационным базам данных в режиме реального времени.

Эффективность первоначального этапа повышается также за счёт внедрения тактических операций. Наиболее востребованными в криминалистической практике являются операции, направленные на поиск и исследование доказательств на месте происшествия, розыск преступника по приметам и преследование по горячим следам [5].

Таким образом, организация первоначального этапа выступает ключевым фактором, предопределяющим успех всего уголовного судопроизводства. Именно от того, насколько качественно выстроены организационные, тактические и нормативные основы этого этапа, зависят полнота собранных

доказательств, обоснованность выдвигаемых версий и, в конечном счёте, раскрытие преступления. Предложенный комплекс мер — совершенствование нормативной базы, оптимизация взаимодействия, повышение качества планирования, техническое переоснащение и внедрение тактических операций — направлен на устранение выявленных проблем. Его реализация позволит повысить эффективность расследования, сократить сроки и гарантировать неотвратимость наказания.

Библиографический список:

1. Спружевников В.К. Организация первоначального этапа расследования преступлений: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Краснодар, 2011. 26 с.
2. Костюкович Э.П. Проблемные вопросы первоначального этапа расследования хищения транспортного средства с целью получения страхового возмещения // Проблемы борьбы с преступностью и подготовки кадров для правоохранительных органов: тез. докл. междунар. науч.-практ. конф. Минск: Акад. МВД, 2017. С. 267–269.
3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 20.02.2026) // Собрание законодательства РФ. 2001. № 52 (ч. I). Ст. 4921.
4. Филимоненко И.А. Перспективы совершенствования первоначального этапа расследования // Вестник Уральского юридического института МВД России. 2023. № 2. С. 58–61.
5. Этапы процесса расследования преступлений // CrimLib.info. URL: <http://crimlib.info/> (дата обращения: 16.03.2026).
6. Азарёнок Н.В. Концепция совершенствования российского уголовного процесса в рамках его исторической формы: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. Омск, 2021. 42 с.
7. Бравилова Е.А. О перспективах реформирования досудебного производства в российском уголовном процессе // Вестник Уральского юридического института МВД России. 2019. № 1. С. 10–17.

8. Гаврилов Б.Я. Реалии и мифы возбуждения уголовного дела // Уголовное судопроизводство. 2010. № 2. С. 7–9.
9. Гаврилов Б.Я. Совершенствование досудебного производства как фактор повышения эффективности уголовного судопроизводства в России // Актуальные проблемы предварительного следствия и дознания в Российской Федерации: сб. науч. тр. Всерос. науч.-практ. конф. М., 2017. С. 93–104.
10. Головкин Л.В. Архетипы досудебного производства, возможные перспективы развития отечественного предварительного следствия // Уголовное судопроизводство. 2014. № 2. С. 14–21.
11. Кругликов А.П. Нужна ли стадия возбуждения уголовного дела в современном уголовном процессе России? // Российская юстиция. 2011. № 6. С. 56–58.
12. Скобликов П.А. Выступление на круглом столе «Российская полиция: вчера, сегодня, завтра» // Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики». 3 октября 2012 г. URL: <http://www.crimpravo.ru/blog/2095.html> (дата обращения: 10.12.2022).
13. Зиберова О.С. Некоторые способы совершения мошенничеств в страховании транспортных средств // Вестник Калининградского филиала Санкт-Петербургского университета МВД России. 2013. № 1 (31). С. 32–35.
14. Воробьев Д.В. Основные направления криминального автобизнеса // Современное право. 2015. № 3. С. 45–49.
15. Малахов А.В. О необходимости совершенствования правовой основы, регламентирующей деятельность ОВД по отдельным направлениям противодействия криминальному автобизнесу // Проблемы борьбы с преступностью и подготовки кадров для правоохранительных органов: тез. докл. междунар. науч.-практ. конф. Минск: Акад. МВД, 2017. С. 267–268.