

УДК 34

***ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ТЕХНОЛОГИЙ ИСКУССТВЕННОГО ИНТЕЛЛЕКТА  
ДЛЯ ВЫЯВЛЕНИЯ НАРУШЕНИЙ ПРАВ НА ТОВАРНЫЕ ЗНАКИ В  
ЭЛЕКТРОННОЙ КОММЕРЦИИ***

***Алфимов Г.П.***

*Магистрант*

*Курский государственный университет*

*Курск, Россия<sup>1</sup>*

**Аннотация.** В статье рассматриваются возможности и ограничения использования технологий искусственного интеллекта (ИИ) для выявления нарушений прав на товарные знаки на платформах электронной коммерции. На основе анализа современных подходов к развитию права интеллектуальной собственности в условиях цифровизации и использования ИИ, а также нормативных положений части четвертой Гражданского кодекса РФ, выявляются ключевые проблемы правового режима автоматизированного мониторинга и фиксации нарушений. Особое внимание уделяется новым вызовам, связанным с применением ИИ на маркетплейсах, рискам ошибок и злоупотреблений, а также необходимости адаптации доктрины и законодательства к специфике алгоритмической обработки данных о нарушениях.

**Ключевые слова:** интеллектуальная собственность, товарный знак, электронная коммерция, искусственный интеллект, автоматизированный мониторинг, правонарушения.

***USING ARTIFICIAL INTELLIGENCE TECHNOLOGY TO DETECT  
TRADEMARK VIOLATIONS IN E-COMMERCE***

---

<sup>1</sup> *Научный руководитель: Лихачёв С.В., Профессор кафедры конституционного и административного права, ФГБОУ ВО КГУ, Курск, Россия*

***Alfimov G.P.***

*Master's student*

*Kursk State University*

*Kursk, Russia<sup>2</sup>*

**Abstract.** The article examines the impact of digital transformation on trademark registration procedures in the Russian Federation and identifies key legal risks and regulatory gaps. It is shown that the transition of registration actions to an electronic format strengthens the need to balance the interests of right holders, users and the state, while sharpening issues related to the legal status of electronic actions, the allocation of infrastructure risks and the evidentiary value of digital traces. Based on modern doctrinal approaches to the transformation of intellectual property law in the digital era and analysis of Part Four of the Civil Code of the Russian Federation, the article substantiates the need for a “soft” adaptation of the classical model of exclusive rights to the conditions of the digital economy while preserving the fundamental principles of civil-law protection.

**Keywords:** intellectual property, trademark, digital transformation, registration, electronic procedures, legal risks, regulatory gaps.

Развитие электронной коммерции и массовое использование цифровых платформ существенно усложнили задачу обеспечения охраны прав на товарные знаки. Объем размещаемых на маркетплейсах товаров и предложений, высокая скорость обновления ассортимента и трансграничный характер оборота делают традиционные, преимущественно «ручные» методы мониторинга малоэффективными. В этих условиях технологии искусственного интеллекта рассматриваются как необходимый инструмент масштабируемого контроля за использованием обозначений в онлайн-среде,

---

<sup>2</sup> *Scientific supervisor: S.V. Likhachev, Professor of the Department of Constitutional and Administrative Law, KSU, Kursk, Russia*

позволяющий автоматически выявлять потенциальные нарушения и формировать базу для последующих правоприменительных действий.

Нормативную основу охраны товарных знаков в Российской Федерации составляет часть четвертая Гражданского кодекса РФ, регулирующая условия охраноспособности обозначений, основания отказа в регистрации и содержание исключительного права правообладателя. Статья 1483 ГК РФ определяет, какие обозначения не могут быть зарегистрированы в качестве товарного знака, в том числе в связи с отсутствием различительной способности или вводящим в заблуждение характером, а статья 1484 ГК РФ закрепляет исключительное право правообладателя на использование товарного знака и распоряжение им, включая право запрещать использование обозначения третьим лицам [1]. При этом сам кодекс не устанавливает специальных правил, регулирующих применение ИИ-систем при мониторинге использования товарных знаков и фиксации нарушений на платформах электронной коммерции, что приводит к необходимости соотнесения общих норм о правах и средствах их защиты с новыми технологическими практиками.

Проблематика применения искусственного интеллекта в сфере интеллектуальной собственности в российской доктрине стала обсуждаться ещё до бурного развития платформенной экономики и массового распространения цифровых сервисов. В работах П.М. Морхата [3] подчёркивается, что внедрение ИИ ставит под сомнение устойчивость классических конструкций, на которых строится право интеллектуальной собственности, и заставляет по ~~новому~~ ~~взгляду~~ ~~на~~ ~~объекты~~ (произведения, базы данных, средства индивидуализации), так и на механизмы их правовой охраны. Исследователь обращает внимание на то, что в обороте появляются качественно новые участники и инструменты: алгоритмы, способные выполнять творческие задачи (генерация изображений, текстов, музыкальных фрагментов) и сложные аналитические функции (поиск Дневник науки | [www.dnevniknauki.ru](http://www.dnevniknauki.ru) | СМИ Эл № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

сходных обозначений, выявление коллизий в реестрах), причём их вклад трудно вписать в традиционную дихотомию «автор - средство». В этих условиях сохранение баланса интересов правообладателей, пользователей и разработчиков ИИ оказывается существенно более сложной задачей, поскольку от корректности настроек и критериев работы алгоритма начинают зависеть объём и границы осуществления субъективных прав. Такая постановка вопроса принципиальна и для анализа допустимости и пределов использования ИИ для выявления нарушений прав на товарные знаки: соответствующие системы функционируют уже не только как нейтральный технический инструмент обработки данных, но и как элемент, влияющий на распределение рисков, конфигурацию прав и обязанностей участников оборота, а также на фактическую доступность судебной и административной защиты.

Калашников-Розен Ю.С., рассматривая искусственный интеллект в сфере интеллектуальной собственности, указывает, что ИИ может использоваться как на стадии создания объектов, так и на стадии их защиты, включая автоматизированный поиск нарушений и управление правами. Внимание акцентируется на том, что правовой режим таких систем должен учитывать возможные риски ошибок, зависимость качества результата от исходных данных и алгоритмов, а также вопросы распределения ответственности между пользователями ИИ, правообладателями и поставщиками технологий [2]. В контексте электронной коммерции это означает, что использование ИИ для мониторинга товарных знаков не может рассматриваться как нейтральная техническая операция: результат работы системы затрагивает права как правообладателей, так и продавцов, в отношении которых принимаются меры платформа или сам правообладатель.

Специальное исследование применения технологий искусственного интеллекта для выявления нарушений прав на товарные знаки в электронной коммерции представлено в работе А.В. Покровской [4]. В ней по шагам Дневник науки | [www.dnevnikaui.ru](http://www.dnevnikaui.ru) | СМН ЭЛ № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

показывается, как алгоритмы встраиваются в систему комплаенса маркетплейсов: от автоматической загрузки и разметки карточек товаров до формирования сигналов о потенциальных нарушениях для модераторов и правообладателей. Отмечается, что ИИ больших массивов данных — наименований, описаний, изображений, данных о продавце и его истории, отзывов и динамики продаж, синхронизируя эти сведения с реестрами товарных знаков и внутренними «чёрными списками» платформ.

По выводам Покровской, именно такие системы позволяют перейти от реактивной модели, когда платформа и правообладатель реагируют только на конкретные жалобы, к проактивному мониторингу, при котором подозрительные размещения отсекаются ещё на стадии модерации или в режиме постоянного фонового сканирования. При этом автор подчёркивает, что ИИ не просто «ускоряет поиск нарушений», а фактически формирует фильтр доступа на платформу, определяя, какие товары и продавцы будут допущены к обороту, а какие - заблокированы.

Одновременно подчёркивается, что подобный подход порождает ряд правовых и практических проблем. Во ложноположительных и ложноотрицательных срабатываниях: алгоритм может блокировать правомерное использование обозначения (например, при допустимом сравнительном использовании или исчерпании права) и пропускать контрафакт в случаях творческой имитации, пародий, сложных комбинированных обозначений. Во дискриминации конкретных групп продавцов или категорий товаров, когда параметры обучения и настройки системы приводят к систематически более жёсткой оценке их объявлений. В проблему обжалования: пользователи зачастую не понимают, по каким критериям алгоритм признал товар «подозрительным», а процедуры

пересмотра автоматических решений остаются непрозрачными и формальными.

Правовая оценка такого мониторинга осложняется тем, что нормы ГК РФ о защите исключительных прав исходят из классической модели, при которой именно правообладатель выявляет нарушение, инициирует действия по пресечению и несёт ответственность за избранный способ защиты. Когда же первичное выявление, отбор и предварительная квалификация случаев нарушения делегируются ИИ

-систе

работы алгоритма рассматриваться как надлежащее доказательство и на кого возлагаются последствия ошибок - на правообладателя, который запустил механизм, на платформу, которая его встроила, или на разработчика, определившего критерии срабатывания.

Покровская обращает внимание, что внедряя такие инструменты, платформы перестают быть лишь техническими посредниками и фактически становятся активными участниками механизма охраны прав. С их помощью формируются «автоматические санкции» - блокировки аккаунтов, снятие товаров с продажи, ограничения в продвижении. С одной стороны, это существенно сокращает объём нарушений и уменьшает нагрузку на суды и административные органы. С другой стороны, чрезмерно жёсткая или непрозрачная работа систем создаёт угрозу для добросовестных участников оборота, усиливает асимметрию между крупными правообладателями и малыми продавцами и может де

-факто ограничи

Отдельный блок вопросов связан с доказательственным значением результатов, генерируемых ИИ. Логи срабатываний, отчёты системы, зафиксированные цепочки действий пользователей и алгоритмов потенциально могут использоваться в суде в качестве письменных и электронных доказательств. Но для этого требуется уверенность в неизменности и достоверности этих данных, в корректности заложенных правил и возможности их независимой проверки. Существующие нормы

Дневник науки | [www.dnevnika.ru](http://www.dnevnika.ru) | СМЭЛ № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

материального и процессуального права, ориентированные на традиционные формы доказательств, прямо не отвечают на вопросы о статусе алгоритмически сформированных отчётов, что вынуждает суды и доктрину вырабатывать подходы к оценке допустимости и доказательственной силы таких материалов.

Обобщая выводы теоретических исследований об ИИ в интеллектуальной собственности и работы Покровской, можно сказать, что оптимальной представляется модель осторожного, поэтапного внедрения ИИ

роли человека в принятии юридически значимых решений. Алгоритмы эффективны как инструмент первичного мониторинга, фильтрации и предварительной классификации случаев, но окончательная юридическая квалификация использования обозначения и выбор мер защиты должны оставаться за субъектами, несущими ответственность - правообладателями, платформами, компетентными органами. Дальнейшее развитие требует как специального нормативного регулирования статуса ИИ

обязанностей платформ, так и более детализированных доктринальных подходов к распределению рисков и оценке алгоритмических решений в контексте охраны товарных знаков.

### **Библиографический список:**

1. Гражданский Кодекс Российской Федерации от 18.12.2006 № 230-ФЗ (Часть IV) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2006. № 52. Ст. 5496.
  2. Калашников-Розен Ю. С. Искусственный интеллект в сфере интеллектуальной собственности // Инновации. Наука. Образование. 2021. № 29. С. 526–530.
  3. Морхат П. М. К вопросу об особенностях развития права интеллектуальной собственности в контексте использования искусственного
- Дневник науки | [www.dnevnika.ru](http://www.dnevnika.ru) | СМИ Эл № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

интеллекта // Копирайт. Вестник Российской академии интеллектуальной собственности и Российского авторского общества. 2018. № 2. С. 44–52.

4. Покровская А.В. Новые вызовы в применении технологий искусственного интеллекта: нарушение прав на товарные знаки на платформах электронной коммерции // Пролог: журнал о праве. 2024. № 2 (42).