

УДК 347.918

**ПРОБЛЕМЫ АПЕЛЛЯЦИОННОГО ПРОИЗВОДСТВА В
АРБИТРАЖНОМ ПРОЦЕССЕ: ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ И
ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНАЯ ПРАКТИКА**

Александров А. Ю.

к. ю. н, доцент,

Калужский государственный университет им. К. Э. Циолковского

г. Калуга, Россия

Штылев М. В.

студент,

Калужский государственный университет им. К. Э. Циолковского

г. Калуга, Россия

Аннотация

Статья посвящена анализу актуальных проблем института апелляционного обжалования в арбитражном процессе. На основе анализа Арбитражного процессуального кодекса РФ, разъяснений Верховного Суда РФ и материалов судебной практики выявляются ключевые коллизии, связанные с пределами рассмотрения дела судом апелляционной инстанции, процедурой перехода к рассмотрению по правилам суда первой инстанции, а также вопросами восстановления процессуальных сроков. Обосновывается необходимость дальнейшего совершенствования процессуального законодательства в целях обеспечения баланса между принципом правовой определенности и правом на справедливое судебное разбирательство.

Ключевые слова: арбитражный процесс, апелляционное производство, АПК РФ, пересмотр судебных актов, полномочия суда апелляционной инстанции, безусловные основания для отмены, процессуальные сроки.

***PROBLEMS OF APPEAL PROCEEDINGS IN THE ARBITRATION
PROCESS: THEORETICAL ASPECTS AND LAW ENFORCEMENT PRACTICE***

Alexandrov A. Y.

PhD, Associate Professor,

Kaluga State University named after K. E. Tsiolkovsky,

Kaluga, Russia

Shtylev M. V.

student,

Kaluga State University named after K. E. Tsiolkovsky,

Kaluga, Russia

Abstract

The article is devoted to the analysis of the actual problems of the institute of appeal in the arbitration process. Based on the analysis of the Arbitration Procedure Code of the Russian Federation, explanations of the Supreme Court of the Russian Federation and materials of judicial practice, key conflicts related to the limits of consideration of the case by the court of appeal, the procedure for proceeding to consideration under the rules of the court of first instance, as well as the restoration of procedural deadlines are identified. The article substantiates the need for further improvement of procedural legislation in order to ensure a balance between the principle of legal certainty and the right to a fair trial.

Keywords: arbitration process, appeal proceedings, the Russian Federation Agribusiness Code, review of judicial acts, powers of the court of appeal, unconditional grounds for cancellation, procedural deadlines.

Апелляционное производство в арбитражном процессе выступает важнейшей гарантией права на судебную защиту, предоставляя возможность
Дневник науки | www.dnevnika.ru | СМИ Эл № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

повторного рассмотрения дела по существу вышестоящим судом. В соответствии с главой 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее — АПК РФ) апелляционная инстанция призвана исправлять судебные ошибки, не допущенные судом первой инстанции. Однако, несмотря на длительный период существования данного института в его современном виде (после реформы 2002 года и последующих изменений), правоприменительная практика выявляет системные проблемы, требующие научного осмысления. Как справедливо отмечает И.В. Решетникова, «эффективность апелляции напрямую зависит от четкости нормативного регулирования пределов проверки и полномочий суда, которые до сих пор остаются дискуссионными» [7].

Одной из фундаментальных проблем является определение пределов рассмотрения дела. Согласно ч. 5 ст. 268 АПК РФ, арбитражный суд апелляционной инстанции проверяет законность и обоснованность решения только в обжалуемой части, если лица, участвующие в деле, не заявят возражений.

При этом в п. 27 Постановления Пленума ВАС РФ от 28.05.2009 № 36 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции» (далее — Постановление № 36) разъяснено, что суд апелляционной инстанции вправе проверить законность и обоснованность решения в полном объеме, если лица, участвующие в деле, заявят об этом возражения в отношении проверки только обжалуемой части, а также при установлении безусловных оснований для отмены судебного акта, предусмотренных ч. 4 ст. 270 АПК РФ.

В п. 25 Постановления № 36 дополнительно разъяснено, что при наличии в апелляционной жалобе либо в возражениях на нее доводов, касающихся обжалования судебного акта в иной части, чем та, которая указана в апелляционной жалобе, суд апелляционной инстанции осуществляет проверку судебного акта в пределах, определяемых апелляционной жалобой и доводами, содержащимися в пояснениях и возражениях на жалобу .

Анализ практики показывает, что применение данных разъяснений порождает неопределенность. С одной стороны, суды апелляционной инстанции, руководствуясь принципом диспозитивности, не должны подменять сторону. С другой стороны, широкое толкование «публичного интереса» (которое, впрочем, прямо не закреплено в Постановлении № 36) приводит к ситуации, когда суд по собственной инициативе пересматривает решение в полном объеме, что нивелирует институт обжалования.

Единообразного подхода к оценке необходимости выхода за пределы доводов жалобы в судах округов не сложилось. В одних случаях суды кассационной инстанции признают правомерным выход апелляции за пределы жалобы при выявлении арифметических ошибок, влияющих на размер госпошлины, расценивая это как нарушение публичных интересов, в других — указывают на недопустимость такого выхода, если нарушение не относится к безусловным основаниям для отмены судебного акта.

Институт перехода к рассмотрению дела по правилам суда первой инстанции (ч. 6.1 ст. 268 АПК РФ) является исключительным механизмом, призванным компенсировать нарушения процессуального характера, допущенные в первой инстанции. Согласно ч. 6.1 ст. 268 АПК РФ, при наличии оснований, предусмотренных ч. 4 ст. 270 АПК РФ, арбитражный суд апелляционной инстанции рассматривает дело по правилам, установленным для рассмотрения дела в арбитражном суде первой инстанции. О переходе к рассмотрению дела по правилам суда первой инстанции выносится определение с указанием действий лиц, участвующих в деле, и сроков осуществления этих действий.

Основания для такого перехода, установленные ч. 4 ст. 270 АПК РФ (безусловные основания для отмены), вызывают споры в доктрине. Согласно п. 2 ч. 4 ст. 270 АПК РФ, безусловным основанием для отмены является рассмотрение дела в отсутствие кого-либо из участвующих в деле лиц, не извещенных надлежащим образом. Как верно подчеркивает Е. А. Борисова, Дневник науки | www.dnevniknauki.ru | СМИ Эл № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

«формальный подход к установлению факта неизвещения лица при наличии в материалах дела почтовых уведомлений, поступивших уже после вынесения решения, приводит к затягиванию процесса и злоупотреблению процессуальными правами» [8].

Практика последних лет демонстрирует, что суды апелляционной инстанции нередко переходят к рассмотрению по правилам первой инстанции даже при наличии в материалах дела доказательств фактической осведомленности стороны о процессе, но при формальном отсутствии надлежащего уведомления в понимании ст. 121—123 АПК РФ. В определениях Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ неоднократно указывалось, что суд апелляционной инстанции не должен переходить, если лицо, чьи права затронуты, ранее представляло отзыв об иске или иным образом участвовало в процессе, что свидетельствовало о его осведомленности, а целью перехода является не восстановление процессуальных гарантий, а исправление недостатков представленных доказательств.

Статья 259 АПК РФ устанавливает месячный срок на подачу апелляционной жалобы. Вопросы восстановления пропущенного срока являются наиболее конфликтной категорией дел. В п. 14 Постановления № 36 разъяснено, что пропуск срока может быть восстановлен лишь при наличии уважительных причин, объективно исключающих возможность подачи жалобы в установленный срок, а также при условии, что ходатайство подано не позднее шести месяцев со дня принятия решения.

Проблема заключается в неоднородности правоприменительной практики в части оценки таких причин, как:

- позднее изготовление мотивированного решения;
- нахождение представителя в командировке или болезни;
- технические сбои в системе «Мой Арбитр».

Если по первым двум основаниям сложилась относительно единообразная практика (как правило, данные причины не признаются уважительными, если не Дневник науки | www.dnevniknauki.ru | СМИ Эл № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

связаны с действиями суда), то вопрос о технических сбоях электронной системы остается дискуссионным.

В практике арбитражных судов округов встречаются противоположные подходы: в одних случаях суды признают ошибочным отказ суда апелляционной инстанции в восстановлении срока, если заявителем были представлены скриншоты, подтверждающие невозможность загрузки файлов через личный кабинет в последний день срока; в других случаях суды указывают, что риск технических сбоев несет пользователь, если он не предпринял заблаговременных мер по подаче жалобы. В Обзоре судебной практики Верховного Суда РФ № 3 (2020) данный вопрос отдельно не разъяснялся, что сохраняет правовую неопределенность.

В соответствии с ч. 2 ст. 268 АПК РФ дополнительные доказательства принимаются судом апелляционной инстанции, если лицо обосновало невозможность их представления в суд первой инстанции по причинам, не зависящим от него. В п. 26 Постановления № 36 разъяснено, что при решении вопроса о возможности принятия новых доказательств суд апелляционной инстанции определяет, была ли у лица, представившего доказательства, возможность их представления в суд первой инстанции или заявитель не представил их по не зависящим от него уважительным причинам .

Ранее суды подходили к данному вопросу крайне формально. Однако после принятия Постановления Конституционного Суда РФ от 16.07.2020 № 37-П «По делу о проверке конституционности части 2 статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой общества с ограниченной ответственностью „ПКФ „Атланта““» подход изменился. Конституционный Суд указал, что отказ в приобщении доказательств не должен быть автоматическим; суд обязан оценить, могло ли непредставление доказательств привести к принятию незаконного решения.

В научной литературе, в частности в работе С. К. Загайновой, отмечается, что «постконституционный этап развития апелляции характеризуется

Дневник науки | www.dnevnika.ru | СМИ Эл № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

размыванием принципа "эвентуальности", что, с одной стороны, усиливает право на справедливое судебное разбирательство, но с другой — создает риск злоупотреблений, когда сторона сознательно удерживает доказательства до стадии апелляции» [6].

Анализ практики после 2020 года показывает, что количество ходатайств о приобщении новых доказательств в апелляции значительно выросло, при этом суды стали чаще удовлетворять такие ходатайства, ссылаясь на неправильное разъяснение судом первой инстанции бремени доказывания либо на изменение истцом основания иска после вынесения решения.

Проведенный анализ позволяет сделать вывод о том, что апелляционное производство в арбитражном процессе, несмотря на формальную урегулированность, сталкивается с рядом системных проблем, коренящихся как в несовершенстве законодательных конструкций (широкие дискреционные полномочия суда по выходу за пределы жалобы, нечеткость критериев перехода к рассмотрению по правилам первой инстанции), так и в вариативности правоприменительной практики (вопросы восстановления сроков и принятия новых доказательств).

Дальнейшее совершенствование института апелляции должно идти по пути:

1. Уточнения в постановлениях Пленума Верховного Суда РФ критериев выхода за пределы доводов жалобы, в том числе определения «публичного интереса».
2. Легализации в руководящих разъяснениях закрытого перечня обстоятельств, при которых технические сбои электронных систем признаются уважительной причиной пропуска срока.
3. Унификации подходов к оценке добросовестности стороны, заявляющей новые доказательства в апелляции, с закреплением принципа эвентуальности на уровне руководящих разъяснений.

Решение указанных проблем позволит укрепить принцип правовой определенности и повысить эффективность апелляционного пересмотра как средства исправления судебных ошибок.

Библиографический список

1. Конституция Российской Федерации. Принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30 декабря 2008 г. № 6-ФКЗ, от 30 декабря 2008 г. № 7-ФКЗ, от 5 февраля 2014 г. № 2-ФКЗ, от 21 июля 2014 г. № 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. - 2014. - № 31. - Ст. 4398.

2. Федеральный конституционный закон от 28 апреля 1995 г. № 1-ФКЗ «Об арбитражных судах в Российской Федерации» (ред. от 18 июля 2019 г.) // Собрание законодательства РФ. - 1995. - № 18. - Ст. 1589.

3. Федеральный конституционный закон от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» (ред. от 30 октября 2018 г.) // Собрание законодательства РФ. - 1997. - № 1. - Ст. 1.

4. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24 июля 2002 г. № 95-ФЗ (ред. от 25 октября 2019 г.) // Собрание законодательства РФ. - 2002. - № 30. - Ст. 3012.

5. Федеральный закон от 28 ноября 2018 г. № 451-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (ред. от 17 октября 2019 г.) // Собрание законодательства РФ. - 2018. - № 49 (часть I). - Ст. 7523.

6. Загайнова С. К., Скуратовский М.Л., Тимофеев Ю. А. Пересмотр судебных актов в цивилистическом процессе: учебное пособие / под ред. Ю.А. Тимофеева. М.: Статут, 2018.

7. Решетникова, И.В. Особенности арбитражного производства: учебно-практическое пособие / под ред. И.В. Решетниковой. - М.: «Юстиция», 2019. - 324 с.

8. Тимофеев, Ю.А. Новеллы апелляционного производства / Ю.А. Тимофеев // Арбитражный и гражданский процесс. - 2019. - № 7. - С. 42-47.