

УДК 347.25

***ВОЗМЕЩЕНИЕ ВРЕДА, ПРИЧИНЕННОГО ЖИЗНИ И ЗДОРОВЬЮ  
ГРАЖДАНИНА ПРИ ИСПОЛНЕНИИ ДОГОВОРНЫХ ИЛИ ИНЫХ  
ОБЯЗАТЕЛЬСТВ***

***Могилевский Г.А.***

*кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры гражданского права Новосибирского ордена Жукова военного института имени генерала армии И.К. Яковлева войск национальной гвардии Российской Федерации, доцент кафедры «Гражданское и уголовное право» Сибирского государственного университета путей сообщения  
Российская Федерация, г. Новосибирск*

**Аннотация.** Исходя из краткого анализа нормативной правовой базы, правоприменительной практики и теоретических положений в публикации рассматриваются некоторые актуальные вопросы правового механизма возмещения вреда жизни и здоровью физического лица в тех условиях, когда оно в силу договорных и иных обязательств реализовывало свой правовой статус как участника имущественного оборота. Наряду с изложенным дается соотношение понятий «вред» и «возмещение вреда»

**Ключевые слова:** физическое лицо (гражданин), жизнь, здоровье, вред, возмещение вреда, правовой механизм, правовые ситуации, юридические действия, концепция, генеральный деликт, правовые институты, взаимная связь, единая цель

***COMPENSATION FOR HARM CAUSED TO THE LIFE AND HEALTH OF A  
CITIZEN IN THE PERFORMANCE OF CONTRACTUAL OR OTHER  
OBLIGATIONS***

***Mogilevskiy G.A.***

*candidate of legal sciences, associate professor, associate professor of the department of civil law of the Novosibirsk order of Zhukov of the military institute named after army general I.K. Yakovlev of the national guard of the Russian Federation, associate professor of the department of civil and criminal law of the Siberian State University of Railway Engineering*

*Russian Federation, Novosibirsk*

**Abstract.** Based on a brief analysis of the regulatory legal framework, law enforcement practice and theoretical provisions, the publication considers some topical issues of the legal mechanism for compensation for harm to the life and health of an individual in the conditions when he, by virtue of contractual and other obligations, exercised his legal status as a participant in property turnover. Along with the above, the correlation of "harm" and "compensation for harm" is given

**Keywords:** natural person (citizen), life, health, harm, compensation for damage, legal mechanism, legal situations, legal actions, concept, general delict, legal institutions, mutual connection, common goal

Актуальность рассматриваемой в данной публикации проблематики объясняется тем, что возмещение вреда, причиненного жизни и здоровью физического лица, выступает элементом более широкой категории — деликтных обязательств, из-за чего сравнительно редко подвергается обособленному доктринальному изучению. По мере развития социума и ускорения научно-технического прогресса не только формируются новые вызовы в сфере возмещения вреда жизни и здоровью гражданина, но и усугубляются неразрешенные коллизии. Данное обстоятельство определяет потребность в глубоком теоретическом осмыслении накопленного

цивилистикой эмпирического материала для модернизации механизмов и методов правовой регламентации указанных социально-правовых связей.

Нанесение вреда здоровью и жизни исторически обособляется законодателем как специфическое правонарушение, так как здесь затрагиваются уникальные нематериальные блага, причиняется неимущественный урон, что создает объективные трудности при формировании адекватной системы возмещения ущерба. Физическое благополучие и жизнь выступают высшими ценностями, не поддающимися финансовому измерению, и причиненный им урон в абсолютном смысле невосполним. Тем не менее, посягательство на эти блага способно повлечь за собой конкретные материальные убытки, подлежащие компенсации согласно нормам параграфа 2 главы 59 ГК РФ.

Область действия предписаний § 2 гл. 59 ГК РФ не ограничивается классическими внедоговорными правоотношениями, распространяясь также на обязательства из договоров. Ущерб, нанесенный физическому благополучию или жизни человека, компенсируется на основании § 2 гл. 59 ГК РФ не только исключительно при отсутствии между субъектами договорных связей, но и в ситуациях, когда урон причинен в процессе реализации условий контракта, а равно при несении воинской, полицейской и иной аналогичной службы. Исключение составляют лишь те прецеденты, когда специальное законодательство или соглашение сторон устанавливают повышенную меру ответственности [1].

В положениях ГК РФ прямо зафиксированы ситуации, при которых нанесенный урон подлежит компенсации, опираясь на правила главы 59 ГК РФ:

- 1) ущерб, нанесенный жизни или физическому состоянию лица, пользующегося транспортными услугами (пассажира);
- 2) урон, причиненный жизни, самочувствию либо собственности лица, принявшего дар, по причине наличия дефектов в переданном имуществе;

3) вред, наступивший для жизни или здоровья человека из-за производственных, рецептурных и прочих изъянов продукции, выполняемых работ, предоставляемых услуг, либо по причине выдачи неполных (ложных) сведений о них.

В правоприменительной практике весомую долю занимают конфликты, проистекающие из ненадлежащего предоставления врачебной помощи. Иллюстрацией этого может выступать Апелляционное определение Московского городского суда от 20 ноября 2019 года по делу № 33-8132/2019, касающееся компенсации вреда здоровью и взыскания морального ущерба. В рамках указанного разбирательства истец аргументировал свои требования наличием врачебных упущений в ходе хирургического вмешательства по эндопротезированию коленного сустава, а также небрежностью медицинского персонала, что повлекло причинение тяжкого вреда его физическому состоянию. Судебная инстанция частично поддержала позицию истца, удовлетворив притязания в части компенсации морального вреда [2].

Доминирующее в актуальной литературе мнение о том, что пункт 1 статьи 1064 ГК РФ фиксирует концепцию генерального деликта (обязывающую компенсировать любой урон, нанесенный жизни, благополучию или собственности субъекта) [3], казалось бы, дает пациенту высокие шансы на успех в споре с лечебным учреждением. К примеру, критерии правильности и своевременности приобретают детальную регламентацию через утвержденные Минздравом России порядки, стандарты терапии, клинические рекомендации и прочие документы.

В регламенте оказания платных медицинских услуг учреждениями здравоохранения не только прописаны процедуры оформления контрактов и алгоритм обслуживания, но и специально зафиксировано, что исполнитель берет на себя ответственность за невыполнение или некачественное

выполнение условий соглашения. Кроме того, на него возлагается обязанность по компенсации ущерба, причиненного здоровью и жизни обратившегося лица вследствие предоставления некачественных платных сервисов, в строгом соответствии с действующим законодательством Российской Федерации.

Среди медицинских работников популярно мнение о том, что подписанное пациентом информированное добровольное согласие освобождает клинику от ответственности в случае причинения вреда в ходе врачебного вмешательства. Однако договорного вреда в данной сфере быть не может, и любые соглашения между лечебной организацией и пациентом, имеющие целью устранение ответственности за причинение ущерба здоровью, не обладают юридической силой. Правовую значимость имеет лишь положение о повышенной ответственности, если таковая предусмотрена договоренностью сторон.

При детальном рассмотрении правовых норм, регулирующих обязательства по компенсации ущерба жизни и здоровью граждан при реализации договорных и прочих обязанностей, можно сделать вывод о широкой трактовке терминов «вред» и «возмещение вреда». Первое понятие трактуется как негативное последствие, ущемляющее имущественные права граждан, второе — как комплексный механизм защиты, включающий в себя возмещение вреда в натуре, покрытие причиненных финансовых убытков и выплату компенсации за моральные страдания [4].

Подводя итог, можно отметить, что нормативное регулирование данной сферы общественных взаимоотношений отличается наличием взаимной связи между различными правовыми институтами, ориентированными на достижение единой цели. В реальной же практике факт причинения урона жизни или здоровью нередко расценивается как повод для применения норм лишь какого-то одного конкретного нормативного акта или института, что чаще всего не

способствует вынесению законных и обоснованных решений по проблемам в рассматриваемой правовой плоскости.

### **Библиографический список:**

1. Павлова В. А. Соотношение деликтной ответственности за причинение вреда жизни и здоровью граждан и договорной ответственности // Студенческий вестник. 2020. № 42-3 (140). С. 15.

2. Апелляционное определение Московского городского суда от 10 октября 2019 года по делу № 33-43607/2019 [Электронный ресурс] // [www.sudact.ru/](http://www.sudact.ru/) (дата обращения: 25.02.2026).

3. Жданова А. С. Проблемы компенсации морального вреда за ущерб, причиненный жизни и здоровью граждан // Закон. Право. Государство. 2022. № 1 (25). С. 143.

4. Мельникова А. Е. Ответственность за вред, причиненный жизни или здоровью гражданина: понятие, виды, порядок возмещения // Российская юстиция. 2023. № 3. С. 184.