

УДК 347.736

***ОСОБЕННОСТИ РАССМОТРЕНИЯ ДЕЛ О БАНКРОТСТВЕ В
АРБИТРАЖНОМ ПРОЦЕССЕ: АНАЛИЗ ПРОЦЕССУАЛЬНЫХ КОЛИЗИЙ И
СОВРЕМЕННЫХ ТЕНДЕНЦИЙ***

Миненко А.В.

магистрант,

АНО ВО «МОСКОВСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ «СИНЕРГИЯ»

Москва, Россия

Аннотация

В статье представлен расширенный анализ процессуальных особенностей и ключевых правовых коллизий, возникающих при рассмотрении дел о несостоятельности (банкротстве) в арбитражном суде. На основе исследования актуального законодательства и современной судебной практики, включая новейшие позиции Верховного Суда РФ, детально рассматриваются проблемы специальной подсудности, специфики доказывания (включая статус финансового анализа), применения обеспечительных мер с учетом последних изменений в законе, а также особенности привлечения к субсидиарной ответственности. Отдельное внимание уделено процедурным коллизиям при банкротстве граждан и кредитных организаций. Сформулированы системные предложения по совершенствованию законодательства и унификации правоприменения.

Ключевые слова: банкротство, арбитражный процесс, подсудность, арбитражный управляющий, финансовый анализ, обеспечительные меры, субсидиарная ответственность, процессуальные коллизии, судебная практика.

***FEATURES OF BANKRUPTCY CASES IN THE ARBITRATION PROCESS:
ANALYSIS OF PROCEDURAL COLLISIONS AND CURRENT TRENDS***

Minenko A.V.

Master's student,

Дневник науки | www.dnevniknauki.ru | СМЭЛ № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

*ANO VO «MOSCOW UNIVERSITY «SYNERGY»**Moscow, Russia***Abstract**

The article provides an extended analysis of procedural features and key legal conflicts arising in the consideration of insolvency (bankruptcy) cases in the arbitration court. Based on the study of current legislation and modern judicial practice, including the latest positions of the Supreme Court of the Russian Federation, the problems of special jurisdiction, the specifics of proof (including the status of financial analysis), the application of interim measures, taking into account the latest changes in the law, as well as the features of bringing to subsidiary liability are examined in detail. Special attention is paid to procedural conflicts in the bankruptcy of individuals and credit organizations. Systemic proposals for improving legislation and unifying law enforcement have been formulated.

Keywords: bankruptcy, arbitration proceedings, jurisdiction, arbitration manager, financial analysis, interim measures, subsidiary liability, procedural conflicts, judicial practice.

Процедура несостоятельности, являясь комплексным правовым институтом на стыке частного и публичного права, представляет собой одну из наиболее сложных категорий дел в арбитражном процессе. Ее рассмотрение подчинено общей процессуальной форме АПК РФ, но наполнено множеством специальных правил, установленных Законом о банкротстве, что неизбежно порождает правовые коллизии [1, с. 15]. **Целью настоящего исследования** является углубленный анализ наиболее актуальных процессуальных особенностей и коллизий, включая новые тенденции в судебной практике и законодательстве, для выработки комплексных рекомендаций по совершенствованию правоприменительного механизма.

1. Специфика процессуального регулирования и подсудности.

Основанием для рассмотрения дел о банкротстве выступает **специальная нормативная база**. В соответствии со ст. 32 Закона о банкротстве и ст. 223 АПК РФ, данные дела рассматриваются арбитражным судом по правилам АПК РФ, но с **приоритетом специальных норм** Закона о банкротстве [2, с. 45].

Подсудность дел о банкротстве является исключительной и определяется местом нахождения юридического лица или местом жительства гражданина-должника [3, ст. 38]. Важным порогом для возбуждения дела является размер требований: для юридических лиц – не менее **2 млн рублей** (для некоторых категорий организаций (сельскохозяйственные, стратегические предприятия, субъекты естественных монополий) – до **3 млн рублей**), для граждан – не менее **500 тысяч рублей**, при условии неисполнения этих требований в течение трех месяцев [3, ст. 6, ст. 213.3]. Дела о банкротстве **не могут быть переданы в третейский суд**, что подчеркивает их публично-правовую значимость [4, п. 7].

2. Процессуальный статус арбитражного управляющего и проблемы доказывания.

Центральной фигурой процесса, лишенной прямых аналогов в исковом производстве, является арбитражный управляющий. Его действия и решения часто становятся предметом **обособленных споров** (ст. 60 Закона о банкротстве). Коллизия возникает при определении процессуальной формы разрешения требований к самому управляющему (например, об отстранении, о взыскании убытков). Несмотря на прямое указание закона на рассмотрение таких вопросов в рамках дела о банкротстве, судебная практика нередко отправляет кредиторов в отдельное исковое производство, что нарушает принципы процессуальной экономии и единства конкурсного процесса [5, с. 98].

Особую роль в доказывании по делам о банкротстве играет **финансовый анализ**, проводимый арбитражным управляющим. Согласно ст. 70 Закона о банкротстве и Постановлению Правительства РФ № 367, его целью является оценка финансового состояния должника, достаточности имущества и возможности восстановления платежеспособности [6, с. 32]. На практике выводы

финансового анализа, особенно касающиеся определения **момента возникновения признаков неплатежеспособности (точки объективного банкротства)**, становятся ключевым доказательством при оспаривании сделок и привлечении к субсидиарной ответственности [7, с. 56]. Суды, как правило, признают такой анализ допустимым и достаточным доказательством, не всегда требуя проведения судебной финансово-экономической экспертизы, что подтверждается обширной практикой арбитражных округов, при этом его достаточность как доказательства зависит от соблюдения требований Постановления Правительства РФ №367 и отсутствия противоречий в материалах [8].

3. Обеспечительные меры: коллизия общих и специальных норм. Применение обеспечительных мер в делах о банкротстве обладает ярко выраженной спецификой, регулируемой ст. 46 Закона о банкротстве. Наряду с общими мерами, предусмотренными гл. 8 АПК РФ [4, ст. 90], после введения наблюдения арбитражный суд вправе применить специальную меру – **запрет на совершение сделок** без согласия арбитражного управляющего (п. 2 ст. 46) [3, ст. 46]. Важной новеллой, введенной Федеральным законом от 29.05.2024 № 107-ФЗ, является правило о **немедленном исполнении** определения о принятии обеспечительных мер (п. 5 ст. 46), что усиливает их оперативность [9, с. 23]. Срок действия этих мер ограничен моментом вынесения судом определения о введении наблюдения или о прекращении производства по делу [10, п. 18]. Одной из проблем остаётся неопределённость критериев соразмерности обеспечительных мер, что может приводить к нарушению баланса интересов сторон.

4. Особенности привлечения к субсидиарной ответственности: актуальные тенденции. Практика привлечения контролирующих лиц к субсидиарной ответственности вне рамок дела о банкротстве (например, после исключения юридического лица из ЕГРЮЛ как недействующего) формирует новую сложную процессуальную реальность. В своем Обзоре от 19.11.2025 Верховный Суд РФ указал на необходимость **выравнивания процессуального**

Дневник науки | www.dnevnika.ru | СМИ ЭЛ № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

неравенства между кредитором и контролирующим лицом [11, п. 12]. Если кредитор действует добросовестно и лишен доступа к информации о деятельности должника, а контролирующее лицо уклоняется от дачи пояснений или не представляет доказательств, **бремя доказывания отсутствия своей вины может быть возложено судом на это контролирующее лицо** [11, п. 15]. Это представляет собой существенное отступление от общих правил доказывания и направлено на пресечение злоупотреблений. Важным дополнением является включение мораторных процентов в размер субсидиарной ответственности, как это указано в Определении ВС РФ от 04.08.2025 по делу №А74-5486/2020.

5. Углубленный анализ коллизий и новые проблемные зоны.

Расширенный анализ позволяет выявить дополнительные, помимо указанных в первоначальной статье, проблемные зоны и конкретные коллизии, которые систематизированы в таблице 1.

Таблица 1 – Расширенная систематизация ключевых процессуальных коллизий в делах о банкротстве

| Сфера коллизии | Конкретная проблема | Судебная практика / Норма | Предлагаемое решение |
|--------------------------------|---|---|--|
| Квалификация судебных расходов | Отнесение расходов на представителя, понесенных кредитором в обособленном споре, к реестровым требованиям или текущим платежам. | Согласно п. 18 Постановления Пленума ВАС РФ № 35, такие расходы не являются текущими платежами и удовлетворяются в порядке 3-й очереди реестра для избежания нарушения принципа пропорциональности [10, п. 18]. | Закрепить в законе единый порядок, разграничивающий текущие судебные издержки и расходы, связанные с оспариванием сделок/восстановлением конкурсной массы. |
| Банкротство граждан | Соотношение общих процедур банкротства и специальных правил для граждан (реструктуризация, реализация имущества). | Применяются специальные нормы главы X Закона, а при их отсутствии – общие положения (ст. 213.1) [3, ст. 213.1]. Критерии неплатежеспособности и гражданина | Разработать более детальные разъяснения ВС РФ о применении аналогии общих процедур (например, наблюдения) к гражданам. |

| | | | |
|--|--|--|---|
| | | формализованы (ст. 213.6) [3, ст. 213.6]. | |
| Банкротство кредитных организаций | Подсудность исков об оспаривании сделок, поданных временной администрацией до возбуждения дела о банкротстве (в период мер по предупреждению). | Возникает коллизия между общим правилом ст. 61.8 (только в рамках дела о банкротстве) и специальным правом по ст. 189.40 [3, ст. 189.40]. Судебная практика склоняется к рассмотрению таких исков в рамках отдельного дела [12, с. 214]. | Внести в Закон о банкротстве ясность о подсудности исков временной администрации на досудебных стадиях санации. |
| Доказывание «объективно о банкротства» | Достаточность финансового анализа арбитражного управляющего как доказательства момента наступления неплатежеспособности. | Преобладает практика принятия финансового анализа в качестве достаточного доказательства без назначения экспертизы, если он отвечает требованиям Постановления Правительства № 367 [6, с. 35]. | Закрепить в АПК РФ или Постановлении Пленума ВС РФ статус финансового анализа как самостоятельного письменного доказательства с определенными критериями достоверности. |

Таким образом, можно сделать следующие выводы:

1. Процессуальный режим дел о банкротстве представляет собой сложную, динамично развивающуюся систему, в которой **приоритет специальных норм Закона о банкротстве** над общими правилами АПК РФ является основополагающим, но не бесспорным принципом [1]. Это порождает устойчивые коллизии в вопросах подведомственности споров с участием управляющего, применения обеспечительных мер и пересмотра актов.

2. **Современные тенденции** правоприменения, отраженные в новейших разъяснениях Верховного Суда РФ, свидетельствуют о стремлении к «материализации» процессуальных гарантий [11]. Это проявляется в смещении бремени доказывания в спорах о субсидиарной ответственности,

признании значимой роли финансового анализа [7] и усилении оперативности обеспечительных мер [9].

3. **Новые проблемные зоны**, такие как квалификация судебных расходов [10] и процессуальные тонкости банкротства специфических субъектов (граждан, кредитных организаций), требуют дополнительной законодательной и судебной конкретизации для обеспечения единообразия практики.

4. Для системного преодоления выявленных коллизий необходим **комплексный подход**: внесение целевых изменений в АПК РФ (например, выделение отдельной главы) и Закон о банкротстве, а также принятие нового постановления Пленума Верховного Суда РФ, аккумулирующего современные правовые позиции по всем ключевым процедурным вопросам конкурсного процесса.

Библиографический список:

1. Телюкина М. В. Комментарий к Федеральному закону «О несостоятельности (банкротстве)» (постатейный). - М. : Дело, 2023. 880 с.

2. Карелина С. А. Правовое регулирование несостоятельности (банкротства): учебно-практическое пособие. - М. : Волтерс Клувер, 2006. 360 с.

3. О несостоятельности (банкротстве): Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ (ред. от 29.12.2025). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

4. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 24.07.2024). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

5. Ткачев В. Н. Подведомственность споров, возникающих из отношений несостоятельности // Журнал российского права. 2021. № 3. С. 981-10.

6. Ушачев И. Г., Алтухов А. И. Стратегия управления рисками в АПК // Экономика сельского хозяйства России. 2021. № 8. С. 32-40.

7. Финансовый анализ как доказательство в делах о банкротстве: использование и значимость // URSO.ru. 2023. URL: <https://www.urso.ru/article/456> (дата обращения: 07.02.2026).

8. Решение Арбитражного суда г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 18.06.2025 по делу № А56-39257/2022. Доступ из справ.-правовой системы «ГАРАНТ».

9. Свит Ю. П. Обеспечительные меры в делах о несостоятельности: теория и практика // Законы России: опыт, анализ, практика. 2023. № 5. С. 45-52.

10. О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве: Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 22.06.2012 № 35. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

11. Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел по корпоративным спорам о субсидиарной ответственности контролирующих лиц по обязательствам недействующего юридического лица (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 19.11.2025). Доступ из справ.-правовой системы «ГАРАНТ».

12. Малуха А. А. Правовые коллизии в законодательстве о несостоятельности (банкротстве) // Молодой ученый. 2021. № 15 (357). С. 214-217.

13. Попондопуло В. Ф. Конкурсное право: правовое регулирование несостоятельности (банкротства). - М.: Проспект, 2024. 576 с.