УДК 347.9

ВЛИЯНИЕ ПРОЦЕССУАЛЬНЫХ СРОКОВ НА ЭФФЕКТИВНОСТЬ ГРАЖДАНСКОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА

Колубкова А.А. [1]

студент,

кафедра юриспруденции

Институт истории и права

Калужский государственный университет им. К.Э. Циолковского

Калуга, Россия

Шейхутдинова Д.С.

студент,

кафедра юриспруденции

Институт истории и права

Калужский государственный университет им. К.Э. Циолковского

Калуга, Россия

Аннотация: в данной статье исследуются процессуальные сроки в гражданском судопроизводстве в качестве ключевой гарантии защиты прав и законных интересов участников искового производства. В работе проводится сравнительный анализ научных подходов к определению понятия и юридической природы указанных сроков. Авторы приходит к выводу, что срок судопроизводства, представляя собой временной период для совершения процессуальных действий, регламентированный законодательством или определением суда, призван обеспечивать сторонам доступ к своевременному и эффективному правосудию. В заключение обосновывается необходимость законодательной фиксации продолжительности отдельных стадий

[1] Научный руководитель – Александров А.Ю., к.ю.н., доцент, Калужский государственный университет им. К.Э. Циолковского

гражданского процесса, что позволит преобразовать сроки рассмотрения дел в действенный инструмент защиты прав субъектов правоотношений.

Ключевые слова: гражданский процесс, процессуальные сроки, эффективность судопроизводства, разумный срок, право на справедливое судебное разбирательство, злоупотребление процессуальными правами, оптимизация гражданского судопроизводства.

THE IMPACT OF PROCEDURAL TIMES ON THE EFFECTIVENESS OF CIVIL PROCEEDINGS

Kolubkova A.A.[2]

Student,

Department of Jurisprudence Institute of History and Law

Kaluga State University named after K.E. Tsiolkovsky

Kaluga, Russia

Sheikhutdinova D.S.

Student,

Department of Jurisprudence Institute of History and Law

Kaluga State University named after K.E. Tsiolkovsky

Kaluga, Russia

Abstract: This article examines procedural deadlines in civil proceedings as a key guarantee for protecting the rights and legitimate interests of participants in legal proceedings. The article provides a comparative analysis of scientific approaches to defining the concept and legal nature of these deadlines. The authors conclude that the deadline for legal proceedings, which is a time period for performing procedural actions regulated by law or court order, is intended to ensure that parties have access

[2] Scientific Supervisor: A.Yu. Alexandrov, PhD in Law, Associate Professor, Kaluga State University named after K.E. Tsiolkovsky

to timely and effective justice. In conclusion, the article substantiates the need to legislate the duration of certain stages of the civil process, which will allow for the transformation of the time limits for handling cases into an effective tool for protecting the rights of legal entities.

Keywords: civil procedure, procedural deadlines, efficiency of legal proceedings, reasonable time, right to a fair trial, abuse of procedural rights, optimization of civil proceedings.

Эффективность гражданского судопроизводства является одной из фундаментальных категорий, определяющих уровень доверия к правовой системе государства. Она проявляется в способности суда своевременно, законно и обоснованно разрешать правовые конфликты, восстанавливая нарушенные права и охраняемые законом интересы. Одним из важнейших инструментов, обеспечивающих эту эффективность, выступает институт процессуальных сроков.

Несмотря на то, что Гражданский процессуальный кодекс РФ не содержит законодательного определения своевременности судопроизводства, эта характеристика прямо указана в числе его задач. Содержание данного понятия выводится из анализа сопутствующих норм, в частности статей 6.1, 107 и 154 ГПК РФ.

В доктрине гражданского процессуального права сформировались разнообразные научные подходы к определению понятия процессуального срока. Так, Афанасьев С. Ф. и Зайцев А. И считают, что процессуальный срок — это определённое гражданским процессуальным законом время для совершения судами, лицами, участвующими в деле, и другими участниками процессуальных действий [1. с.101]. Профессор В. В. Ярков отмечает, что процессуальные сроки определяют доступ к правосудию, его эффективность, а также степень заинтересованности в совершении тех или иных

процессуальных действий [18, с. 58]. В развитие этой мысли автор утверждает, что процессуальные сроки выполняют двоякую функцию: они служат как стимулом для активной реализации процессуальных прав, так и их ограничителем, чем непосредственно влияют на осуществление конституционного права на судебную защиту. Е. В. Исаева предлагает широкое понимание процессуального срока в гражданском процессуальном праве. По её мнению, процессуальный срок — это установленный законом или назначенный судебным органом (судьёй) и исчисляемый годами, месяцами или днями период времени либо момент во времени, определяемый точной календарной датой или указанием на событие, которое обязательно должно наступить [3, с.97]. М.К. Треушников определяет процессуальные сроки как «установленное законом или судом общей юрисдикции количество времени для совершения процессуальных действий» [14, с.174].

Таким образом, в гражданском процессе процессуальные сроки — это строго определенные временные периоды для совершения необходимых действий. Они устанавливаются законом или назначаются судом и обязательны для всех участников судопроизводства. Соблюдение этих сроков направлено на обеспечение своевременности подачи исков, жалоб, представления доказательств и, в целом, эффективность и быстроту судебного разбирательства.

Несмотря на то, что ГПК РФ не содержит определения процессуального срока, это не порождает существенных трудностей в его доктринальном толковании. Проблемы на практике связаны преимущественно с ошибками в исчислении, применении и соблюдении сроков. При этом понятие «процессуальный срок» носит межотраслевой характер, являясь общим для всех процессуальных наук и имея одинаково важное значение в различных отраслях российского процессуального права. Обобщение научных взглядов на понятие «процессуальные сроки» выявляет его ключевой признак: это всегда период или момент времени, предусмотренный для совершения

определенного процессуального действия (будь то обязанность, необходимость или право). Функция сроков заключается в законодательном закреплении временных границ для предписываемых, дозволенных или поощряемых действий и в определении юридических результатов истечения этих границ.

Анализ судебной статистики 2024 года демонстрирует высокий уровень соблюдения процессуальных сроков в гражданском судопроизводстве. Ключевым индикатором является тот факт, что 28 419 934 дело (96,97% от общего числа разрешенных) было рассмотрено в период до полутора месяцев.[3]

В 2024 г. было подано 20 247 заявлений о нарушении права на рассмотрение гражданского дела в разумный срок, что практически в два раза больше, чем в 2023 г. Статистические данные не в полной мере отражают реальную ситуацию со сроками гражданского судопроизводства. Фактически, стандартный период от момента подачи искового заявления до вступления судебного решения в законную силу достигает в среднем одного календарного года. При обжаловании решения в апелляционной инстанции данный срок увеличивается примерно до полутора лет. Установленное статьей 154 ГПК РФ двухмесячное рассмотрение дел на практике, к сожалению, систематически нарушается. Среди ключевых причин такой ситуации можно выделить чрезмерную нагрузку на судей, дефицит квалифицированных кадров, а также значительные временные затраты на бюрократическую работу, связанную с оформлением судебной документации [9].

Высшие судебные инстанции РФ также последовательно подчеркивают императивный характер соблюдения процессуальных сроков. Еще в 2007 году Пленум ВС РФ указал, что, в соответствии с пунктом 1 статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, являющейся в силу части 4 статьи 15 Конституции Российской Федерации составной частью правовой системы

[3] Анализируется статистика 2024 года.

Российской Федерации, каждый в случае спора о его гражданских правах и обязанностях или при предъявлении ему любого уголовного обвинения имеет право на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона. [11, с.1]. Также, согласно правовой позиции, сформулированной Пленумом ВАС РФ в 2013 году, соблюдение процессуальных сроков обеспечивает стабильность и определенность не только материальных, но и порожденных спором процессуальных отношений [10].

Нормы ГПК РФ содержат систему процессуальных сроков, условно дифференцируемых в зависимости от стадий гражданского процесса в суде первой инстанции, а именно: сроки для возбуждения производства, подготовки дела и его судебного разбирательства.

Общий срок проведения судебного разбирательства в суде первой инстанции, включая стадию подготовки, законодательно ограничен двумя месяцами для районных судов и одним месяцем для мировых судей. При этом продолжительность непосредственно судебного заседания в ГПК РФ не регламентирована, что предоставляет суду дискреционные полномочия по определению его длительности. Вместе с тем, законодатель устанавливает императивное требование о немедленном принятии и оглашении резолютивной части решения по окончании разбирательства дела (ч. 1 ст. 199 ГПК РФ).

Возбуждение гражданского судопроизводства регламентируется пятидневным сроком, в рамках которого судья обязан рассмотреть вопрос о принятии поданного заявления к производству. При этом законодатель предусматривает альтернативные варианты действий: помимо принятия иска, судья в установленных случаях вправе отказать в его принятии (ст. 134 ГПК РФ), возвратить его (ст. 135 ГПК РФ) или оставить без движения (ст. 136 ГПК РФ).

В отличие от стадии возбуждения производства, ГПК РФ не устанавливает единого срока для подготовки дела к судебному разбирательству. Согласно ст. 147 ГПК РФ, судья самостоятельно определяет сроки совершения отдельных процессуальных действий, что предоставляет суду значительную дискрецию в регулировании временных рамок данной стадии.

В доктрине гражданского процессуального права отсутствует единый подход к определению круга субъектов, чье поведение непосредственно влияет на соблюдение сроков рассмотрения гражданских дел. По мнению Л. Ф. Лесницкой, решающее значение для обеспечения процессуальных сроков имеет активная и разумная роль суда, которую исследовательница определяет в качестве одного из основополагающих начал гражданского процесса [7, с.611-627]. Как подчеркивает А. В. Юдин, на эффективность гражданского судопроизводства влияет комплекс действий, совершаемых как судом, так и остальными участниками судопроизводства [15, с.12-14]. Анализ приведенных научных позиций демонстрирует отсутствие единого подхода к определению круга субъектов, чьи действия оказывают решающее влияние на соблюдение или нарушение процессуальных сроков.

Е.В. Мищенко утверждает, что «внимание к процессуальным срокам всегда было и остается пристальным, но, несмотря на это, при изучении правил исчисления сроков возникают вопросы, требующие единого подхода со стороны высших судебных инстанций при их разрешении [8, с.367]. Согласно пункту 3 Постановления Пленума ВС РФ № 79 от 18.11.1999, на суды федерального уровня возложены следующие обязанности: осуществлять непрерывный надзор за соблюдением сроков и качеством судопроизводства; применять строгие меры, вплоть до прекращения полномочий, к судьям, допускающим волокиту; регулярно изучать и обобщать причины нарушений процессуальных сроков для их последующего устранения [12].

В научной литературе предложен ряд мер, направленных на обеспечение соблюдения процессуальных сроков. Рассмотрим некоторые из них.

Для повышения эффективности судопроизводства С. А. Курочкин вводит понятие «эффективный процессуальный срок», под которым понимает минимально необходимый период времени для выполнения отдельного процессуального действия [6, с.8-12]. В статье С.Н. Климова рассматриваются проблемные аспекты института процессуальных сроков в гражданском процессе, связанные с соотношением понятий «принцип разумности» и «разумный срок», с определением момента окончания процессуального срока. Климов предлагает внести изменения в ГПК РФ и постановление Пленума Верховного Суда РФ, направленные на совершенствование данного процессуального института [4, с.118-121].

Согласно позиции Л. А. Красиковой, соблюдение процессуальных сроков обеспечивается посредством целенаправленной доказательственной деятельности судьи, включающей установление юридически значимых обстоятельств и фактов, лежащих в основе требований и возражений сторон [5, с.325-330].

Для пресечения злоупотреблений процессуальными правами, направленных на затягивание судопроизводства, Т. В. Соловьева предлагает наделить суд полномочием по определению длительности процессуальных стадий с учетом мнения участников процесса [13, с.5-8]. Вместе с тем, представляется, что закрепление продолжительности этих стадий непосредственно в ГПК РФ является необходимым условием для привлечения участников процесса к ответственности за их нарушение, так как создает четкие и единообразные правовые критерии.

У.М.К. Байрамова (Амирова) считает, что основной причиной проблем с несоблюдением процессуальных сроков, является «нехватка штата судебного аппарата и большая загруженность суда, то есть обычное не успевание» [2, с.

205]. Исходя из этого, возможным решением указанной проблемы является рост кадров, увеличение штата судебного аппарата.

В действующем законодательстве четко регламентирован лишь срок возбуждения гражданского дела, составляющий пять дней. В отличие от этого, срок для устранения недостатков искового заявления, оставленного без движения, остается на усмотрение суда, что создает правовую неопределенность. Учитывая, что основания для оставления без движения обычно не представляют сложностей для исправления, представляется обоснованным установление в ст. 136 ГПК РФ предельного срока на устранение недостатков, равного пяти дням. Такая мера будет способствовать повышению процессуальной дисциплины и исключит потенциальные злоупотребления как со стороны истца, так и суда.

Учитывая все вышеизложенное, в целях повышения эффективности гражданского судопроизводства представляется необходимым законодательное установление сроков для совершения отдельных ключевых процессуальных действий. В этой связи, полагаем целесообразно применить модель «плавающих» сроков для совершения процессуальных действий на каждой из стадий.

Поскольку определение сроков относится к исключительной компетенции закона и суда, именно активная роль последнего в распределении процессуальных действий в рамках установленных периодов должна стать ключевой гарантией своевременной защиты прав.

Для придания срокам реальной гарантирующей силы целесообразно закрепить в ГПК РФ обязанность судьи по утверждению графика рассмотрения каждого дела с учетом мнения сторон, который должен включать: во-первых, сроки и исчерпывающий перечень процессуальных действий по стадиям подготовки и судебного разбирательства, и во-вторых, положение о возможных процессуальных последствиях нарушения установленных сроков, о которых стороны должны быть заранее уведомлены.

Таким образом, полагаем, что реализация указанных выше предложений будет способствовать повышению качества правосудия. Будет дисциплинировать участников гражданского судопроизводства и положительно скажется на качестве правосудия.

Библиографический список

1. Афанасьев, С. Ф. Гражданское процессуальное право : учебник для академического бакалавриата / С. Ф. Афанасьев, А. И. Зайцев. — 6-е изд., перераб. и доп. — Москва : Издательство Юрайт, 2019. — 522 с. — (Бакалавр. Академический курс). — ISBN 978-5-9916-2671-2. — Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. — URL: https://urait.ru/bcode/431896 (дата обращения: 17.11.2025).
2. Байрамова (Амирова), У.М.К. Актуальные проблемы гражданско-процессуальных сроков / У.М.К. Байрамова (Амирова) // Юриспруденция, государство и право: актуальные вопросы и современные аспекты. Гуляев Г.Ю. сб. ст. V Междунар. науч.-практич. конф. Пенза, 2021. С. 203-205.
3. Исаева Е.В. Процессуальные сроки в гражданском и арбитражном процессе : учеб.-практ. пособие / Е. В. Исаева; Рос. акад. наук, Ин-т государства и права. - Москва : Волтерс Клувер, 2005 (ППП Тип. Наука). - 211 с.; 21 см.; ISBN 5-466-00096-5
4. Климов, С.Н. О некоторых проблемах института процессуальных сроков в гражданском процессе / С.Н. Климов // Проблемы становления гражданского общества. Сб. ст. VIII Междунар. науч. студенч. конф. Университет прокуратуры Российской Федерации. Иркутск, 2020. С. 118-121.
5. Красикова Л. А. Некоторые проблемы соблюдения процессуальных сроков в гражданском судопроизводстве // Проблемы судопроизводства по делам, возникающим из гражданских и административных правоотношений: сборник статей по материалам международной научно-практической

конференции, Санкт-Петербург, 28 октября 2016 года. Т. 1. Санкт-Петербург: Издательский дом «Петрополис», 2017. С. 325-330. URL: https://elibrary.ru/item. asp?id=28832314.

6. Курочкин С. А. Процессуальные сроки как средство обеспечения эффективности гражданского судопроизводства: в поисках оптимального правового воздействия // Арбитражный и гражданский процесс. 2021. № 4. С. 45-49. DOI: http://doi.org/10.18572/1812-383X-2021-4-45-49.
7. Лесницкая Л. Ф. Концепция развития гражданского процессуального законодательства // Концепции развития российского законодательства / под ред. и с предисл. Т. Я. Хабриевой, Ю. А. Тихомирова. Москва: ЭКСМО, 2010. С. 611-627. URL: https://wiselawyer.ru/poleznoe/13171-koncepciya-razvitiya-grazhdanskogo-processualnogo-zakonodatelstva?ysclid=loxzfqrmb2843644300.
8. Мищенко, Е.В. Некоторые проблемы соблюдения процессуальных сроков в гражданском процессе / Е.В. Мищенко // Современная наука: актуальные вопросы и перспективы развития. Мат-лы Междунар. (заочной) науч.-практич. конф. 2019. С. 366-370.
9. Обзор статистических данных о рассмотрении в Верховном Суде Российской Федерации в первом полугодии 2024 года административных, гражданских дел, дел по разрешению экономических споров, дел об административных правонарушениях и уголовных дел/ URL: https://www.vsrf.ru/documents/statistics/?year=2024 (дата обращения: 15.11.2025)
10. Постановление Пленума ВАС РФ от 25.12.2013 № 99 (ред. от 23.12.2021) «О процессуальных сроках». URL: https://vsrf.ru/documents/arbitration/17848/?ysclid=lowkn90ukc966669071.
11. ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ № 52 «О сроках рассмотрения судами Российской Федерации уголовных, гражданских дел и дел об административных

правонарушениях» (с изменениями, внесенными постановлениями Пленума от 10 июня 2010 г. № 13 и от 9 февраля 2012 г. № 3)/ URL: https://www.vsrf.ru/documents/own/8267/ (дата обращения: 15.11.2025)

12. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 18 ноября 1999 года № 79 «О ходе выполнения постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 августа 1993 г. №7 «О сроках рассмотрения уголовных и гражданских дел судами Российской Федерации» // Российская газета. – 1999. – №237.
13. Соловьева Т. В. Модернизация принципов гражданского судопроизводства в свете реформы судебной системы // Арбитражный и гражданский процесс. 2019. № 6. С. 5-8. URL: https://elibrary.ru/item.asp?id=38204921.
14. Треушников М.К. Гражданский процесс: Учебник. 2-е изд., перераб. и доп. / Под ред. М.К. Треушникова. М.: ОАО «Издательский Дом “Городец”», 2007. — 784 с. ISBN 5–9584–0111–4
15. Юдин А. В. Исторические причины неэффективности современного гражданского судопроизводства // Арбитражный и гражданский процесс. 2007. № 12. С. 12-14. URL: https://wiselawyer.ru/poleznoe/21831-istoricheskie-prichiny-neehffektivnosti-sovremennogo-grazhdanskogo-sudoproizvodstva?ysclid=loxyy8u6s991433644.
16. Ярков В.В. Актуальные проблемы гражданского и административного судопроизводства / под ред. В. В. Яркова. Москва: Статут, 2021. С. 58 (автор главы Ярков В. В.). URL: https://kommentarii.org/2022/aktualnye-problemy-grazhdanskogo-administrativnogo sudoproizvodstva/?ysclid=lowma21zs7351055532.