УДК 34

РАЗГРАНИЧЕНИЕ ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЯ ДОЛЖНОСТНЫМИ ПОЛНОМОЧИЯМИ И ПРЕВЫШЕНИЯ ДОЛЖНОСТНЫХ ПОЛНОМОЧИЙ

Заика Я.С.,

студент юридического института

НИУ «БелГУ»

Белгород, Россия

Маслова Д.О.,

студент юридического института

НИУ «БелГУ»

Белгород, Россия

Шумилина О.С.,

доцент кафедры уголовного права и процесса

НИУ «БелГУ»

Белгород, Россия

Аннотация: В статье рассматриваются актуальные вопросы разграничения смежных составов преступлений, предусмотренных ст. 285 УК РФ: «Злоупотребление должностными полномочиями» и ст. 286 УК РФ: «Превышение должностных полномочий». Анализируются составы данных преступлений, выявляются критерии их отграничения друг от друга. В работе исследуются проблемные аспекты квалификации. На основе анализа судебной практики и доктринальных источников предлагаются рекомендации по совершенствованию правоприменительной деятельности.

Ключевые слова: должностные преступления, злоупотребление полномочиями, превышение полномочий, квалификация преступлений, разграничение составов, судебная практика.

DISTINGUISHING BETWEEN ABUSE OF OFFICIAL POWERS AND EXCEEDING OFFICIAL POWERS

Zaika Ya.S.,
student of the Law Institute
National Research University "BelSU"
Belgorod, Russia
Maslova D.O.,
student of the Law Institute
National Research University "BelSU"
Belgorod, Russia
Shumilina O.S.,
Associate Professor of the Department of Criminal Law and Procedure
National Research University "BelSU"
Belgorod, Russia

Abstract: The article discusses the current issues of distinguishing related crimes under Article 285 of the Criminal Code of the Russian Federation: «Abuse of official authority» and Article 286 of the Criminal Code of the Russian Federation: «Abuse of official authority». The compositions of these crimes are analyzed, the criteria for their differentiation from each other are revealed. The paper explores problematic aspects of qualifications. Based on an analysis of judicial practice and doctrinal sources, recommendations are proposed for improving law enforcement activities.
Keywords: Official crimes, abuse of authority, exceeding of authority, classification of crimes, delimitation of offenses, judicial practice.

Вопросы квалификации должностных преступлений традиционно относятся к числу наиболее сложных в уголовном праве. Особое место среди них занимает проблема разграничения таких смежных составов, как

злоупотребление должностными полномочиями (ст. 285 УК РФ) и превышение должностных полномочий (ст. 286 УК РФ). Близость объективных и субъективных признаков этих деяний порождает значительные трудности в следственной и судебной практике, что впоследствии приводит к ошибкам в квалификации и спорным судебным решениям.

Согласно ч.1 ст.285 УК РФ злоупотребление должностными полномочиями – это «использование должностным лицом своих служебных полномочий вопреки интересам службы, если это деяние совершено из корыстной или иной личной заинтересованности и повлекло существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства» [1]. Исходя из определения данного преступления мы можем провести анализ его состава.

Объектом данного преступления выступают общественные отношения, обеспечивающие нормальную, урегулированную законом деятельность государственного аппарата и органов местного самоуправления. Преступление посягает на интересы службы, подрывая авторитет и эффективность работы властных структур.

«Объективная сторона злоупотребления должностными полномочиями включает три обязательных признака:

1) использование должностным лицом своих служебных полномочий вопреки интересам службы;

2) наступление последствия в виде существенного нарушения прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства;

3) причинную связь между деянием и последствием» [2, с. 26].

Согласно ст. 15 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 16.10.2009 №19 «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий» «под использованием должностным лицом своих служебных полномочий

вопреки интересам службы судам следует понимать совершение таких деяний, которые хотя и были непосредственно связаны с осуществлением должностным лицом своих прав и обязанностей, однако не вызывались служебной необходимостью и объективно противоречили как общим задачам и требованиям, предъявляемым к государственному аппарату и аппарату органов местного самоуправления, так и тем целям и задачам, для достижения которых должностное лицо было наделено соответствующими должностными полномочиями» [3]. Использование должностным лицом своих служебных полномочий вопреки интересам службы может быть выражено как в виде действия, так и бездействия. Ключевой критерий - деяние не было обусловлено служебной необходимостью и объективно противоречило целям и задачам, для которых лицо было наделено полномочиями. Примерами могут служить выдача прав без экзамена или незаконное освобождение от обязанностей.

Материальные убытки, причиняемые должностным злоупотреблением, могут быть представлены как реальным материальным ущербом, так и упущенной выгоды. Существенное нарушение прав и законных интересов организации может быть связано с незаконным вмешательством в ее деятельность, ограничением свободы предпринимательства и иной не запрещенной законом экономической деятельности, повлекшими крупные убытки для организации, ограничением конкуренции и т.п.

Субъект данного преступления – специальный. Им может выступать только должностное лицо. Согласно примечанию 1 к ст. 285 УК РФ под должностными лицами понимаются: «лица, постоянно, временно или по специальному полномочию осуществляющие функции представителя власти либо выполняющие организационно-распорядительные, административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждениях, государственных внебюджетных фондах, государственных корпорациях, государственных компаниях, публично-правовых компаниях, на

государственных и муниципальных унитарных предприятиях, в хозяйственных обществах, в высшем органе управления которых Российская Федерация, субъект Российской Федерации или муниципальное образование имеет право прямо или косвенно (через подконтрольных им лиц) распоряжаться более чем пятьюдесятью процентами голосов либо в которых Российская Федерация, субъект Российской Федерации или муниципальное образование имеет право назначать (избирать) единоличный исполнительный орган и (или) более пятидесяти процентов состава коллегиального органа управления, в акционерных обществах, в отношении которых используется специальное право на участие Российской Федерации, субъектов Российской Федерации или муниципальных образований в управлении такими акционерными обществами ("золотая акция"), а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации» [1].

Субъективная сторона характеризуется прямым или косвенным умыслом. «Обязательным признаком субъективной стороны должностного злоупотребления является мотив, определенный в законе как корыстная или иная личная заинтересованность. Злоупотреблением должностными полномочиями из корыстной заинтересованности следует считать такие неправомерные действия должностного лица, которые совершены с целью получить имущественную выгоду без незаконного безвозмездного обращения чужого имущества в свою собственность или собственность других лиц. Иная личная заинтересованность как мотив злоупотребления должностными полномочиями или служебного подлога может выражаться в стремлении извлечь выгоду неимущественного характера, обусловленном такими побуждениями, как карьеризм, протекционизм, месть, зависть, семейственность, желание приукрасить действительность, скрыть свою некомпетентность, уйти от ответственности за допущенные ошибки и недостатки, получить взаимную услугу, заручиться поддержкой в решении какого-либо вопроса и т.п.» [2, с. 27].

Таким образом, злоупотребление должностными полномочиями - это умышленное преступление против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления, которое посягает на нормальную, урегулированную законом деятельность государственного аппарата. Анализ состава показывает, что данное преступление характеризуется тем, что объективная сторона выражается не только в совершении деяния, но и существенном нарушение прав и законных интересов, а также причинной связи между деянием и последствиями. Субъектом данного преступления может выступать только должностное лицо. Обязательным специальным мотивом выступает корыстная или иная личная заинтересованность. Отсутствие хотя бы одного из этих признаков исключает квалификацию по ст. 285 УК РФ.

Согласно ч. 1 ст. 286 УК РФ под превышением должностных полномочий понимается «совершение должностным лицом действий, явно выходящих за пределы его полномочий и повлекших существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства» [1].

Основным объектом данного преступления выступает нормальная деятельность органов государственной власти, местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждений, а также органов управления в коммерческих и иных организациях. Дополнительным объектом могут выступать права и законные интересы граждан, организаций, охраняемые законом интересы общества и государства. Именно поэтому в диспозиции статьи говорится о существенном нарушении этих благ.

Объективная сторона включает следующие признаки:

«1) деяние только в форме действия, заключающегося в превышении полномочий – совершении действия, явно выходящего за пределы полномочий данного должностного лица и обязательно связанного с его должностными полномочиями.

Формы превышения:

1. Единоличное совершение действий, которые по закону могут быть совершены только коллегиально.

2. Совершение действия, входящего в полномочия другого должностного лица либо вышестоящего, либо равного по статусу.

3. Совершение действий при отсутствии специальных условий, если по закону такие действия могут быть совершены только при наличии этих специальных условий.

4. Совершение действий, которые никакое должностное лицо ни при каких условиях не вправе совершать (например, никакое лицо не имеет право избивать, оскорблять, убивать);

2) последствия - идентичны последствиям, предусмотренным в ст. 285 УК РФ;

3) причинно-следственная связь» [4, с. 199].

То есть, состав данного преступления по конструкции – материальный. Преступление окончено с момента наступления указанных последствий. Если последствий нет, возможна ответственность за дисциплинарный проступок или иное преступление.

Субъект по ст. 286 УК РФ так же – специальный, должностное лицо, определение которого дано в примечании 1 к ст. 285 УК РФ.

Субъективная сторона превышения должностных полномочий выражается в вине в форме прямого или косвенного умысла. Лицо осознаёт, что совершает действия, явно выходящие за пределы его полномочий, предвидит возможность или неизбежность существенного нарушения прав и законных интересов и желает этого либо сознательно допускает эти последствия. В отличие от злоупотребления полномочиями, для превышения полномочий не требуется корыстная или иная личная заинтересованность. Мотив может быть любым, но он не влияет на квалификацию по ч. 1 ст. 286. Однако если будет установлена корыстная заинтересованность, это может быть

учтено при назначении наказания или в некоторых случаях повлечь квалификацию по совокупности.

Таким образом, превышение должностных полномочий - это умышленное общественно опасное деяние, совершаемое должностным лицом в форме активного действия, явно выходящего за пределы его полномочий, которое влечёт существенное нарушение охраняемых законом интересов личности, общества или государства. Состав материальный, что означает необходимость установления не только самого деяния, но и наступивших последствий, а также причинной связи между ними.

Различия между ст. 285 УК РФ и ст. 286 УК РФ проводятся по характеру деяния, связи с полномочиями, мотиву и субъективной стороне: злоупотребление (ст. 285) представляет собой использование должностным лицом своих служебных полномочий вопреки интересам службы, причём деяние формально входит в круг его прав и обязанностей, но противоречит целям службы, может выражаться как в действии, так и в бездействии и обязательно совершается из корыстной или иной личной заинтересованности, тогда как превышение (ст. 286) - это только активное действие, явно выходящее за пределы полномочий, при этом мотив не является обязательным признаком и на квалификацию по ч. 1 не влияет; при этом субъективная сторона в обоих составах характеризуется прямым или косвенным умыслом, последствия идентичны - существенное нарушение прав и законных интересов граждан, организаций, общества или государства, а субъект – специальный, должностное лицо.

Сложности в квалификации данных составов заключаются в следующем:

1. Близость объективных признаков. Оба деяния совершаются должностным лицом, связаны с его служебными полномочиями и влекут одинаковые последствия. Грань между «использованием полномочий вопреки интересам службы» и «действием, явно выходящим за пределы полномочий» часто размыта.

2. Разграничение по мотиву. Для ст. 285 обязательна корыстная или иная личная заинтересованность. Если мотив не установлен, квалификация по ст. 285 исключается, но может возникнуть вопрос о ст. 286. Однако на практике доказать наличие специального мотива бывает трудно.

3. Определение «явного выхода» за пределы полномочий. Требуется установить, что действие не только не входило в компетенцию лица, но и явно выходило за неё. Оценочный характер этого признака порождает споры.

4. Формы превышения. Не всегда очевидно, совершено ли действие единолично вместо коллегиального органа, или лицо действовало в рамках «своих» полномочий, но вопреки интересам службы.

5. Конкуренция норм. При наличии корыстной заинтересованности и явного выхода за пределы полномочий возможна квалификация по совокупности или по одной из статей, что вызывает разночтения.

Другими словами, «в целях разграничения превышения должностных полномочий и злоупотребления должностными полномочиями необходимо точно определять круг прав и обязанностей должностного лица с учетом конкретных обстоятельств совершенного деяния. Злоупотребление будет иметь место тогда, когда формально соблюдаются основания и порядок использования лицом своих полномочий, однако при этом преследуются противоправные цели. Превышение полномочий, напротив, свидетельствует о несоблюдении материально-правовых оснований или установленного законом процессуального порядка их применения» [5, с. 30].

Для преодоления сложностей, которые возникают при разграничении данных смежных составов можно предложить следующие мероприятия:

1. Совершенствование уголовно-правовой квалификации. Следует акцентировать в разъяснениях: для ст. 285 обязателен мотив - корыстная или иная личная заинтересованность. Для ст. 286 мотив не является конструктивным признаком, но он может быть любым. Это важное разграничение - если должностное лицо вышло за пределы полномочий, но без

корыстной/личной заинтересованности, то это ст. 286 УК РФ, а если должностное лицо действовало в рамках полномочий, но из корыстной или иной личной заинтересованности то это уже ст. 285 УК РФ. Так же стоит на уровне разъяснений высшей судебной инстанции сузить и конкретизировать понятие «иная личная заинтересованность», чтобы избежать его расширительного толкования, приводящего к смешению со ст. 286 УК РФ.

2. Совершенствование методик расследования и доказывания. Следователю необходимо в каждом деле документально устанавливать объем должностных полномочий лица: должностной регламент, инструкция, приказ, закон, договор. Ключевым вопросом, на который необходимо ответить следователю по данным категориям дел: «Имело ли лицо право совершить данное действие хотя бы при каких-либо условиях?» Если ответ - да, но использовало вопреки интересам службы, то применять ст. 285 УК РФ, если нет, то ст. 286 УК РФ. При конкуренции составов следует сначала устанавливать объективную сторону (выход за пределы или нет), и только затем - субъективную (мотив). Это снижает риск ошибок, когда следователи «подгоняют» состав под удобный мотив. При спорах о границах полномочий целесообразно назначать экспертизу нормативных актов и должностных регламентов (юридическую экспертизу), чтобы экспертным путем установить, входило ли действие в компетенцию лица.

3. Совершенствование судебной практики. Судам рекомендуется в приговорах прямо указывать, какой именно нормативный акт был нарушен и в чем выразился выход за пределы полномочий (для ст. 286 УК РФ) либо какие полномочия использованы вопреки интересам службы (для ст. 285 УК РФ). Это важно для кассационной проверки и для формирования единой практики. Следует ориентировать суды на то, что одно и то же деяние не может одновременно квалифицироваться и по ст. 285 УК РФ, и по ст. 286 УК РФ.

4. Организационно-правовые и профилактические меры. Необходимо повсеместное обновление должностных регламентов и административных

регламентов с максимально четким перечнем прав и обязанностей, запретов и ограничений. Чем детальнее регламент, тем проще разграничить «использование» и «выход за пределы». Внедрение системы внутреннего контроля за действиями должностных лиц, связанными с распорядительными функциями. Это создает доказательственную базу для последующей квалификации. Рекомендуется регулярное обобщение судебной практики Верховным Судом РФ по делам о должностных преступлениях с изданием обзоров, где отдельно выделяется вопрос разграничения злоупотребления и превышения. Это позволит оперативно реагировать на новые тенденции.

Подводя итог, отметим, что разграничение злоупотребления должностными полномочиями (ст. 285 УК РФ) и превышения должностных полномочий (ст. 286 УК РФ) остаётся одной из наиболее сложных и практически значимых проблем уголовного права. Несмотря на кажущуюся близость составов, они имеют ряд принципиальных различий, определяющих их правильную квалификацию. Обе нормы предусматривают материальный состав, требуя наступления существенного нарушения прав и законных интересов граждан, организаций, общества или государства, а также причинной связи. Субъект в обоих случаях специальный - должностное лицо. Основные сложности квалификации обусловлены близостью объективных признаков, трудностями доказывания специального мотива, оценочным характером «явного выхода» за пределы полномочий, многообразием форм превышения и возможной конкуренцией норм. Для правильного разграничения необходимо точно устанавливать круг прав и обязанностей должностного лица, анализировать конкретные обстоятельства дела и учитывать, соблюдались ли формальные основания и порядок использования полномочий или же лицо действовало вне установленных законом рамок. Таким образом, чёткое понимание рассмотренных критериев и их комплексное применение в следственной и судебной практике способствует избежанию ошибок в

квалификации и вынесению законных, обоснованных и справедливых решений по делам о должностных преступлениях.

Библиографический список:

1. «Уголовный кодекс Российской Федерации» от 13.06.1996 № 63-ФЗ [Электронный ресурс]. - URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/2da8d7a9884839c44d98466e0b1a63101b298844/ (дата обращения: 23.09.2026).

2. Дудка, О. Ф. Правоведение: учебное пособие: в 2 частях // О. Ф. Дудка, Е. Г. Михеенков, Р. Р. Назметдинов. — Томск: СибГМУ, 2023. — 81 с. — Текст: электронный // Лань: электронно-библиотечная система. — URL: https://e.lanbook.com/book/386369 (дата обращения: 23.09.2026).

3. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 16.10.2009 № 19 «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий» [Электронный ресурс]. - URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_93013/#dst100033 (дата обращения: 23.09.2026).

4. Терентьева, В. А. Уголовное право. Часть Особенная: учебное пособие // В. А. Терентьева, А. А. Наумов, И. А. Марьян. — Кемерово: КемГУ, 2024. — 233 с. — Текст: электронный // Лань: электронно-библиотечная система. — URL: https://e.lanbook.com/book/433193 (дата обращения: 23.09.2026).

5. Шмаков, Р.Б. Превышение и злоупотребление должностными полномочиями: вопросы разграничения: научная статья // Р.Б. Шмаков. — Волгоград: РАНХиГС, 2019. — 27-31 с. — Текст: электронный // CYBERLENINKA. — URL: https://cyberleninka.ru/article/n/prevyshenie-i-zloupotreblenie-dolzhnostnymi-polnomochiyami-voprosy-razgranicheniya?ysclid=mueapj5kbd555373334 (дата обращения: 23.09.2026).