УДК 34

ПРОБЛЕМЫ КВАЛИФИКАЦИИ ПОСРЕДНИЧЕСТВА ВО ВЗЯТОЧНИЧЕСТВЕ

Плясова А.С.

Студентка четвертого курса

Юридический институт

НИУ «БелГУ»,

Белгород, Россия

Ананьевских К.В.

Студентка четвертого курса

Юридический институт

НИУ «БелГУ»,

Белгород, Россия

Шумилина О.С.

к.ю.н., доцент, доцент кафедры уголовного права и процесса,

Юридический институт

НИУ «БелГУ»,

Белгород, Россия

Аннотация

Статья направлена на проведение правового анализа проблем квалификации посредничества во взяточничестве. В настоящей статье рассмотрены объективные признаки состава преступления, предусмотренного ст. 291.1 УК РФ. Автором

статьи также представлен анализ научных дискуссий на предмет квалификации посредничества во взяточничестве, проблем отграничения при непосредственной передачи взятки от основных составов преступлений об уголовной ответственности за взяточничество.

Цель – выявление актуальных проблем квалификации посредничества во взяточничестве.

Метод или методология проведения работы: в статье использовались методы анализа и синтеза, формально-юридический метод.

Результаты: представлен вывод, что участие посредника в непосредственной передачи взятки нередко приводит к теоретическим вопросам квалификации и отграничении действий посредника от взяткодателя и взяткополучателя.

Область применения результатов: полученные результаты целесообразно применять субъектами правотворческой деятельности, субъектами правоприменения в целях совершенствования правового регулирования, а также обеспечения правильной юридической квалификации содеянного.

Ключевые слова: взяточничество, уголовная ответственность, посредничество во взяточничестве, посредник, предмет взятки, взяткодатель, взяткополучатель.

PROBLEMS OF QUALIFYING INTERMEDIATION IN BRIBERY

Plyasova A.S.

Fourth -year student

Law Institute

Belgorod State National Research University,

Belgorod, Russia

Ananyevskikh K.V.

Fourth -year student

Law Institute

Belgorod State National Research University,

Belgorod, Russia

Shumilina O.S.

Candidate of Legal Sciences, Associate Professor, Associate Professor at the Department of Criminal Law and Procedure,

Law Institute

Belgorod State National Research University,

Belgorod, Russia

Abstract

The article aims to conduct a legal analysis of the issues related to the qualification of mediation in bribery. This article examines the objective elements of the crime provided for in Article 291.1 of the Criminal Code of the Russian Federation. The author also presents an analysis of scientific discussions regarding the qualification of mediation in bribery and the problems of distinguishing it from the main elements of crimes involving criminal liability for bribery when the bribe is directly transferred. The goal is to identify current issues related to the qualification of mediation in bribery.

Purpose

The method or methodology used in the study: the article employed methods of analysis and synthesis, as well as a formal -legal method.

Results: it is concluded that the involvement of an intermediary in the direct transfer of a bribe often gives rise to theoretical issues regarding qualification and distinguishing the intermediary's actions from those of the bribe giver and the bribe receiver.

Scope of application of the results: the obtained results should be used by entities engaged in law enforcement activities and by making engaged in law enforcement, in order to improve legal regulation and ensure the correct legal classification of the act.

Keywords: bribery, criminal liability, mediation in bribery, intermediary, subject of a bribe, bribe giver, bribe receiver.

Уголовный кодек Российской Федерации [12] предусматривает ряд составов преступлений, обеспечивающих уголовно-правовое противодействие коррупции путем закрепления преступности и наказуемости деяний, связанных с взяточничеством. Одним из таких составов является посредничество во взяточничестве (ст. 291.1 УК РФ). Согласно части 1 указанной нормы «посредничество во взяточничестве, то есть непосредственная передача взятки по поручению взяткодателя или взяткополучателя либо иное способствование взяткодателю и (или) взяткополучателю в достижении либо реализации соглашения между ними о получении и даче взятки в значительном размере» [12].

Уголовный закон предусматривает следующие признаки объективной стороны состава преступления, предусмотренного ст. 291.1 УК РФ. Во-первых, посредничеством признается непосредственная передача взятки по поручению взяткодателя или взяткополучателя [11, с. 505, 15, с. 47]. Объективную сторону состава преступления образуют активные действия, направленные на обеспечение получения предмета взятки между взяткодателем и взяткополучателем. Во-вторых, посредничеством во взяточничестве могут квалифицироваться и иные действия, связанные со способствованием взяткодателю и (или) взяткополучателю в достижении либо реализации соглашения между ними о получении и даче взятки [10, с. 54]. Понятие «способствования» подлежит расширительному толкованию. При этом сам уголовный закон не называет такие действия, которые образуют объективную сторону и представляют альтернативу непосредственной передачи предмета взятки.

Единообразию судебной практики в части квалификации преступлений о взяточничестве способствует Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2013 № 24 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях» [9]. Как следует из п. 13.2 постановления, посредничеством признаются любые действия, которые направлены на достижение

преступной цели между взяткодателем и взяткополучателем. При этом указанные действия являются оконченными с момента их совершения посредником, и не имеет правового значения реальное достижение цели взяткодателя и взяткополучателя [7, с. 38].

Криминообразующее значение для квалификации по признакам состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 291.1 УК РФ, также имеет размер взятки [3, с. 48]. При признании содеянного в качестве уголовно-наказуемого деяния учитывается, что размер взятки не может быть менее значительного, то есть составлять менее, чем 25 тысяч рублей, о чем следует из Примечания 1 к ст. 290 УК РФ. Однако уголовно-правовое регулирование размера предмета взятки в составе преступления о посредничестве во взяточничестве подвергается критике в научных кругах. Так, например, по мнению И.А. Шадрина, законодатель резко нивелирует общественную опасность посредничества во взяточничестве, поскольку совершение посредничества во взяточничестве в случае, если размер взятки составляет менее 25 тысяч рублей, остается за рамками уголовно-правового поля. Как считает автор: «… законодателем, исходя из установленной в законе системы уголовно-правовых мер противодействия криминальной коррупции и их строгости, отдается, фактически, приоритет борьбе с деяниями, состоящими в получении и даче взятки, в отличие от посредничества в взяточничестве, которое рассматривается как менее опасная форма коррупции»[13, с.634].

Еще более дискуссионным является вопрос сложившейся практики квалификации посредничества во взяточничестве как самостоятельного состава преступления [5, с. 273, 8, с. 31,]. Так, до введения в уголовный закон ст. 291.1 УК РФ действия лиц, способствующих дачи или получению взятки, квалифицировались как соучастие в преступлении в зависимости от такого, на стороне взяткодателя или взяткополучателя действовал посредник. В российской юридической доктрине мнения по данному вопросу разделились. По мнению П.С. Яни, посред-

ник во взяточничестве выступает самостоятельным фигурантом, имеет собственный интерес, именно поэтому уголовная ответственность за посредничество во взяточничестве представляет собой отдельный состав преступления [14, с. 25]. Вместе с тем, положения ст. 291.1 УК РФ не содержат в себе каких-либо признаков, указывающих на самостоятельный интерес посредника во взятке, например, получения вознаграждения от взяткодателя или взяткополучателя. Действия посредника являются оконченными с момента совершения посреднических действий вне зависимости от того, удалось ли взяткодателю и взяткополучателю достигнуть желаемый результат. Из чего следует, что закон связывает общественную опасность посредничества во взяточничестве с самим фактом посреднической деятельности во взяточничестве вне зависимости от того, представляет ли она личную выгоду самому посреднику. При этом вина посредника в совершении преступления выражается в форме прямого умысла [6, с. 38]

В российской юридической доктрине встречаются и прямо противоположные взгляды на проблему криминализации посредничества во взяточничестве как самостоятельного состава преступления. Например, Г.А. оглы Агаевым и В.С. Чигринец указывается на то, что посредничество во взяточничестве имеют все признаки классических составов получения и дачи взятки, в связи с чем, отдельная криминализация посредничества не может признаваться удачной [1, с. 449]. Однако, с другой стороны, в случае если действия посредника состоят не в непосредственной передаче взятки, а в иных действиях, направленных на способствование, то посредничество во взяточничестве выходит за пределы представлений о получении или даче взятки. Например, по одному из уголовных дел судом апелляционной инстанции было установлено, что иные действия виновного лица, направленные на посредничество во взяточничестве, заключались «в подыскании иного лица, могущего оказать содействие в незаконном освобождении ФИО2 №2 от уголовной ответственности» [2].

Таким образом, можно сделать вывод о том, что согласно действующему уголовному закону посредничество во взяточничестве представляет собой самостоятельное уголовно-наказуемое деяние, состоящее в непосредственной передаче взятке между взяткодателем и взяткополучателем или иных действиях, способствующих достижению преступного результата между взяткодателем и взяткополучателем. Однако возможность участия посредника в непосредственной передачи взятки нередко приводит к теоретическим вопросам квалификации и отграничении действий посредника от взяткодателя и взяткополучателя.

Библиографический список

1. Агаев Г.А. оглы, Чигринец В.С. Посредничество во взяточничестве (ст. 291.1 УК РФ): вопросы эффективности правовой нормы //Право и государство: теория и практика. 2025. № 3. С. 447-450.
2. Апелляционное определение Самарского областного суда (Самарская область) от 19 марта 2026 г. по делу № 22-980/2026.URL: https://clck.su/ySvtT.
3. Багаутдинов Ф.Н. Актуальные вопросы уголовной ответственности за взяточничество // Вестник Казанского юридического института МВД России. 2024. Т. 15. № 1 (55). С. 46 -52.
4. Белов О.Ф. Особенности квалификации и проблемы привлечения к уголовной ответственности за посредничество во взяточничестве в Российской Федерации // Вестник магистратуры. 2024. № 1-3 (148). С. 36-39.
5. Джинджолия, Р. Посредничество во взяточничестве в системе коррупционных преступлений: вопросы законодательной регламентации // Право и государство: теория и практика. 2023. № 4 (220). С. 273-276.
6. Макеева И. С., Токарев Д. С. Субъективная сторона посредничества во взяточничестве: установление, содержание, признаки // Сибирский юридический вестник. 2021. № 3 (94). С. 38-41.

7. Отузов Б., Отузгелдиев П. Посредничество во взяточничестве: проблемы отграничения от соучастия в даче и получении взятки // Вестник науки. 2026. № 5 (98). С. 807-811.

8. Пейсикова Е.В., Гейнце О.В. Посредничество в уголовном праве: сложные вопросы квалификации // Законность. 2019. № 9. С. 31 - 36.

9. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2013№ 24 (ред. от 09.12.2025) «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях» // Бюллетень ВС РФ. 2013. № 9.

10. Соколов М., Мелешко Д. Вопросы квалификации посредничества во взяточничестве // Законность. 2019. № 8. С. 54-58.

11. Уварова Н.В. Некоторые вопросы квалификации преступления, предусмотренного ст. 291.1 УК РФ // Право и государство: теория и практика. 2023. № 11 (227). С. 504-506.

12. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ (ред. от 09.04.2026) // Собрание законодательства РФ.1996. № 25.Ст. 2954.

13. Шадрин И.А. Проблемные вопросы квалификации посредничества во взяточничестве в незначительном размере (если размер взятки не превышает 25 тыс. рублей) и пути их решения // Право и государство: теория и практика. 2025. № 7. С. 633-635.

14. Яни П.С. Проблемы квалификации посредничества во взяточничестве // Законность. 2013. № 2. С. 24-29.

15. Яни П.С. Физическое посредничество во взяточничестве и дача взятки «за счет имущества» представляемого взяткодателем юридического лица // Законность. 2022. № 12. С. 47-52.