УДК 347.918:346.26

УПРОЩЕННОЕ ПРОИЗВОДСТВО В АРБИТРАЖНОМ ПРОЦЕССЕ

Колочко Е.С.[1]

магистрант 2 курса юридического института

ФГАОУ ВО «Белгородский государственный национальный исследовательский университет» (НИУ «БелГУ»)

г. Белгород, Российская Федерация

Аннотация

В статье исследуются пределы допустимого процессуального упрощения при рассмотрении экономических споров. Основное внимание уделяется несоответствию между стоимостным критерием применения упрощенного производства и фактической сложностью доказывания, а также обеспечению возможности представления и исследования доказательств. На основе действующего законодательства, научных исследований и судебной практики анализируются условия перехода к общему порядку и проведения судебного заседания с вызовом сторон. Предлагается конкретизировать требования к мотивировке отказа в проведении такого заседания с учетом характера спорных обстоятельств.

Ключевые слова: упрощенное производство, арбитражный процесс, малое предпринимательство, процессуальная экономия, судебная защита, состязательность, судебное извещение, доказательства, мотивированное решение, апелляционное обжалование.

---

[1] ***НАУЧНЫЙ РУКОВОДИТЕЛЬ - Синенко В.С.,*** *доцент кафедры трудового и предпринимательского права, ФГАОУ ВО «Белгородский государственный национальный исследовательский университет» (НИУ «БелГУ»), г. Белгород, Российская Федерация*

Sinenko V.S., *Associate Professor of the Department of Labor and Business Law,* ***Belgorod State National Research University (NRU "BelSU"),*** *Belgorod, Russian Federation*

SIMPLIFIED PROCEEDINGS IN ARBITRATION PROCESS

Kolochko E.S.

2nd-year master's student of the Law Institute

Belgorod State National Research University (NRU "BelSU")

Belgorod, Russian Federation

Abstract

The article examines the limits of permissible procedural simplification in the consideration of economic disputes. The main attention is paid to the discrepancy between the value criterion for applying simplified proceedings and the actual complexity of proof, as well as to ensuring the possibility of presenting and examining evidence. On the basis of current legislation, scientific research and judicial practice, the conditions for transition to the general procedure and for holding a court session with the summoning of the parties are analyzed. It is proposed to specify the requirements for the reasoning of a refusal to hold such a session, taking into account the nature of the disputed circumstances.

Keywords: simplified proceedings, arbitration process, small business, procedural economy, judicial protection, adversarial principle, court notice, evidence, reasoned decision, appeal.

Применение упрощенного производства к требованиям небольшой стоимости вызывает вопрос о допустимости сокращения процессуальных возможностей сторон в делах, фактические обстоятельства которых требуют подробного исследования. Небольшая сумма задолженности может сопровождаться спором о действительности первичных документов, объеме выполненных работ или полномочиях лиц, подписавших договор. При этом рассмотрение такого дела преимущественно по письменным материалам не всегда позволяет установить обстоятельства, имеющие значение для

правильного разрешения спора. Особую значимость проблема приобретает для малого предпринимательства, поскольку дополнительные процессуальные расходы могут быть несоразмерны защищаемому имущественному интересу. Необходимо определить, когда действующие механизмы упрощенного производства обеспечивают достаточную защиту, а при каких обстоятельствах суд должен использовать дополнительные процессуальные возможности.

П. 1 ч. 1 ст. 227 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации от 24 июля 2002 г. № 95-ФЗ предусматривает рассмотрение в упрощенном порядке денежных требований стоимостью до 1 200 000 рублей для юридических лиц и до 600 000 рублей для индивидуальных предпринимателей [1]. Указанные пределы определяют процессуальный порядок независимо от принадлежности участника к малому бизнесу. Последняя устанавливается по самостоятельным критериям Федерального закона от 24 июля 2007 г. № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» [2].

Стоимостный критерий удобен для первоначального определения порядка рассмотрения, но не характеризует сложность спорного правоотношения. Д.И. Крымский обращает внимание, что «при текущих пороговых значениях «малозначительные дела» предполагают уже весьма ощутимые суммы требований» [9, с. 166]. Следовательно, увеличение денежных пределов расширяет круг дел, для которых первоначально предполагается сокращенное разбирательство, но не свидетельствует об уменьшении их доказательственной сложности.

Д.Ж. Пильчина формулирует соответствующую проблему следующим образом: «Цена иска, не превышающая определенные количественные критерии, не должна безусловно свидетельствовать о простоте дела и отсутствии в нем выраженного правового конфликта сторон» [10, с. 363]. Вместе с тем сложность правоотношения нельзя определять исключительно по наличию возражений

ответчика. Значение имеет содержание спорных обстоятельств и возможность их проверки предусмотренными законом процессуальными средствами.

Ч. 5 ст. 227 АПК РФ обязывает суд перейти к общему порядку, если установлена необходимость выяснения дополнительных обстоятельств или исследования дополнительных доказательств, в том числе проведения экспертизы либо заслушивания свидетелей. Следовательно, требуется установить конкретную процессуальную необходимость, а не просто зафиксировать несогласие стороны с иском.

Практическое значение разграничения подтверждается делом № А84-8181/2023. Апелляционный суд установил:«… суд первой инстанции ошибочно перешел в упрощенное производство по согласованию сторон, поскольку отсутствие возражений со стороны лиц, участвующих в деле, само по себе не является безоговорочным согласием на рассмотрение дела в упрощенном порядке» [5]. Впоследствии дело рассматривалось по правилам первой инстанции с исследованием спорных документов. В данном случае препятствием выступало не само наличие имущественного спора, а необходимость проверки доказательств, не исследованных надлежащим образом. Противоположная ситуация рассмотрена Девятнадцатым арбитражным апелляционным судом по делу № А64-4937/2024. Апелляционный суд сохранил решение, принятое в упрощенном порядке [4]. Сопоставление дел показывает, что определяющим критерием выступает возможность установления обстоятельств на основании имеющихся доказательств, а не характер возражений сам по себе.

Вторая проблема связана с условиями реализации права на доказывание. Ч. 2-4 ст. 228 АПК РФ предусматривают сроки представления доказательств и отзыва не менее пятнадцати дней, а дополнительных объяснений не менее тридцати дней. Документы, поступившие после установленного срока, по общему правилу не рассматриваются, кроме случаев, когда своевременному представлению препятствовали независящие от стороны причины.

А.А. Горябин подчеркивает: «Институт судебных извещений, которым посвящена гл. 12 АПК РФ, в арбитражном судопроизводстве выступает условием и гарантией реализации принципов состязательности и процессуального равенства сторон» [7, с. 183]. Реальная возможность защищаться зависит не только от установленного срока, но и от своевременного получения информации о его начале и доступности представленных другой стороной документов.

В деле № А60-10751/2023 спор возник по требованию о взыскании задолженности за электроэнергию. Судом был сделан следующий вывод: «Таким образом, рассмотрение судом первой инстанции настоящего дела в порядке упрощенного производства и принятие решения произведено с нарушением процессуального права, не соответствует целям эффективного правосудия, поскольку в данном случае указанные нарушения привели к тому, что дело было рассмотрено судом первой инстанции без надлежащего извещения ответчика и предоставления ему возможности представить возражения и доказательства в обоснование своей позиции в порядке, предусмотренном ч. 3 ст. 228 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» [3]. Приведенный пример наглядно показывает, что размещение документов в электронной системе не свидетельствует об отсутствии необходимости проверить исполнение обязанности по извещению.

Дополнительные затруднения возникают при использовании электронных доказательств. Д.Р. Зверев отмечает, что «подлинность либо достоверность электронных доказательств, представляемых в суд, нередко подвергаются другой стороной сомнению» [8, с. 93]. Для предпринимательского спора это может потребовать проверки происхождения документа, полномочий его подписанта или обстоятельств электронного обмена. Само представление копии файла не всегда позволяет разрешить соответствующие возражения.

Ч. 5 ст. 228 АПК РФ допускает проведение судебного заседания с вызовом участников без перехода к общему порядку. Данное полномочие позволяет

непосредственно заслушать объяснения сторон при сохранении сокращенной процедуры. А.Д. Эрзин отмечает: «Одним из ключевых компонентов, составляющих содержание принципа непосредственности, является необходимость стремления суда к первоисточнику при исследовании доказательств» [11, с. 118].

Однако проведение заседания и переход к общему производству имеют различное назначение. Если необходимо получить устные пояснения относительно уже представленных документов, вызова сторон может оказаться достаточно. При необходимости экспертизы, исследования свидетельских показаний или получения дополнительных доказательств применению подлежит ч. 5 ст. 227 АПК РФ. Такое разграничение позволяет не превращать каждое ходатайство о судебном заседании в основание изменения процессуального порядка.

Основное затруднение состоит в недостаточной определенности критериев отказа в проведении заседания. Представляется обоснованным дополнить ч. 5 ст. 228 АПК РФ положением следующего содержания: «При отказе в удовлетворении мотивированного ходатайства о проведении судебного заседания с вызовом лиц, участвующих в деле, суд указывает обстоятельства, подтверждающие возможность полного исследования доводов и доказательств сторон без их непосредственного заслушивания». Предложение не устанавливает обязательного вызова участников по каждому ходатайству, но позволяет проверить основания осуществленного судебного усмотрения.

Вопрос процессуальной экономии необходимо рассматривать с учетом последствий первоначального выбора процедуры. М.С. Береговский отмечает: «Необоснованное и незаконное затягивание рассмотрения дела, злоупотребление правами сторонами гражданского и арбитражного судопроизводства возможно и в рамках ускоренных процедур» [6, с. 192]. Поэтому формальное сохранение упрощенного порядка при необходимости

дополнительного исследования способно привести к отмене решения и увеличению общей продолжительности разбирательства.

По итогу следует заключить, что наиболее существенная проблема упрощенного производства заключается в отсутствии прямой зависимости между ценой имущественного требования и сложностью его судебного доказывания. Действующая ст. 227 АПК РФ позволяет перейти к общему порядку при необходимости исследования дополнительных обстоятельств и доказательств, однако практическое применение данного механизма требует оценки конкретной процессуальной необходимости. Не менее важно обеспечение своевременного доступа сторон к материалам дела и возможности представить мотивированные возражения. Предусмотренное ч. 5 ст. 228 АПК РФ судебное заседание с вызовом участников позволяет разрешать отдельные доказательственные затруднения без изменения порядка производства. Вместе с тем отсутствие специальных критериев мотивировки отказа в проведении такого заседания осложняет проверку судебного усмотрения. Предложенное дополнение ст. 228 АПК РФ направлено на устранение данной неопределенности без расширения оснований обязательного судебного разбирательства. Для малого предпринимательства эффективность упрощенного производства должна определяться не только сокращением первоначальных процессуальных затрат, но и возможностью получить устойчивое судебное решение без повторного исследования обстоятельств вследствие допущенных процессуальных нарушений.

Библиографический список

1. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24 июля 2002 г. № 95-ФЗ (ред. от 15.12.2025) // Собрание законодательства РФ. – 2002. – № 30. – Ст. 3012.

2. О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации : Федеральный закон от 24 июля 2007 г. № 209-ФЗ (ред. от 26.06.2026) // Собрание законодательства РФ. – 2007. – № 31. – Ст. 4006.

3. Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13 февраля 2024 г. № 17АП-13138/2023-ГКу по делу № А60-10751/2023 // Судебные и нормативные акты РФ. – URL: https://sudact.ru/arbitral/doc/CcZ7f0UwQdoV/ (дата обращения: 19.10.2026).

4. Постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 6 декабря 2024 г. по делу № А64-4937/2024 // Судебные и нормативные акты РФ. – URL: https://sudact.ru/arbitral/doc/rieUuT7DaFLX/ (дата обращения: 19.10.2026).

5. Постановление Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 18 декабря 2024 г. по делу № А84-8181/2023 // Судебные и нормативные акты РФ. – URL: https://sudact.ru/arbitral/doc/S1T8GZkK2WUX/ (дата обращения: 19.10.2026).

6. Береговский, М.С. Реализация принципа процессуальной экономии в различных видах упрощенных (ускоренных) процедур рассмотрения гражданских дел / М.С. Береговский // Вестник Саратовской государственной юридической академии. – 2023. – № 1 (150). – С. 188-197.

7. Горябин, А.А. Процессуальное равенство сторон в упрощенном производстве в арбитражном процессе / А.А. Горябин // Вестник Саратовской государственной юридической академии. – 2023. – № 1 (150). – С. 180-187.

8. Зверев, Д.Р. Причины возникновения конфликтов при раскрытии электронных доказательств в арбитражном судопроизводстве / Д.Р. Зверев // Журнал юридической антропологии и конфликтологии. – 2025. – № 2 (11). – С. 89-96.

9. Крымский, Д.И. Упрощение цивилистического судопроизводства: вызовы и перспективы / Д.И. Крымский // Учение о гражданском процессе: настоящее и будущее : сборник докладов I Международной научной

конференции памяти М.К. Треушникова / под ред. В.В. Молчанова. – М. : Зерцало-М, 2022. – С. 164-169.

10. Пильчина, Д.Ж. Состязательность сторон в упрощенном арбитражном судопроизводстве / Д.Ж. Пильчина // Юридическая наука. – 2025. – № 2. – С. 361-363.

11. Эрзин, А.Д. Реализация принципа непосредственности при назначении судебного заседания в упрощенном производстве / А.Д. Эрзин // Хозяйство и право. – 2024. – № 11. – С. 118-125.