УДК 34

ПОСРЕДНИЧЕСТВО ВО ВЗЯТОЧНИЧЕСТВЕ: ПРОБЛЕМЫ КВАЛИФИКАЦИИ И НАЗНАЧЕНИЯ НАКАЗАНИЯ

Козлова Д.А.

Студентка третьего курса

Юридический институт

НИУ «БелГУ»,

Белгород, Россия

Визирякина А.С.

Студентка третьего курса

Юридический институт

НИУ «БелГУ»,

Белгород, Россия

Шумилина О.С.

к.ю.н., доцент, доцент кафедры уголовного права и процесса,

Юридический институт

НИУ «БелГУ»,

Белгород, Россия

Аннотация: Статья посвящена правовому анализу проблем квалификации и назначения наказания при посредничестве во взяточничестве (ст. 291.1 УК РФ). Авторами анализируются признаки состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 291.1 УК РФ. В статье рассматривается проблема разграничения квалификации посредничества во взяточничестве и института соучастия в форме пособничества. Кроме того, затрагивается аспект квалификации по признакам ч. 5 ст. 291.1 УК РФ.

Ключевые слова: посредничество во взяточничестве, уголовная ответственность посредника, взяточничество, уголовное право, проблемы квалификации.

MEDIATION IN BRIBERY: PROBLEMS OF CLASSIFICATION AND SENTENCING

Kozlova D. A.
Third-year student
Law Institute
NRU "BelGU" (Belgorod State University),
Belgorod, Russia
Viziryakina A. S.
Third-year student
Law Institute
NRU "BelGU" (Belgorod State University),
Belgorod, Russia
Shumilina O. S.
Candidate of Legal Sciences (PhD in Law), Associate Professor, Department of Criminal Law and Procedure,
Law Institute
NRU "BelGU" (Belgorod State University),
Belgorod, Russia

Abstract: The article aims to conduct a legal analysis of the problems related to the classification and sentencing in cases of mediation in bribery (Article 291.1 of the Criminal Code of the Russian Federation). The author of the article characterizes the elements of the crime provided for in Part 1 of Article 291.1 of the Criminal Code of the Russian Federation. The article raises the problem of distinguishing between the classification of mediation in bribery and the institution

of complicity in the form of aiding and abetting. Furthermore, the aspect of qualification under the criteria of Part 5 of Article 291.1 of the Criminal Code of the Russian Federation is addressed.
Keywords: mediation in bribery, criminal liability of a mediator, bribery, criminal law, problems of qualification.

Уголовная ответственность в сфере противодействия коррупции претерпевает непрерывные изменения. Федеральным законом от 03.07.2016 № 324-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» в ст. 291.1 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ) была установлена уголовная ответственность за посредничество во взяточничестве. С введением указанной статьи практика квалификации действий посредников, способствующих взяткодателю или взяткополучателю в передачи предмета взятки, получила самостоятельное значение. Однако недостатки юридической техники и проблемы применения ст.291.1 УК РФ стали предметом научных дискуссий.

Согласно ч. 1 ст. 291.1 УК РФ: «Посредничество во взяточничестве, то есть непосредственная передача взятки по поручению взяткодателя или взяткополучателя либо иное способствование взяткодателю и (или) взяткополучателю в достижении либо реализации соглашения между ними о получении и даче взятки в значительном размере» [1]. Как следует из комментируемой нормы, роль посредника во взяточничестве заключается в непосредственной передаче взятки по поручению взяткодателя или взяткополучателя либо в ином способствовании взяткодателю и (или) взяткополучателю в достижении либо реализации соглашения между ними о получении и даче взятки в значительном размере.

Для квалификации по признакам состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 291.1 УК РФ, должны быть учтены, прежде всего,

признаки объективной стороны состава преступления. Объективная сторона выражается в форме активных действий в виде непосредственной передаче денег либо в иных любых действиях, которые будут способствовать достижению целей между взяткодателем и взяткополучателем. Непосредственно в нормах УК РФ такие действия не раскрываются. Криминобразующее значение имеет достижение цели взяткодателем и взяткополучателем. Однако, как следует из Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 09.07.2013г. №24 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях» (абз. 2 п. 13.2) [2], преступление является оконченным с момента совершения посредником действий, предусмотренных законом. В случае, если фактически передача взятки посредником конечному получателю не состоится, то это обстоятельство не исключает квалификации по признакам состава преступления, предусмотренного ст. 291 УК РФ.

Наибольшую трудность вызывает разграничение посредничества во взяточничестве с институтом пособничества (ч. 5 ст. 33 УК РФ). Кроме того, практика квалификации по признакам состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 291.1 УК РФ, вступает в противоречие в случаях, когда размер взятки меньше значительного размера, то есть с учетом Примечания 1 к ст. 290 УК РФ составляет менее двадцати пяти тысяч рублей. Объясняется это следующими причинами:

во-первых, уголовная ответственность за посредничество во взяточничестве не коррелирует с уголовной ответственностью за получение и дачу взятки, так как основной состав указанных преступлений предусматривает наступление ответственности взяткодателя и взяткополучателя лаже в тех случаях, когда размер взятки составляет менее двадцати пяти тысяч рублей;

во-вторых, при квалификации по признакам составов преступлений, предусмотренных ч.1. ст. 290 или ч. 1 ст. 291 УК РФ со ссылкой на ч. 5 ст. 33

УК РФ, лицо привлекается к ответственности за пособничество, однако фактически роль пособника не отличается от роли в рамках ч. 1 ст. 291.1 УК РФ.

Необходимо учитывать разъяснение Пленума Верховного Суда Российской Федерации в указанном Постановлении, содержащееся в п. 13.3, в котором высшая судебная инстанция прямо указывает на то, что если размер взятки не превышает двадцати пяти тысяч рублей, то квалификация действий такого лица не может осуществляться как соучастника со ссылкой на ст. 33 УК РФ [2]. Между тем, в российской судебной практике встречаются случаи ошибочного применения норм об ответственности за посредничество во взяточничестве. Так, Приговором Кольского районного суда Мурманской области от 27 февраля 2020 г. по делу № 1-204/2019 лицо было признано виновным в совершении пособничества за получение должностным лицом взятки лично в виде денег за совершения незаконных действий в крупном размере и квалифицированы по ч.5 ст.33 – п. «в» ч.5 ст.290 УК РФ [3].

Что касается доктрины уголовного права, то в ней встречаются противоположные точки зрения относительно возможности квалификации соучастия во взяточничестве со ссылкой на ч. 5 ст. 33 УК РФ в тех случаях, когда предмет взятки меньше значительного размера. Например, по мнению П.С. Яни, квалификации соучастия возможна, «поскольку соучастие в даче или получении взятки соотносится с посредничеством как общая норма с специальной» [4, с. 45]. Д.Г. Калатози является противником такого подхода, принимая во внимание «декриминализацию подобных деяний, что противоречит принципам справедливости и антикоррупционной политики 5[, с. 152]. Разделяя точку зрения Д.Г. Калазони о недопустимости квалификации как соучастия с указанием формы соучастия, принимая во внимание, в том числе, разъяснения Пленума Верховного суда как субъекта официального делегированного толкования, следует также подчеркнуть

дефекты уголовной ответственности за посредничество во взяточничестве. Поскольку взяточничество представляет общественную опасность охраняемым законом благам и ценностям даже в том случае, когда размер взятки составляет менее двадцати пяти тысяч рублей, то и уголовная ответственность за посредничество во взяточничестве должна соответствовать характеру общественной опасности взяточничества. В связи с чем видится возможным снижение размера в контексте привлечения к уголовной ответственности по признакам состава преступления, предусмотренного ст. 291.1 УК РФ.

Также проблемным для теории и практики является вопрос квалификации деяния по признакам ч. 5 ст. 291.1 УК РФ, которой закрепляется самостоятельный состав – обещание или предложение посредничества во взяточничестве. Как отмечается в доктрине, практика квалификации по ч. 5 ст. 291.1 УК РФ должна учитывать, кто является инициатором посредничества – взяткодатель (взяткополучатель) или же сам потенциальный посредник: «Если инициатива исходит от потенциального посредника, это расценивается как предложение о посредничестве. Если же инициатива принадлежит потенциальному взяткодателю или взяткополучателю, то действия посредника должны квалифицироваться как обещание о посредничестве» [6, с. 120].

Таким образом, правовой анализ проблем квалификации и назначения наказания при посредничестве во взяточничестве позволяет сделать вывод о том, что на практике не в полной мере учтены разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации в части о недопустимости квалификации как соучастия во взяточничестве, если размер взятки, передаваемой посредником, составляет меньше значительного размера. Несмотря на изложенное разъяснение, суды допускают ошибки квалификации. При этом несовершенным является уголовно-правовое регулирование ответственности за посредничество во взяточничестве в

отрыве от основных составов преступлений, таких как получение взятки и дача взятки, которые квалифицируются при достаточных к тому оснований при размере взятки менее, чем двадцать пять тысяч рублей.

Библиографический список

1. Уголовный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 25.12.2023) // Собрание законодательства РФ. – 1996. – № 25. –Ст. 2954.
2. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2013 № 24 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях» // Бюллетень ВС РФ. 2013. № 9.
3. Приговор Кольского районного суда Мурманской области от 27 февраля 2020 г. по делу № 1-204/2019. URL: https://clck.su/KGxIw (дата обращения: 13.10.2026).
4. Яни П. С. Физическое посредничество во взяточничестве и дача взятки "за счет имущества" представляемого взяткодателем юридического лица // Законность. 2022. N 12. С. 31
5. Калатози, Д. Г. Посредничество во взяточничестве: проблемы квалификации // Политика и общество. — 2024. — № 8. — С. 45-52.
6. Бавин Д.Е., Кузьмина К.С. Проблемы квалификации посредничества во взяточничестве // В сборнике: Актуальные вопросы современной науки и образования. сборник статей XLV Международной научно-практической конференции. Пенза, 2025. С. 118-121.