

УДК 34

ЭТАПЫ ЮРИДИЧЕСКОГО ПРОЕКТИРОВАНИЯ НОРМАТИВНОГО ПРАВОВОГО АКТА: СТРУКТУРА, СОДЕРЖАНИЕ, ТИПИЧНЫЕ ОШИБКИ

Бабануца О.О.

магистрант 2 курса Юридического института

Белгородский государственный национальный исследовательский университет (НИУ «БелГУ»),

г. Белгород, Россия

Завгородняя К.А.

магистрант 2 курса Юридического института

Белгородский государственный национальный исследовательский университет (НИУ «БелГУ»),

г. Белгород, Россия¹

Аннотация: в данной работе мы рассмотрим теоретические и практические аспекты юридического проектирования нормативных правовых актов. Проведем системный анализ стадий правотворческого процесса, структурные элементы нормативного правового акта, а также раскроем типичные ошибки, возникающие на различных этапах проектирования, и их последствия для правоприменительной практики. В рамках данного исследования нами сформирована авторская периодизация этапов юридического проектирования, а также выработаны практические рекомендации и варианты преодоления

¹ Сведения о научном руководителе: Косолапова Наталья Александровна – доцент кафедры теории и истории государства и права Юридического института Белгородского государственного национального исследовательского университета (НИУ «БелГУ»), г. Белгород, Россия.

Information about the academic supervisor: Kosolapova Natalya A. – Associate Professor at the Department of Theory and History of State and Law, Law Institute, Belgorod State National Research University (NRU “BelSU”), Belgorod, Russia.

дефектов, возникающих на каждой из стадий создания нормативного правового акта.

Ключевые слова: юридическое проектирование, нормативный правовой акт, правотворчество, юридическая техника, структура нормативного правового акта, типичные ошибки.

***STAGES OF LEGAL DESIGN OF A REGULATORY LEGAL ACT:
STRUCTURE, CONTENT, COMMON ERRORS***

Babanutsa O.O.

2nd year Master's student at the Law Institute

*Belgorod State National Research University (NRU "BelSU"),
Belgorod, Russia*

Zavgorodnaya K.A.

2nd year Master's student at the Law Institute

*Belgorod State National Research University (NRU "BelSU"),
Belgorod, Russia*

Abstract: in this paper, we will examine the theoretical and practical aspects of the legal drafting of regulatory legal acts. We will conduct a systematic analysis of the stages of the law-making process, the structural elements of a regulatory legal act, and also reveal the typical errors that arise at various stages of the drafting process and their consequences for law enforcement practice. Within the framework of this study, we have developed an author's periodization of the stages of legal drafting, as well as practical recommendations and options for overcoming the defects that arise at each stage of creating a regulatory legal act.

Keywords: legal drafting, regulatory legal act, law-making, legal technique, structure of a regulatory legal act, typical errors.

Эффективность правового регулирования общественных отношений напрямую зависит от качества нормативных правовых актов, посредством которых государство реализует свою регулятивную функцию. Термин «юридическое проектирование» вошёл в научный оборот сравнительно недавно, однако само явление — целенаправленная, поэтапная работа над созданием нормативного правового акта — существует ровно столько, сколько существует писаное право.

Важно отметить, что юридическое проектирование следует отличать от правотворчества в широком смысле. Под юридическим проектированием мы понимаем профессиональную, научно и методически обоснованную деятельность по созданию проекта нормативного правового акта — от постановки правотворческой задачи до подготовки финальной редакции текста, готового к внесению в установленном порядке.

Потребность в системном анализе данного юридического процесса обусловлена тем, что традиционная теория правотворчества акцентирует внимание преимущественно на политико-процедурной стороне (внесение проекта, обсуждение, голосование), тогда как содержательно-техническая сторона — то, как именно формируется текст акта, — нередко остаётся за рамками академического анализа.

Нами была поставлена задача рассмотреть юридическое проектирование как многоэтапный процесс, выявить содержание каждого этапа, описать его структуру и систематизировать типичные ошибки.

В юридической литературе нет чёткого подхода к определению количества и содержания стадий юридического проектирования. Одни учёные-правоведы выделяют три стадии, другие — пять или даже семь. Данные различия обусловлены разными подходами к систематизации критериев выделения стадий, а также включением в правотворческий процесс этапов, имеющих предварительный или завершающий характер.

В ходе нашей работы мы предложим пять стадий юридического проектирования нормативного правового акта, которые, по нашему мнению, в полной мере отражают суть каждого этапа и помогают выделить их основные проблемы.

Первый этап — проблемно-аналитический. Его суть заключается в определении существования проблем в общественных отношениях, требующих нормативного разрешения, то есть тех, в которых выявлен дефект правового регулирования (пробел, устаревание, противоречивость, избыточность).

Данный этап предполагает сбор и анализ эмпирического материала: статистики, судебной практики, обращений граждан, результатов правового мониторинга действующих норм, а также определение предмета и пределов регулирования: какие отношения охватываются, какие — нет.

На данном этапе могут возникнуть следующие типичные ошибки: во-первых, это констатация пробела законодательства без детального анализа того, действительно ли данный пробел требует законодательного восполнения или данную проблему возможно решить правоприменением в рамках действующих норм и законов. Во-вторых, может отсутствовать описание того, как регулируемые отношения обстоят на данный момент, а без этого невозможно оценить масштаб проблемы и, соответственно, спроектировать изменения.

Следующий этап — концептуальный. На данном этапе происходит непосредственно разработка концепции проекта документа, в котором будут зафиксированы цели регулирования, ключевые подходы, структура будущего акта, перечень основных норм и их взаимосвязи. В соответствии с постановлением Правительства РФ № 576 «Об утверждении Основных требований к концепции и разработке проектов федеральных законов» концепция законопроекта должна определять основную идею, цели и предмет правового регулирования, круг лиц, их новые права и обязанности, место закона в системе действующего законодательства с указанием положений

Конституции РФ, ФКЗ и системообразующих законов, на реализацию которых направлен акт [2].

Среди типичных ошибок данного этапа проектирования можно выделить следующее: декларативность цели, то есть цель сформулирована как «совершенствование регулирования», «повышение эффективности» — без операционализируемых критериев, по которым можно оценить, достигнута ли цель. Игнорирование альтернативных правовых моделей, когда концепция предлагает лишь один вариант регулирования, вопреки требованию об обязательной оценке регулирующего воздействия для всех возможных альтернатив. Также одна из распространённых ошибок на данном этапе — это отсутствие пакета актов к законопроекту, которые должны прилагаться в виде проектов или основного содержания иных НПА, принятие которых необходимо для его реализации.

Третий этап — текстуальный (проектировочный). Суть данного этапа заключается в создании внутренне согласованного текста проекта НПА, отвечающего требованиям законодательной техники. Структурно данный этап состоит из последовательного прохождения четырёх ключевых шагов: архитектоники акта, нормотворческого моделирования, лингвотерминологической унификации и контрольной вычитки.

Содержание этих шагов требует от проектировщика строгого соблюдения правил юридической техники. При составлении структуры важно обеспечить логическую соподчинённость: от общего предмета регулирования к специальным материальным нормам и далее — к процедурным, переходным и заключительным положениям. Формулирование самих норм должно гарантировать их логическую полноту (гипотеза, диспозиция, санкция), что исключает появление декларативных элементов. Внутренняя вычитка направлена на обеспечение материально-формального баланса, при котором создаваемый акт гармонично встраивается в систему действующего законодательства, не допуская дублирования.

Для преодоления типичных ошибок текстуального этапа мы рассматриваем следующие варианты решений:

Для исключения неопределённости формулировок и коррупциогенных факторов проектировщик обязан полностью отказаться от оценочных понятий в регламентирующих процедурах.

Для борьбы с «мёртвыми» нормами должен применяться принцип материальной и организационной обеспеченности. Очевидно, что правотворческий сбой, произошедший при внедрении статьи 54 УК РФ «Арест» [1], которая не могла применяться на практике из-за отсутствия в стране специальных арестных домов, недопустим. Вариант решения: на этапе нормотворческого моделирования вводить откладывающие условия или переходные положения, блокирующие вступление нормы в силу до момента реального создания необходимой инфраструктуры и выделения бюджетных ассигнований.

Для предотвращения внутренних коллизий и технических дефектов на стадии лингвотерминологической унификации должен применяться метод сквозного контроля. Он позволяет исключить абсурдные содержательные противоречия, подобные прецеденту в Тамбовской области, когда в рамках одного документа одновременно декларировались ликвидация и реорганизация ведомства. Вариантом решения здесь выступает обязательное составление локального терминологического глоссария и использование цифровых нормотворческих симуляторов. Это же позволяет исправить и чисто техническую невнимательность, выраженную в ошибках в написании органов власти с прописной или строчной буквы.

Четвёртый этап — экспертно-согласовательный. Его цель — комплексная проверка спроектированного документа на предмет юридической, лингвистической, антикоррупционной и фактической состоятельности до его официального внесения в правотворческий орган. Структура этапа включает четыре обязательных блока: проведение профильных экспертиз

Дневник науки | www.dnevniknauki.ru | СМН ЭЛ № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

(юридико-технической и антикоррупционной), межведомственное согласование, публичные обсуждения и итоговую доработку текста.

Содержание этапа нацелено на выявление скрытых дефектов, которые не были замечены разработчиками на текстуальной стадии. Антикоррупционная экспертиза призвана выявить лазейки для злоупотреблений (широту полномочий, отсутствие чётких процедур), а публичное обсуждение позволяет оценить реакцию гражданского общества и бизнеса на предлагаемое регулирование. Результатом становится полностью готовый к принятию пакет документов.

Для преодоления распространённых ошибок необходимо внедрить следующие механизмы:

Преодоление формализма экспертизы требует перехода от простого контроля реквизитов (по чек-листу) к содержательному анализу правовых последствий. Эксперт должен оценивать реальный регуляторный эффект, который окажет норма на общественные отношения.

Для исключения немотивированного игнорирования замечаний следует нормативно закрепить обязанность составления сводной таблицы разногласий. Отклонение любого предложения, поступившего в ходе публичных обсуждений или согласования с ведомствами, должно сопровождаться развёрнутым и обоснованным юридическим или финансово-экономическим аргументом, а не формальной отпиской.

Проблема внесения несогласованных правок решается введением правила «технологического запрета». Любое содержательное изменение, внесённое в текст проекта после прохождения экспертизы, должно автоматически отправлять документ на повторный, усечённый круг экспертной проверки.

Пятый этап — постадминистративный (мониторинговый). Цель данного этапа заключается в осуществлении непрерывной обратной связи, оценке реальной эффективности принятого акта и своевременном реагировании на изменяющиеся условия общественных отношений. Структура этапа состоит из трёх последовательных элементов: сбор и анализ эмпирических данных

Дневник науки | www.dnevniknauki.ru | СМН ЭЛ № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

правоприменения, верификация степени достижения целей акта и подготовка предложений по модернизации или отмене документа.

Содержание этапа предполагает глубокую аналитическую работу с судебной практикой, статистикой надзорных органов и обращениями граждан. В рамках этой стадии проектировщики оценивают, насколько точно сработали заложенные правовые модели и не привело ли их внедрение к непредвиденным негативным последствиям.

Варианты преодоления ошибок:

Ликвидация отсутствия мониторинга возможна путём внедрения автоматического планирования правового мониторинга для каждого принятого системообразующего НПА. Акт должен проходить первую комплексную оценку ровно через год после вступления в силу.

Для устранения мониторинга без цели необходимо жёстко привязать критерии оценки акта к операционализируемым показателям, которые были зафиксированы ещё на концептуальном (втором) этапе. Если целью ставилось «повышение безопасности», то мониторинг должен оценивать конкретное снижение измеримых рисков, а не абстрактные показатели.

Для разграничения мониторинга и контроля правотворческим органам важно сместить фокус внимания. Предметом постадминистративного этапа должно выступать качество самого регулирования (то есть удобство, исполнимость и справедливость норм), а не административное принуждение и надзор за поведением адресатов права. Если норма массово нарушается, это сигнал о дефекте проектирования самого акта, а не о недисциплинированности субъектов.

Таким образом, предложенная нами авторская периодизация, детально раскрывающая структуру, содержание и способы преодоления ошибок на всех пяти этапах юридического проектирования, замыкает полный цикл правотворчества. Только последовательное прохождение всех стадий — от проблемного анализа до постадминистративного мониторинга — позволяет

Дневник науки | www.dnevniknauki.ru | СМН ЭЛ № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

создавать качественные, стабильные и эффективные нормативные правовые акты, минимизируя риски правоприменительных сбоев и коллизий.

Библиографический список:

1. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 03.10.2026) // Собрание законодательства РФ. — 1996. — № 25. — Ст. 2954. (Поз. к ст. 54 УК РФ).
2. Постановление Правительства РФ от 02.08.2001 № 576 «Об утверждении Основных требований к концепции и разработке проектов федеральных законов» // Собрание законодательства РФ. — 2001. — № 32. — Ст. 3335.
3. Абрамова, А. И. Стадии законотворческого процесса и их юридическое оформление / А. И. Абрамова // Журнал российского права. — 2020. — № 2. — С. 115–124.
4. Арзамасов, Ю. Г. Нормография: теория и технология нормотворчества : учебник для вузов / Ю. Г. Арзамасов. — Москва : Юрайт, 2023. — 360 с.
5. Власенко, Н. А. Юридическая техника : учебное пособие / Н. А. Власенко. — Москва : Норма : ИНФРА-М, 2022. — 320 с.
6. Давыдова, М. Л. Юридическое проектирование как стадия правотворческого процесса / М. Л. Давыдова // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 5: Юриспруденция. — 2021. — Т. 20, № 3. — С. 45–52.
7. Залоило, М. В. Современные юридические технологии в правотворчестве : научно-практическое пособие / М. В. Залоило ; под ред. Д. А. Пашенцева. — Москва : ИЗиСП : Норма : ИНФРА-М, 2023. — 176 с.